

Мотивированное решение изготовлено 27 августа 2020 года

УИН 13RS0025-01-2020-002487-73

Дело № 2-1161/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Саранск 21 августа 2020 года

Октябрьский районный суд г.Саранска Республики Мордовия в составе председательствующего судьи Шамшурина О.К.,

при секретаре судебного заседания Курмаевой А.М.,

с участием в деле:

истца Антиповой Юлии Юрьевны,

её представителя Баринаова Виктора Владимировича, действующего на основании нотариальной доверенности серии 13 АА №0927977 от 25.06.2019, со сроком действия на три года,

ответчика Скороходова Олега Александровича,

его представителей Седова Сергея Викторовича, Потапкина Сергея Николаевича, Иркиной Елены Николаевны, действующих на основании нотариальной доверенности серии 13 АА №1006416 от 07.07.2020, со сроком действия на три года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Антиповой Юлии Юрьевны к Скороходову Олегу Александровичу о компенсации морального вреда,

установил:

Антипова Ю.Ю. обратилась в суд с иском к Скороходову О.А. о компенсации морального вреда. В обоснование требований указано, что 21.04.2016 года согласно договору купли-продажи собаки (щенка) ею была приобретена собака породы чихуахуа по кличке «Жуля», цвет – рыжий, пол – сука, 24.02.2016 года рождения. 12.11.2019 примерно в 7 часов 40 минут её свекровь А. вместе с двумя собаками, в том числе с собакой породы чихуахуа по кличке «Жуля», переходила дорогу по пешеходному переходу в районе дома №1/9 по улице Т.Бибиной г.Саранска. Убедившись в отсутствии автомобилей, она (А.) дала собакам команду бежать по пешеходному переходу через проезжую часть. Пройдя половину пути по пешеходному переходу, рядом с А. проехал автомобиль «Волга» с государственным регистрационным знаком <...>, водитель которого не уступил дорогу, и совершил наезд на вышеуказанную собаку. В результате наезда собака получила телесные повреждения, её состояние оценивалось как крайне тяжелое, и в ходе реанимационных мероприятий она скончалась, что подтверждается заключением ГБУ «Мордовская Республиканская станция по борьбе с болезнями животных» от 12.11.2019 №220. Согласно постановлению мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского района г.Саранска Республики Мордовия по делу №5-1051/2019 об административном правонарушении от 13.11.2019, оставленному без изменения решением Октябрьского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 05.12.2019, ответчик был признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему было назначено наказание в виде административного ареста сроком на 2 (двое) суток. В результате ДТП, произошедшего 12.11.2019, погибла её собака, чем ей причинены нравственные страдания и переживания. Потеря собаки для неё является невозможной утратой, несмотря на то, что по смыслу Гражданского кодекса Российской Федерации собака хотя и является вещью, но для неё она, по сути, являлась полноправным членом семьи, смерть которого сказалась на её эмоциональном и физическом состоянии, от её потери она испытала огромный стресс.

На основании изложенного, просит суд взыскать с ответчика Скороходова О.А. в свою пользу денежные средства в размере 55 000 рублей в счет компенсации причиненного ей морального вреда.

В судебное заседание ответчик Скороходов О.А. и его представитель Иркина Е.Н. не явились, о дне, времени, месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, заявлений об отложении судебного заседания от них не поступило.

Неявка лиц, извещенных в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является их волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на

непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

Суд, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

В судебном заседании истец Антипова Ю.Ю. заявила ходатайство об уменьшении исковых требований и просила взыскать с ответчика Скороходова О.А. в свою пользу денежные средства в размере 10 000 рублей в счет компенсации причиненного ей морального вреда, о чем предоставила суду письменное заявление (л.д.48). Кроме того, суду пояснила, что зарегистрирована она по адресу: <адрес>, а фактически проживает по адресу: <адрес>. Её свекровь А. проживает по адресу: <адрес>. У неё (Антиповой Ю.Ю.) в квартире проживают две собаки и кошка. В тот день они планировали уехать, поэтому свекровь пришла с утра, чтобы забрать собак на прогулку, а в последующем оставить их у себя. Через какое-то время свекровь позвонила, и сообщила о случившемся. Она сразу же собралась и пошла на место происшествия. Когда она подошла, свекровь уже убрала собаку с проезжей части, у собаки шла кровь из ушей, язык уже наружу был, они сразу все бросили и поехали с собакой в травмпункт, надеялись, что собаку спасут, адреналин даже в сердце делали. Сначала они привезли собаку в одну ветеринарную клинику на ул.Строительной, где им сказали, что собака уже мертва, потом они поехали на ул.Лодыгина, думали может там смогут спасти, но спасти собаку не смогли и она умерла. Для них с мужем собака была как ребенок и они до сих пор скорбят по ней, в связи со случившимся она пережила сильнейший стресс и переживает о погибшей собаке до настоящего времени, при этом в больницу для оказания ей самой медицинской помощи она не обращалась. Свекровь с собаками переходила дорогу по пешеходному переходу, и ответчик обязан был остановить машину и пропустить их, другие машины уже остановились. Впоследствии она обратилась в страховую компанию ответчика и ей была произведена выплата в счет возмещения материального ущерба, стоимости собаки.

В судебном заседании представитель истца Антиповой Ю.Ю. Баринов В.В. искивые требования с учетом их уменьшения поддержал, просил их удовлетворить. Кроме того отметил, что у истца погибло домашнее животное, которое в силу эмоциональной привязанности и отношений, складывающимися между людьми и их домашними животными, нельзя отнести в полной мере только к имущественным правоотношениям о потере (утрате) неодушевленного предмета или вещи. Поскольку ответчик совершил наезд на принадлежащую истцу собаку, управляя транспортным средством (источником повышенной опасности), являясь его законным владельцем, обязанность ответчика по возмещению морального вреда причиненного истцу в данном случае основана, в том числе, на положении части 1 статьи 1079 ГК РФ и должна быть исполнена им вне зависимости от наличия вины. В протоколе об административном правонарушении №13 АП №177928 от 12.11.2019, составленном в отношении ответчика по данному делу по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ответчиком даны пояснения, в которых он указывает, что с наездом на животное он согласен. В материалах административного дела имеются документы, подтверждающие факт того, что ответчик является законным владельцем, собственником транспортного средства. Также в отношении ответчика был составлен протокол об административном правонарушении по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за непредоставление преимущества в движении пешеходу. При этом в отношении А. по факту данного происшествия никаких административных материалов не возбуждалось.

В судебном заседании представитель ответчика Скороходова О.А. Седов С.В. искивые требования не признал, в их удовлетворении просил отказать, указал, что собака является животным, а в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации к животным применяются общие правила об имуществе. При этом, компенсация морального вреда при утрате или уничтожении имущества, действующим законодательством не предусмотрена.

В судебном заседании представитель ответчика Скороходова О.А. Потапкин С.Н. искивые требования также не признал, в их удовлетворении просил отказать. Кроме того, суду пояснил, что в силу пункта 2 статьи 1099 моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. В данном случае такая компенсация законом не предусмотрена. Отметил, что в решениях высших судов РФ имеется правовая позиция о том, что в случае неосторожного поведения владельца собаки, приведшего к дорожно-транспортному происшествию, подлежит взысканию с собственника собаки в пользу собственника автомашины ущерб, причиненный автомашине, а не наоборот. Лицо, выгуливающее собаку (А.) не проявило должной предосторожности для обеспечения безопасности выгуливаемой собаки, хотя должно было исключить возможность свободного неконтролируемого передвижения животного при пересечении проезжей части автомобильной дороги, собака должна была находиться на поводке. Истцом ни в исковом заявлении, ни в ходе судебного заседания, не было обозначено то неимущественное право

или нематериальное благо, которое гарантируется Конституцией РФ или федеральными законами, в связи с ущемлением которого истцу был причинен моральный вред. Факт причинения истцу нравственных страданий гибелью ее домашнего животного доказательствами не подтвержден, за медицинской помощью истец не обращался, очевидцем дорожно-транспортного происшествия не являлась, лично ей вред жизни и здоровью в данной ситуации действиями ответчика причинен не был. В случае причинения вреда жизни и здоровью истцу Антиповой Ю.Ю. ответчик Скороходов О.А. является ненадлежащим ответчиком, так как его гражданская ответственность была застрахована в СК «АльфаСтрахование» по полису ОСАГО. Также истец отметил, что истцом не предоставлено доказательств, того, что погибшая собака является именно той собакой, паспорт на которую представлен истцом в материалы дела, а не другая случайно неизвестно где пострадавшая собака. Собака, в соответствии с нормами Семейного кодекса РФ не может являться членом семьи, не может собака являться и самостоятельным участником дорожного движения. Считает, что в данном случае имеет место аналогия или тождественная ситуация, в связи с утратой любимой вещи, любимой игрушки, любимой автомашины, любимых часов, любимых украшений к которым человек привыкает и при их утрате человеку, возможно, может быть плохо. Но ни в коем случае нельзя приравнивать в данном случае животное с человеком, и приравнивать его к членам семьи, поскольку имущество всегда останется имуществом, в противном случае дойдет до того, что в деревнях при гибели курицы, утки, коровы, которая давала молоко, и к которому человек очень привык, при гибели поросенка, который хрюкал, встречая хозяина каждый день, можно будет заявлять требование о возмещении морального вреда. Считает требование абсурдным (письменные прения приобщены к материалам дела, л.д.184-187).

В судебном заседании, допрошенная в качестве свидетеля А. показала, что в то утро, когда случилось происшествие, примерно в 7 часов 40 минут, она пришла домой к Антиповой Ю.Ю., чтобы забрать её собак и погулять с ними. Когда она с собаками подошла к пешеходному переходу в районе дома №1/9 по улице Т.Бибиной г. Саранска, и убедившись, что машин нет, а другие уже остановились, дала команду собакам бежать. Собаки были не на поводке, но они послушные и побежали по команде по пешеходному переходу. Одна уже перебежала дорогу, а вторая нет. Машина проехала у неё «перед носом», когда она шла уже посередине, он (водитель) мчался на скорости, потом она услышала треск и увидела, что собака лежит. Водитель остановился уже около остановки, так как скорость была большая, после чего уехал. Собака была вся в крови и на дороге остались пятна крови, она её убрала с проезжей части. Она позвонила дочери (Антиповой Ю.Ю.), которая почти сразу же прибежала на место случившегося, собака была вся в крови, но еще живая. Они сразу же собрались и повезли её в травмпункт, но там сказали, что все безнадежно. Все они очень сильно переживали после гибели собаки, а она сама, даже была вынуждена обращаться в больницу.

Выслушав объяснения лиц участвующих в деле, свидетеля, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Право на жизнь и охрану здоровья относится к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите; Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека (статьи 2 и 7, часть 1 статьи 20, статья 41 Конституции Российской Федерации).

Статьями 12, 56 ГПК РФ определено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно статьи 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и в тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.01.2010 №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» определено, что по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ).

Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно статье 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со статьёй 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Статьёй 1101 ГК РФ установлено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 от 20.12.1994 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» предусмотрено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающие на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и т.п.).

Как разъяснено в пункте 8 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда,

индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что 12.11.2019 примерно в 7 часов 40 минут на пешеходном переходе в районе дома №1/9 по улице Т.Бибиной г.Саранска автомобиль «Волга» с государственным регистрационным знаком <...>, которым управлял ответчик Скороходов О.А. совершил наезд на собаку.

Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского района г.Саранска Республики Мордовия по делу об административном правонарушении №5-1051/2019 от 13.11.2019 (л.д.34-40) установлено, что 12 ноября 2019 г. примерно в 07 часов 40 минут по адресу: Республика Мордовия, г.Саранск, ул.Т.Бибиной, д.1/9, Скороходов О.А., управляя автомобилем марки «ГАЗ 3102» государственный регистрационный знак <...>, совершил наезд на домашнее животное - собаку породы чихуахуа по кличке «Жуля» 2016 года рождения, принадлежащую Антиповой Ю.Ю., в результате чего собака получила телесные повреждения, от которых впоследствии скончалась, и в нарушение Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Скороходов О.А. свою вину признал в полном объеме, с протоколом согласился.

В связи с установленными мировым судьёй обстоятельствами по административному делу ответчик Скороходов О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему было назначено наказание в виде административного ареста сроком на 2 (двое) суток.

Решением Октябрьского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 05.12.2019 (л.д.41-45) постановление мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского района г.Саранска Республики Мордовия от 13 ноября 2019 года о привлечении Скороходова Олега Александровича к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении ему наказания в виде административного ареста сроком на 2 (двое) суток оставлено без изменения, жалоба Антиповой Юлии Юрьевны - без удовлетворения.

Мировым судьёй и судьёй Октябрьского районного суда г.Саранска Республики Мордовия при рассмотрении дела об административных правонарушениях в числе прочего были исследованы доказательства по делу, а именно:

- протокол об административном правонарушении 13 АП №177928 от 12 ноября 2019 г., с которым Скороходов О.А. согласился в части наезда на собаку, место дорожно-транспортного происшествия он не оставлял;
- определение 13 ОБ № 035573 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 12 ноября 2019 г.;
- схема дорожно-транспортного происшествия от 12 ноября 2019 г.;
- письменные объяснения потерпевшей Антиповой Ю.Ю. от 12.11.2019,
- письменные объяснения А. от 12.11.2019 г.;
- паспорт на животное, из которого следует, что Антиповой Ю.Ю. принадлежала собака породы чихуахуа по кличке «Жуля» 2016 года рождения;
- справка главного ветеринарного врача Саранской городской ветеринарной поликлиники, согласно которой 12 ноября 2019 г. на амбулаторный прием поступила собака породы чихуахуа по кличке «Жуля», принадлежащая Антиповой Ю.Ю., которая находилась в тяжелом состоянии, впоследствии животное погибло. Со слов хозяйки животное попало под машину;
- карточка учета транспортного средства;
- карточка операции с ВУ.

Данными постановлением мирового судьи и решением Октябрьского районного суда г.Саранска Республики Мордовия установлено, что Скороходов О.А., управляя автомобилем марки «ГАЗ 3102» государственный регистрационный знак <...>, совершил наезд на домашнее животное - собаку породы чихуахуа по кличке «Жуля» 2016 года рождения, принадлежащую Антиповой Ю.Ю., в результате чего собака получила телесные повреждения, от которых впоследствии скончалась.

Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, суд считает установленным фактом то, что Скороходов О.А., управляя автомобилем (источником повышенной опасности), владельцем которого он является, совершил наезд на домашнее животное - собаку, принадлежащую Антиповой Ю.Ю., в результате чего собака получила телесные повреждения, от которых впоследствии скончалась.

Кроме того, судом установлено, что в отношении Скороходова О.А. вынесено постановление об административном правонарушении от 12.11.2019 №188110013190000430136 (л.д.100) по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (непредоставление преимущества в движении пешеходу) и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Постановление вступило в законную силу.

07.05.2020 Антиповой Ю.Ю. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения по факту гибели собаки 12.11.2019 (л.д.150) и согласно счет-выписки от 20.08.2020 (л.д.182-183) ей 20.05.2020 было выплачено страховое возмещение по полису ОСАГО в счет материального ущерба 25 000 рублей.

Как отмечалось выше, компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Суд не может согласиться с доводами представителей ответчика о том, что в результате гибели собаки был причинен исключительно материальный ущерб, выразившийся в уничтожении домашнего животного, а также о том, что доказательств, подтверждающих причинение истцу в результате этого физических или нравственных страданий, не представлено.

Так, в соответствии со статьёй 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности.

Законодатель криминализируя такое деяние, как «жестокое обращение с животными» включил эту статью в Главу 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности».

Согласно пункта 4 статьи 3 Федерального закона №498-ФЗ от 27.12.2018 «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» домашние животные - животные (за исключением животных, включенных в перечень животных, запрещенных к содержанию), которые находятся на содержании владельца - физического лица, под его временным или постоянным надзором и местом содержания которых не являются зоопарки, зоосады, цирки, зоотеатры, дельфинарии, океанариумы.

На основании подпункта 1 пункта 5 статьи 13 вышеуказанного закона при выгуле домашнего животного необходимо исключать возможность свободного, неконтролируемого передвижения животного при пересечении проезжей части автомобильной дороги.

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств и вышеприведенных норм права, суд считает, что указанные действия ответчика Скороходова О.А., управлявшего автомобилем (источником повышенной опасности) и совершившего наезд на домашнее животное затронули личные неимущественные права истца.

Так, в результате указанных действий ответчика, истец, хотя и не являлась свидетелем наезда автомашины на собаку, стала свидетелем гибели близкого домашнего животного, которое в силу эмоциональной привязанности и отношений, которые складываются между людьми и их домашними животными, нельзя отнести в полной мере только к имущественным правоотношениям и потере/утрате неодушевленного предмета или вещи. Указанные обстоятельства в доказывании не нуждаются, поскольку являются общепризнанными.

Придя на место произошедшего, истец Антипова Ю.Ю. наблюдала страдания домашнего животного, видела, как у собаки шла кровь из ушей, язык вылез наружу, пыталась предпринять реанимационные мероприятия, в период доставки собаки в ветеринарную клинику переживала за жизнь собаки, страдала и испытала волнение и беспокойство, что, по мнению суда, относится к нравственным страданиям истца.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что вследствие указанных событий, истец испытала сильный стресс, а также физические и нравственные страдания.

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств и вышеприведенных норм права, суд считает, что требования истца Антиповой Ю.Ю. о компенсации морального вреда причиненного ответчиком Скороходовым О.А. основаны на законе и подлежат удовлетворению.

При этом довод представителя ответчика, о том, что Скороходов О.А. является ненадлежащим ответчиком, так как его гражданская ответственность была застрахована в СК «АльфаСтрахование» по полису ОСАГО, не может быть принят судом во внимание, так как в рамках обязательного страхования гражданской ответственности учету и оценки подлежат именно телесные повреждения, а не нравственные страдания и моральный вред, как того требует истец.

При определении размера компенсации морального вреда суд в соответствии со статьями 151 и 1101 ГК РФ учитывает характер и степень причиненных истцу Антиповой Ю.Ю. физических и нравственных страданий, требований разумности и справедливости, а также другие заслуживающие внимание обстоятельства.

В частности, суд учитывает, что погибшая собака более трех с половиной лет проживала в семье истицы, о чем свидетельствует договор купли-продажи собаки (щенка) от 21.04.2016, истица осуществляла за собакой надлежащий уход, делала соответствующие прививки, о чем свидетельствует паспорт собаки (л.д.168-172), истица наблюдала страдания домашнего животного в результате произошедшего, переживала за жизнь собаки, испытала волнение и беспокойство. При этом, суд также учитывает, что лицом, выгуливавшим собаку (А.), было не в полной мере обеспечено контролируемое передвижения животного при пересечении проезжей части автомобильной дороги (как следует из её показаний, когда она сама шла уже посередине, одна собака уже перебежала дорогу, а вторая нет).

С учетом всех вышеуказанных обстоятельств, сумму компенсации морального вреда, требуемую Антиповой Ю.Ю. к взысканию - 10 000 рублей, суд считает завышенной и чрезмерной, и с учетом требований разумности и справедливости исходит из степени нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, и иных заслуживающих внимания обстоятельств, полагает необходимым удовлетворить частично и взыскать в пользу истца Антиповой Ю.Ю. с ответчика Скороходова О.А. в качестве такой компенсации 5 000 рублей, в удовлетворении остальной части исковых требований, отказать.

При этом, судом отмечается, что стороной ответчика в соответствии со статьёй 1079 ГК РФ не предоставлено доказательств того, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, а истцом в соответствии со статьёй 1064 ГК РФ не предоставлено доказательств причинения вреда в большем размере.

Учитывая, что исковые требования истца удовлетворены частично, в соответствии со статьёй 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета городского округа Саранск Республики Мордовия государственная пошлина в размере 300 рублей.

В соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Исходя из изложенного, оценивая достаточность и взаимную связь представленных сторонами доказательств в их совокупности, разрешая дело по представленным доказательствам, в пределах заявленных требований и по указанным основаниям, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Антиповой Юлии Юрьевны к Скороходову Олегу Александровичу о компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать со Скороходова Олега Александровича в пользу Антиповой Юлии Юрьевны в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Антиповой Юлии Юрьевны к Скороходову Олегу Александровичу, отказать.

Взыскать со Скороходова Олега Александровича в доход бюджета городского округа Саранск Республики Мордовия государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Мордовия в течение месяца со дня принятия в окончательной форме путем подачи жалобы через Октябрьский районный суд г.Саранска Республики Мордовия.

Судья Октябрьского районного суда

г.Саранска Республики Мордовия О.К.Шамшурин