

# ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 июля 2021 г. N 88-15263/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Вишневской В.Д., Шеховцовой Ю.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 июля 2021 года гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Мистерия" к С. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Мистерия"

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 2 февраля 2021 г.,

заслушав доклад судьи Вишневской В.Д., пояснения представителя ООО "Мистерия" по доверенности Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

ООО "Мистерия" обратилось в суд с иском к С. о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов.

Решением Кстовского городского суда Нижегородской области от 26 декабря 2019 года исковые требования ООО "Мистерия" удовлетворены, с С. в пользу ООО "Мистерия" взысканы денежные средства в размере 242 850 рублей 80 копеек, расходы по госпошлине в размере 5 628 рублей, всего 248 478 рублей 80 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 2 февраля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ООО "Мистерия" отказано.

В поданной кассационной жалобе ООО "Мистерия" просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 2 февраля 2021 г., оставив в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, ссылаясь на наличие счетной ошибки, допущенной истцом и недобросовестное поведение со стороны ответчика С.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является

несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такого характера нарушений судом апелляционной инстанции не допущено.

Судом установлено и из материалов дела следует, что С. с ДД.ММ.ГГГГ состоит в трудовых отношениях с ООО "Мистерия" в должности менеджера по закупкам обособленного подразделения ООО "Мистерия" "Нижегородское N".

На основании заявления ответчика и приказа N/Д от ДД.ММ.ГГГГ С. предоставлен отпуск по беременности и родам с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ ООО "Мистерия" на счет N, открытый в ПАО Сбербанк на имя С., были осуществлены переводы денежных средств: в размере 242 825,80 руб. с назначением платежа: пособие по временной нетрудоспособности по реестру N от ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с договором 38052782 от ДД.ММ.ГГГГ; в размере 242 825,80 руб. с назначением платежа: пособие по временной нетрудоспособности по реестру N от ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с договором 38052782 от ДД.ММ.ГГГГ.

Из служебных записок, объяснений должностных лиц ООО "Мистерия" (ведущего специалиста отдела казначейства ФИО7; руководителя отдела казначейства ФИО8; заместителя главного бухгалтера ФИО9; главного бухгалтера ФИО10) следует, что ДД.ММ.ГГГГ С. на счет банковской карты отправлен платеж - пособие по беременности и родам - но не в рассчитанном размере 242 825,80 руб., а в сумме 485 651,60 руб., т.е. в двукратном размере.

Комиссией, проводившей служебную проверку, сделан вывод: вследствие полной компьютеризации в ООО "Мистерия" бухгалтерского учета и операций по перечислению денежных средств работникам предприятия, ДД.ММ.ГГГГ при выгрузке и передаче данных о сумме расчета пособия по беременности и родам С. из бухгалтерии в казначейство организации, и последующего совершения платежа произошел сбой в работе компьютерной программы и программного обеспечения, повлекший выплату работнику вместо 242 825 рублей 80 копеек пособия - суммы 485 651 рубль 60 копеек. Арифметические действия (связанные с подсчетом) осуществленные программным обеспечением ввиду "зادвоения" алгоритма итоговой суммы расчета следует признать счетной ошибкой.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с письмом, в котором сообщил о допущенной счетной ошибке, а ДД.ММ.ГГГГ - с претензией о возврате 242 825,80 руб., однако указанная претензия осталась без удовлетворения.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении требований ООО "Мистерия" суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 1102, пункта 3 статьи 1109 ГК РФ, исходил из того, что перечисленные ООО "Мистерия" С. денежные средства являются неосновательным обогащением, поскольку завышенный расчет выплаченного пособия по беременности и родам

произошел ввиду сбоя компьютерной программы и программного обеспечения, что следует квалифицировать как счетную ошибку.

Судебная коллегия с данными выводами суда первой инстанции не согласилась, указав, что они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям, поскольку, руководствуясь положениями статей 1102, пункта 3 статьи 1109 ГК РФ, 137 ТК РФ в их взаимосвязи, необходимо исходить из того, что основанием для взыскания неосновательного обогащения, выразившегося в перечисление С. спорных денежных средств в счет пособия по временной нетрудоспособности, связанной с материнством, является установление недобросовестности в действиях С. при получении ею денежных средств или счетной ошибки. Поскольку в данном случае истцом не предоставлено доказательств наличия счетной (арифметической) ошибки при исчислении суммы пособия по беременности и родам или недобросовестности ответчика, судебная коллегия пришла к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

С данными выводами суда апелляционной инстанции суд кассационной инстанции соглашается по следующим основаниям.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Из изложенного следует, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которые лицо приобрело (сберегло) за счет другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то

есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке. По смыслу положений пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки. При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных сумм.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г.).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26 февраля 2018 г. N 10-П, содержащееся в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (часть 3 статьи 17); соответственно, данное правовое регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечение с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям.

Таким образом, эти нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении и недопустимости возврата определенных денежных сумм могут применяться, в частности, в рамках трудовых правоотношений.

Частью первой статьи 255 ТК РФ предусмотрено, что женщинам по их заявлению и на основании выданного в установленном порядке листка

нетрудоспособности предоставляются отпуска по беременности и родам продолжительностью 70 (в случае многоплодной беременности - 84) календарных дней до родов и 70 (в случае осложненных родов - 86, при рождении двух или более детей - 110) календарных дней после родов с выплатой пособия по государственному социальному страхованию в установленном федеральными законами размере.

Назначение и выплата пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком осуществляются страхователем по месту работы (службы, иной деятельности) застрахованного лица (за исключением случаев, указанных в частях 3 и 4 настоящей статьи) (ст. 13 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством").

Из содержания приведенной нормы следует, что государство гарантирует предоставление женщинам на период, непосредственно предшествующий и непосредственно следующий за рождением ребенка, отпуск по беременности и родам, а также материальное обеспечение на данный период в виде пособия по государственному социальному страхованию в целях охраны здоровья женщины в период беременности и восстановления после родов, создания социальных условий для рождения детей.

В соответствии с ч. 4 ст. 137 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть третья статья 155 настоящего Кодекса) или простое (часть третья статьи 157 настоящего Кодекса); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

В соответствии с положениями п. 4 ст. 15 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", суммы пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, излишне выплаченные застрахованному лицу, не могут быть с него взысканы, за исключением случаев счетной ошибки и недобросовестности со стороны получателя (представление документов с заведомо неверными сведениями, в том числе справки (справок) о сумме заработка, из которого исчисляются указанные пособия, сокрытие данных, влияющих на получение пособия и его размер, другие случаи).

В силу ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 19.05.1995 N 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" излишне выплаченные суммы государственных пособий гражданам, имеющим детей, удерживаются с получателя только в случае, если переплата произошла по его вине вследствие

предоставления документов с заведомо неверными сведениями, сокрытия данных, влияющих на право назначения государственных пособий гражданам, имеющим детей, исчисление их размеров. Суммы, излишне выплаченные получателю по вине органа, назначившего государственное пособие гражданам, имеющим детей, удержанию не подлежат, за исключением случая счетной ошибки. В том случае ущерб взыскивается с виновных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Из указанных положений норм закона следует, что для взыскания неосновательного обогащения, выразившегося в уплате заработной платы, иных платежей, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, в том числе пособие по беременности и родам необходимо установление недобросовестности со стороны получателя денежных средств или счетной ошибки.

Таким образом, расчет и установление размера пособия по беременности и родам, производится работодателем ООО "Мистерия" по заявлению женщины на основании выданного листка нетрудоспособности, что исключает недобросовестное поведение со стороны ответчика С., а факт некорректного ввода данных истцом в программу в виду арифметической ошибки материалами дела не подтверждается.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции считает необходимым отметить, что системное толкование действующего законодательства свидетельствует о том, что счетной признается ошибка, допущенная в арифметических действиях, связанных с подсчетом в данном случае размера пособия. Как правильно указал суд апелляционной инстанции, материалы дела не содержат данных, свидетельствующих о том, что при перечислении ответчику спорной денежной суммы были допущены счетные ошибки.

Вывод суд апелляционной инстанции о том, что в данном случае имела место техническая ошибка, совершенная по вине работодателя, и за которую работник не может и не должен нести ответственность, в том числе в виде возврата излишне полученных денежных сумм, является правильным.

Некорректное внесение ответственными лицами в программу 1С:8.3 сведений для расчета и выплаты пособия по беременности и родам, достаточным основанием для взыскания выплаченного ответчику пособия служить не может. Доступ к программе по начислению пособия имеется только у уполномоченных лиц истца (ООО "Мистерия"), в связи с чем, ответственность за некорректное внесение сведений в программу 1С:8.3 лежит на истце, что полностью исключает вину или умысел в происшедшем со стороны ответчика.

Добросовестность гражданина (в данном случае С.) по требованиям о взыскании сумм неосновательного обогащения вследствие необоснованного получения пособия по временной нетрудоспособности презюмируется, а также в данном случае установлена судом и не опровергнута истцом.

При указанных обстоятельствах, доводы ООО "Мистерия" о том, что технический сбой в программе 1С:8.3 является счетной ошибкой, а также что С.

знала о излишне выплаченной сумме пособия по беременности и родам и не вернула ее, являются необоснованными, не подтвержденными материалами дела и повторяют позицию истца, изложенную в апелляционной жалобе, являлись предметом всесторонней проверки суда апелляционной инстанции, получили надлежащую оценку с подробным правовым обоснованием и, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору.

Доводы кассационной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемого апелляционного определения в кассационном порядке, направлены на переоценку установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами суда апелляционной инстанции, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра апелляционного определения кассационным судом общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 2 февраля 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Мистерия" - без удовлетворения.