



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ19-57

№ 2-5577/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Вахрамеевой Александры Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «Библио-Глобус Оператор» о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Библио-Глобус Оператор» (в настоящее время в связи со сменой наименования – общество с ограниченной ответственностью «БГ Оператор») на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 февраля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «БГ Оператор» Раковской О.Л., действующей по доверенности от 12 декабря 2019 г. № 07-бго, поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вахрамеева А.С. обратилась в суд с иском к ООО «ТК Алина Тур» и ООО «Библио-Глобус Оператор» о взыскании денежных средств, указав в обоснование требований, что 28 мая 2015 г. между ней и ООО «ТК Алина Тур» заключён договор оказания услуг по бронированию, оплате, получению и передаче истцу выездных документов для осуществления туристической поездки в Болгарию в период с 6 по 20 июля 2015 г., а она обязалась оплатить заказанный тур в сумме 53 800 руб.

Свои обязательства по договору истец исполнила в полном объёме.

В связи с госпитализацией 24 июня 2015 г. Вахрамеева А.С. уведомила ООО «ТК Алина Тур» о невозможности совершения поездки в забронированные даты и просила перенести даты поездки с доплатой в размере 20 000 руб. Поскольку турагент не согласился на изменение даты поездки, истец направила ему претензию с требованием о возврате денежных средств, которая также была оставлена без удовлетворения.

Определением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 октября 2018 г. производство по делу по иску к ООО «ТК Алина Тур» прекращено в связи с ликвидацией данного юридического лица.

Решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 октября 2018 г. в удовлетворении иска к ООО «Библио-Глобус Оператор» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 февраля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым с ООО «Библио-Глобус Оператор» в пользу Вахрамеевой А.С. взысканы сумма, уплаченная по договору о реализации туристского продукта, в размере 51 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 28 000 руб., а также судебные расходы в размере 9 000 руб.

В кассационной жалобе ООО «Библио-Глобус Оператор» ставится вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемого судебного постановления не усматривает.

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов дела, 28 мая 2015 г. между Вахрамеевой А.С. (клиент) и ООО «ТК Алина Тур» (исполнитель) заключён договор оказания услуг № 28/05 по бронированию, оплате, получению и передаче клиенту выездных документов для осуществления туристической поездки в Болгарию с 6 по 20 июля 2015 г.

Согласно пункту 2.1 данного договора туроператором, сформировавшим забронированный туристский продукт, является «Biblio Globus», сведения о котором (полное и сокращенное наименования, адрес (место нахождения), почтовый адрес и реестровый номер туроператора) ни в договоре, ни в приложении № 1 к нему не указаны.

Общая стоимость тура составила 53 800 руб. и была оплачена истцом в полном объёме.

26 июня 2015 г. истец посредством телефонной связи уведомила ООО «ТК Алина Тур» о невозможности совершения поездки в забронированные даты в связи с экстренной госпитализацией 24 июня 2015 г.

2 июля 2015 г. Вахрамеева А.С. обратилась в ООО «ТК Алина Тур» с заявлением о переносе даты поездки с доплатой в размере 20 000 руб., а в случае

невозможности такого переноса просила минимизировать фактические затраты по указанному договору.

ООО «ТК Алина Тур» письмом от 4 июля 2015 г. отказало в удовлетворении требований истца, указав, что доплата за перенос тура на момент подачи заявления составляла 45 000 руб., а минимизировать расходы у туроператора при отсутствии заявления об аннулировании тура невозможно.

8 июля 2015 г. истцом направлена претензия в адрес ООО «ТК Алина Тур» с требованием о расторжении договора оказания услуг № 28/05 и возврате денежных средств.

Письмом от 15 июля 2015 г. ООО «ТК Алина Тур» сообщило, что фактически понесённые расходы на оплату тура в адрес туроператора «Biblio Globus» составили 51 078 руб. При этом ООО «ТК Алина Тур» может произвести возврат только своего агентского вознаграждения в размере 2 722 руб.

Также по делу установлено, что на момент заключения договора оказания услуг № 28/05 между ООО «Библио-Глобус Оператор» (принципал) и ООО «ТК Алина Тур» (агент) действовал агентский договор от 30 марта 2015 г., согласно которому агент обязуется по поручению принципала от своего имени, но за счёт принципала, действующего по поручению туроператора, реализовать туристские продукты, сформированные туроператором. В пункте 2.4 агентского договора перечислены наименования туроператоров и их реестровые номера.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции исходил из того, что поездка Вахрамеевой А.С. не состоялась по независящим от неё обстоятельствам – ввиду экстренной госпитализации туриста в медицинское учреждение. Факт госпитализации подтверждён соответствующими документами и представителем ООО «Библио-Глобус Оператор» не оспаривался. При этом суд исходил из того, что с учётом телефонного обращения 26 июня 2015 г. и последующих письменных заявлений истца возможность сократить расходы на тур имелась, однако соответствующие действия по информированию туроператора о госпитализации туриста в медицинское учреждение ООО «ТК Алина Тур» совершены не были, вследствие чего туристский продукт не был аннулирован.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований Вахрамеевой А.С.

за счёт ООО «Библио-Глобус Оператор», получившего денежные средства истца для оплаты тура.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для пересмотра в кассационном порядке постановления суда апелляционной инстанции не усматривает.

Между сторонами спора возникли правоотношения, регулируемые нормами Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 132-ФЗ), а также нормами Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (далее – Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальным законом.

В соответствии со статьёй 10 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора (пункт 1).

Информация об услугах должна содержать, в частности, указание на конкретное лицо, которое будет оказывать услугу, и информацию о нём, если это имеет значение, исходя из характера услуги (абзац двенадцатый пункта 2).

Статьёй 9 Закона № 132-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрено, что туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками (часть 2).

Туроператор несёт предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги) (часть третья).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несёт третье лицо (часть четвёртая).

Туроператор несёт ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключённому турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени (часть пятая).

Согласно статье 10 данного закона реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных данным федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

К существенным условиям договора о реализации туристского продукта относятся: полное и сокращённое наименования, адрес (место нахождения), почтовый адрес и реестровый номер туроператора (часть вторая статьи 10).

Статьёй 10¹ Закона № 132-ФЗ в той же редакции установлено, что договор о реализации туристского продукта должен содержать информацию о том, что лицом (исполнителем), оказывающим туристу и (или) иному заказчику услуги по договору о реализации туристского продукта, является туроператор. При реализации турагентом туристского продукта от своего имени в договоре с туристом и (или) заказчиком должно содержаться указание на туроператора, сформировавшего туристский продукт, в том числе на способы связи с туроператором (номера телефонов, факсов, адрес сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», адрес электронной почты и другие сведения).

Из приведённых положений законов следует, что реализация туристского продукта может осуществляться на основании договора, заключаемого туристом с турагентом. При этом в договоре должны быть указаны сведения о туроператоре, до потребителя должна быть доведена надлежащим образом информация о туроператоре и об оказываемых им услугах. Туроператор и турагент отвечают перед туристом самостоятельно, при этом по общему правилу за неоказание или за ненадлежащее оказание туристу услуг, входящих в туристский продукт, ответственность несёт туроператор.

В силу пункта 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьи 32 Закона о защите прав потребителей турист как потребитель вправе отказаться от исполнения договора о реализации туристского продукта в любое время при условии оплаты исполнителю

(туроператору) фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Частями пятой и шестой статьи 10 Закона № 132-ФЗ специально предусмотрено право каждой из сторон потребовать расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора, к которым относится в том числе невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

Названная гарантия предоставлена туристу императивными нормами законодательства и предполагает встречные обязательства на стороне туроператора и турагента обеспечить туристу право на односторонний отказ от туристского продукта в любое время при условии компенсации туроператору (турагенту) фактически понесённых ими расходов, которые они должны доказать.

Из установленных судами обстоятельств следует, что Вахрамеева А.С. сообщила о наличии таких обстоятельств и подтвердила их, предоставив копии выписки из стационара и больничных листов, при обращении 2 июля 2015 г. к ООО «ТК Алина Тур» с просьбой перенести поездку, а в случае невозможности – минимизировать расходы по заключённому между ними договору.

Договор о реализации туристского продукта ООО «ТК Алина Тур» заключён с истцом на основании агентского договора, заключённого между ООО «ТК Алина Тур» и ответчиком ООО «Библио-Глобус Оператор». При этом какой-либо конкретный туроператор в договоре, заключённом с истцом, не указан.

Факт того, что Вахрамеева А.С. как потребитель была проинформирована иным способом о том, кто в действительности является туроператором, судом не установлен.

Полученные от истца денежные средства ООО «ТК Алина Тур», за вычетом своего агентского вознаграждения, перечислены ответчику.

Согласно ответу ООО «Библио-Глобус Оператор» от 12 октября 2015 г. на претензию Вахрамеевой А.С. ООО «ТК Алина Тур» заявление на отказ от исполнения договора в адрес ответчика не направило, в связи с чем входящие в

туристский продукт услуги (авиаперевозка, трансфер, проживание в отеле и прочее) аннулированы не были.

При таких обстоятельствах ответственность за неисполнение требований туриста об изменении или расторжении договора о реализации туристского продукта не могла быть возложена на туроператора.

Доводы ООО «БГ Оператор» о том, что полученные им от реализации истцу туристского продукта денежные средства были перечислены ООО «БГ Азия и Африка», которое в действительности является туроператором данного туристского продукта, а также об ошибочном указании судом апелляционной инстанции на ответчика как на туроператора, сами по себе не могут служить основанием для отмены правильного по существу судебного постановления.

Данные доводы фактически сводятся к установлению новых обстоятельств дела и оценке доказательств.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не принимаются.

Кроме того, в соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 февраля 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Библио-Глобус Оператор» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи