

Судья Шамшуринов О.К. № 2-1161/2020

Докладчик Адушкина И.В. Дело № 33-1762/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия в составе:

председательствующего Старинновой Л.Д.,

судей Адушкиной И.В., Смелковой Г.Ф.,

при секретаре Марининой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 ноября 2020 г. в г. Саранске Республики Мордовия гражданское дело по иску Антиповой Ю.Ю. к Скороходову О.А. о компенсации морального вреда, по апелляционной жалобе Скороходова О.А. на решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Адушкиной И.В., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

установила:

Антипова Ю.Ю. обратилась в суд с иском к Скороходову О.А. о компенсации морального вреда.

В обоснование требований указала, что на основании договора купли-продажи от 21 апреля 2016 г. она приобрела собаку (щенка) породы чихуахуа по кличке «Ж.». 12 ноября 2019 г. примерно в 7 час. 40 мин. ее свекровь А.А.В. вместе с двумя собаками, в том числе с вышеназванной, убедившись в отсутствии автомобилей, переходила дорогу в районе дома <№> по <адрес>. На пешеходном переходе автомобиль «Волга» с государственным регистрационным знаком <данные изъяты> совершил наезд на собаку породы чихуахуа по кличке «Ж.». В результате наезда собака получила телесные повреждения, ее состояние оценивалось как крайне тяжелое, в ходе реанимационных мероприятий она скончалась. Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского района г.Саранска Республики Мордовия от 13 ноября 2019 г. виновным в совершении данного административного правонарушения признан Скороходов О.А. Поскольку в результате ДТП, произошедшего 12 ноября 2019 г., погибла ее собака, ей причинены нравственные страдания и переживания, от ее потери она испытала огромный стресс.

Просила суд взыскать с ответчика Скороходова О.А. денежные средства в размере 55 000 рублей в счет компенсации причиненного ей морального вреда.

Впоследствии истец представила письменное заявление об уменьшении исковых требований, просила взыскать в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей.

Решением Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 августа 2020 г. исковые требования Антиповой Ю.Ю. удовлетворены частично.

Взыскана со Скороходова О.А. в пользу Антиповой Ю.Ю. в счет компенсации морального вреда денежная сумма в размере 5 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Антиповой Ю.Ю. к Скороходову О.А. отказано.

Взыскана со Скороходова О.А. в доход бюджета городского округа Саранск Республики Мордовия государственная пошлина в размере 300 рублей.

В апелляционной жалобе ответчик Скороходов О.А. с решением суда не согласился, полагая, что возмещение морального вреда законодательством не предусмотрено, так как в данном случае истцу причинен вред имуществу. Судом в решении указано на нарушении неимущественного права истца, при этом не установлено, каком неимущественное право или нематериальное благо истца было нарушено. Полагал, что суд необоснованно установил его вину в повреждении чужого имущества по материалам административного производства, поскольку он к административной ответственности был привлечен не за факт повреждения чужого имущества, а за оставление места ДТП. Считал, что непосредственным виновником случившегося происшествия является свекровь истца А.А.В., которая дала команду собаке, гулявшей без поводка, бежать через дорогу, тем самым не обеспечив полный контроль за выгуливаемыми животными, которые не являются самостоятельными участниками дорожного движения. Следовательно, на него не может быть возложена обязанность возмещения компенсации морального вреда. Указал, что в материалах дела отсутствуют достоверные доказательства того, что погибшая в результате реанимационных действий в ветеринарной поликлинике собака, является именно той, на которую был совершен наезд. Доказательств того, что действиями ответчика истцу причинены нравственные и физические страдания, Антиповой Ю.Ю. не представлено. Данные в ходе судебного разбирательства пояснения истца и свидетеля А.А.В. являются непоследовательными и противоречивыми. Указал на отсутствие в материалах дела квитанции об оплате истцом государственной пошлины. Просил решение суда отменить полностью, вынести новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчика истец Антипова Ю.Ю. считала решение суда законным и не подлежащим отмене, доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права.

В судебное заседание ответчик Скороходов О.А., представители ответчика Седов С.В., Иркина Е.Н. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не известил, доказательств в подтверждение наличия уважительных причин неявки суду не представили и отложить разбирательство дела суд не просили.

На основании части третьей статьи 167 и части первой статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие указанных лиц.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия, заслушав пояснения представителя ответчика Скороходова О.А. Потапкина С.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, истца Антиповой Ю.Ю., ее представителя Барина В.В. об оставлении решения без изменения, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях, приходит к следующему.

Судом и материалами дела установлено, что 12 ноября 2019 г. примерно в 7 часов 40 минут на пешеходном переходе в районе дома <№> по <адрес> автомобиль «Волга» с государственным регистрационным знаком <данные изъяты>, которым управлял ответчик Скороходов О.А., совершил наезд на домашнее животное - собаку породы чихуахуа по кличке «Ж.», принадлежащую Антиповой Ю.Ю. В результате чего собака получила телесные повреждения, от которых впоследствии погибла.

Данные обстоятельства следуют из постановления мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия по делу об административном правонарушении <№> от 13 ноября 2019 г., которым Скороходов О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (оставление места дорожно-транспортного происшествия), и ему назначено наказание в виде административного ареста сроком на 2 (двое) суток.

Указанное постановление вступило в законную силу на основании решения Октябрьского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 5 декабря 2019 г.

Мировым судьёй и судьёй Октябрьского районного суда г.Саранска Республики Мордовия при рассмотрении дела об административном правонарушении в числе прочих были исследованы доказательства по делу, а именно:

- протокол об административном правонарушении <адрес> от 12 ноября 2019 г., с которым Скороходов О.А. согласился в части наезда на собаку, место дорожно-транспортного происшествия он не оставлял;
- определение <адрес> о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 12 ноября 2019 г.;
- схема дорожно-транспортного происшествия от 12 ноября 2019 г.;
- письменные объяснения потерпевшей Антиповой Ю.Ю. от 12 ноября 2019 г.,
- письменные объяснения А.А.В. от 12 ноября 2019 г.;
- паспорт на животное, из которого следует, что Антиповой Ю.Ю. принадлежала собака породы чихуахуа по кличке «Ж.» <дата> года рождения;
- справка главного ветеринарного врача Саранской городской ветеринарной поликлиники, согласно которой 12 ноября 2019 г. на амбулаторный прием поступила собака породы чихуахуа по кличке «Ж.», принадлежащая Антиповой Ю.Ю., которая находилась в тяжелом состоянии, впоследствии животное погибло. Со слов хозяйки животное попало под машину;
- карточка учета транспортного средства;
- карточка операции с ВУ.

На основании вышеуказанных документов и в соответствии с частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что факт совершения автомобилем (источником повышенной опасности) под управлением Скороходова О.А. наезда на собаку, принадлежащую Антиповой Ю.Ю., установлен; указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу постановлением <№> по делу об административном правонарушении от 12 ноября 2019 г. Скороходов О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (непредоставление преимущества в движении пешеходу), ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Поскольку принадлежащая потерпевшей собака погибла в результате наезда автомашины под управлением заявителя и потерпевшей причинен ущерб, данное событие правильно признано как дорожно-транспортное происшествие.

Для выплаты страхового возмещения по факту гибели собаки Антипова Ю.Ю. 7 мая 2020 г. обращалась в АО «АльфаСтрахование».

Согласно счету-выписке от 20 августа 2020 г. истцу выплачено страховое возмещение по полису ОСАГО в счет материального ущерба 25 000 рублей.

Разрешая иски, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с положениями статьи 137 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к животным применяются общие правила об имуществе, учел обстоятельства дела, гибель собаки, которая является необратимым обстоятельством, нарушающим психическое благополучие истца, является тяжелейшим событием в жизни, неоспоримо причинившим нравственные страдания. Пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований о взыскании со Скороходова О.А., как собственника автомобиля, в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5000 рублей.

Выводы суда основаны на материалах дела, не согласиться с которыми судебная коллегия оснований не имеет.

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Таким образом, действующим законодательством компенсация морального вреда в денежном выражении может иметь место только в результате действий, нарушающих личные неимущественные права гражданина либо посягающих на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага и имущественные права. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 26 января 2010 г. «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

Учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда (п. 32 постановления Пленума ВС РФ № 1 от 26 января 2010 г.).

Принимая во внимание те обстоятельства, что в результате ДТП и травмирования, а впоследствии и гибели собаки истца, к которой последняя была привязана, считала членом своей семьи, судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что ответчиком истцу Антиповой Ю.Ю. причинен моральный вред действиями, нарушающими ее личные неимущественные блага. В результате чего с ответчика в пользу истца правомерно взыскана компенсация морального вреда.

Судебная коллегия считает, что определенный ко взысканию размер компенсации морального вреда в 5000 рублей соответствует характеру и тяжести нравственных

страданий истца, степени вины причинителя вреда, требованиям разумности и справедливости.

Кроме того, судебная коллегия считает, что в материалах дела имеется достаточно доказательств причинно-следственной связи между гибелью собаки и действиями ответчика, причинения истцу нравственных страданий.

Судебная коллегия считает ошибочным довод жалобы ответчика о том, что суд установил его вину в повреждении чужого имущества по материалам административного производства о привлечении его к административной ответственности за оставление места ДТП.

В решении суда имеется ссылка на постановление <№> по делу об административном правонарушении от 12 ноября 2019 г., которым Скороходов О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (непредоставление преимущества в движении пешеходу).

Судебной коллегией отклоняется довод апелляционной жалобы ответчика о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что погибшая в результате реанимационных действий в ветеринарной поликлинике собака, является именно той, на которую был совершен наезд.

Как усматривается из материалов дела, принадлежащая истцу собака породы «Чихуахуа», возраста 3 года 6 месяцев, рыжего окраса по кличке «Ж.», была осмотрена ветеринарным врачом Саранской городской ветеринарной поликлиники в ГБУ «<данные изъяты>». В результате реанимационных неотложных мероприятий наступила смерть собаки. Согласно выписке из амбулаторного журнала, предварительная причина смерти собаки явилась травма головы, полученная при ДТП 12 ноября 2019 г.

Принадлежность истцу погибшей собаки подтверждается договором купли-продажи собаки (щенка) от 21 апреля 2016 г., ветеринарным паспортом собаки.

Довод жалобы об отсутствии в материалах дела квитанции об оплате истцом государственной пошлины при подаче искового заявления ни коем образом не может повлиять на отмену по сути правильного решения суда.

Исходя из изложенного, судебная коллегия считает, что решение суда вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, содержит мотивы, по которым суд пришел к данным выводам и ссылки на законы, которыми руководствовался суд.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 августа 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Скороходова О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий Л.Д. Стариннова

Судья И.В. Адушкина

Г.Ф. Смелкова

Мотивированное апелляционное определение составлено 17 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда

Республики Мордовия И.В. Адушкина

