

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

Дело №88-19177/2021

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

24 августа 2021 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Курчевской С.В.,

судей Матушкиной Н.В., Земцовой М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «Холдинговая компания «ГУТА» о признании приказа о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы незаконным, взыскании материального ущерба вследствие незаконного лишения возможности трудиться с учетом процентов и индексации, морального вреда

(номер дела, присвоенный судом первой инстанции, № 2-5116/2020)

по кассационной жалобе ООО «Холдинговая компания «ГУТА» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2021 года.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Курчевской С.В., объяснения представителя ответчика ООО «Холдинговая компания «ГУТА» ФИО4 (по доверенности), поддержавшего доводы кассационной жалобы, ФИО1, возразившего против ее удовлетворения, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

## у с т а н о в и л а :

ФИО1 обратился в суд с иском к ответчику ООО «Холдинговая компания «ГУТА» о признании приказа № 70 о/б от 24.04.2020 о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы незаконным, взыскании суммы материального ущерба, причиненного вследствие незаконного лишения возможности трудиться с учетом процентов и индексации в сумме 118 166 рублей 30 копеек, компенсации морального вреда в сумме 10 000 рублей.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 03 ноября 2020 года, постановлено:

В удовлетворении иска ФИО1 к ООО «Холдинговая компания «ГУТА» о признании приказа о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы незаконным, взыскании материального ущерба вследствие незаконного лишения возможности трудиться с учетом процентов и индексации, морального вреда отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2021 года, указанное решение отменено, принято новое, которым постановлено:

Признать приказ № 70 от 24 апреля 2020 года незаконным.

Взыскать с ООО «Холдинговая компания «ГУТА» в пользу ФИО1 заработную плату в сумме 112 684 рублей, проценты в сумме 4 918 рублей 66 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Холдинговая компания «ГУТА» в доход бюджета города Москвы госпошлину в размере 3 852 рублей 05 копеек.

В кассационной жалобе Общество с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «ГУТА» просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2021 года, как вынесенное с нарушениями норм материального и процессуального права. Заявитель жалобы указывает на то, что приказ № 70 от 24 апреля 2020 года о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы признан судом апелляционной инстанции незаконным без достаточных правовых оснований. Применимые нормативно – правовые акты, такие как Указы Президента Российской Федерации № 239 от 02.04.2020 и № 294 от 28.04.2020, установившие нерабочие дни с сохранением заработной платы, не предусматривают запрета на оформление отпуска без сохранения заработной платы в случае, если часть такого отпуска приходится на нерабочие дни.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанции, кассационный суд не находит предусмотренных ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно ст. 128 Трудового кодекса Российской Федерации, по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам работнику по его письменному заявлению может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, продолжительность которого определяется по соглашению между работником и работодателем.

Частью 2 этой же статьи предусмотрены случаи, когда работодатель обязан на основании письменного заявления работника предоставить отпуск без сохранения заработной платы.

По смыслу приведенной нормы, отпуск без сохранения заработной платы по соглашению между работником и работодателем может быть предоставлен по любой причине, признанной работодателем уважительной.

В соответствии со ст. 129 Трудового кодекса Российской Федерации, заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях,

отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Оклад (должностной оклад) - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Согласно ст. 135 Трудового кодекса Российской Федерации, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

В силу ч. 1 ст. 234 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

Статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что истец с 01.10.2019 работает в ООО «Холдинговая компания «ГУТА» в должности эксперта-аналитика по кадрам экспертного управления Администрации совета директоров.

На основании распоряжения АСД № 14 все сотрудники АСД были переведены на удаленный режим работы с 27.03.2020, за исключением сотрудников, обеспечивающих поддержание жизнеобеспечения объектов УД АСД.

Распоряжением № 17 от 03.04.2020, действие Распоряжения № 14 было продлено.

Истец указывает, что в результате угроз со стороны работодателя в телефонном разговоре от 23.04.2020 он был вынужден написать заявление о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы с 24.04.2020 по 29.05.2020, при этом с 18.05.2020 года у истца был запланирован очередной ежегодный отпуск, а поэтому считает, что он фактически был отстранен от работы.

Истцом было подано собственноручно написанное и подписанное им заявление о предоставлении ему отпуска без сохранения заработной платы на периоды: с 24.04.2020 по 30.04.2020, с 06.05.2020 по 08.05.2020, с 12.05.2020 по 15.05.2020, с 18.05.2020 по 22.05.2020 и с 25.05.2020 по 29.05.2020, приказом № 70 о/б от 24.04.2020 года, истцу данный отпуск был предоставлен.

Проанализировав приведенные нормы гражданского и трудового законодательства, исследовав представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции, пришел к выводу об отмене постановленного решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула за 22 дня (в период с 24.04.2020 по 30.04.2020, с 06.05.2020 по 08.05.2020, с 12.05.2020 по

15.05.2020, с 18.05.2020 по 22.05.2020 и с 25.05.2020 по 29.05.2020 включительно). В данной части требования истца суд апелляционной инстанции посчитал требованиями истца о взыскании с ответчика заработной платы в размере 112 684 рублей, исходя из расчета, представленного истцом и не оспоренного ответчиком.

Как производные, частично удовлетворены иски о взыскании процентов за нарушение сроков выплат заработной платы в соответствии со ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации и компенсации морального вреда за допущенное нарушение трудовых прав работника.

Не соглашаясь с решением суда и принимая новое решение, суд апелляционной инстанции посчитал установленным отсутствие волеизъявления истца на предоставление ему отпуска без сохранения заработной платы, в том числе, и в период установленных Указом Президента Российской Федерации № 239 от 02.04.2020 и Указом Президента Российской Федерации № 294 от 28.04.2020 нерабочих дней.

Мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к указанным выводам, подробно изложены в апелляционном определении, суд кассационной инстанции с выводами судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда соглашается.

Доводы жалобы повторяют позицию ответчика при разбирательстве дела в суде апелляционной инстанции, являлись предметом всесторонней проверки суда апелляционной инстанции, получили надлежащую оценку с подробным правовым обоснованием и, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Вновь приведенные в кассационной жалобе, они не могут повлечь отмену обжалуемого судебного постановления.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении настоящего спора судом допущено не было, в связи с чем, оснований для отмены обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2021 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью ООО «Холдинговая компания «ГУТА» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи