



77RS0016-01-2019-013598-36

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-101-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шумигая Ивана Николаевича к Шумигай Виктории Юрьевне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе представителя Шумигая Ивана Николаевича – адвоката Королевской Елены Афанасьевны на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 14 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя Шумигая И.Н. – адвоката Королевской Е.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Шумигай В.Ю. и ее представителя Прохорова А.В., полагавших кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шумигай И.Н. обратился в суд с иском к Шумигай В.Ю. о разделе совместно нажитого имущества, указав в обоснование заявленных требований, что с 27 августа 2010 г. состоял с ответчиком в браке, который расторгнут на

77RS0016-01-2019-013598-36

основании решения Мещанского районного суда г. Москвы от 1 августа 2018 г. Фактические брачные отношения прекращены 8 марта 2018 г. В период брака с 1 декабря 2014 г. по 30 марта 2018 г. Шумигай В.Ю. осуществляла трудовую деятельность в ООО «Б [REDACTED]». Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 мая 2019 г. с ООО «Б [REDACTED]» в пользу Шумигай В.Ю. взыскана задолженность по заработной плате за период с июля 2017 года по март 2018 года в размере [REDACTED] руб. 10 июня 2019 г. общество «Б [REDACTED]» перечислило указанную денежную сумму для Шумигай В.Ю. на публичный депозитный счет нотариуса. По мнению истца, он имеет право на получение 1/2 доли указанных выше денежных средств, поскольку они являются доходами от трудовой деятельности ответчика в период нахождения в браке с истцом. Шумигай И.Н. просил суд признать указанные доходы ответчика от трудовой деятельности общим имуществом супругов и взыскать в его пользу 1/2 часть указанных доходов в размере [REDACTED] руб.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 14 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2019 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2020 г. вынесенные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представителем Шумигая И.Н. – адвокатом Королевской Е.А. поставлен вопрос об отмене судебных постановлений как принятых с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 24 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

Как установлено судом, с 27 августа 2010 г. Шумигай И.Н. состоял с Шумигай В.Ю. в браке, который расторгнут на основании решения Мещанского районного суда г. Москвы от 1 августа 2018 г. (л.д. 7).

Фактические брачные отношения между супругами прекращены 8 марта 2018 г.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26 октября 2018 г. исковые требования Шумигай В.Ю. к ООО «Б [REDACTED]» о взыскании заработной платы, компенсации за задержку в ее выплате удовлетворены частично (л.д. 8-15).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 мая 2019 г. решение Дзержинского

районного суда г. Волгограда от 26 октября 2018 г. в части размера взыскиваемой заработной платы изменено, ее размер увеличен, в пользу Шумигай В.Ю. с ООО «Б [REDACTED]» взыскана задолженность по заработной плате в размере [REDACTED] руб., которая является доходом от трудовой деятельности Шумигай В.Ю. за период с июля 2017 года по март 2018 года (л.д. 17-23).

10 июня 2019 г. ООО «Б [REDACTED]» во исполнение апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 мая 2019 г. перечислило указанную денежную сумму для Шумигай В.Ю. на публичный депозитный счет нотариуса (л.д. 25).

Обращаясь в суд с иском, Шумигай И.Н. в своем заявлении ссылаясь на то, что спорные денежные средства являются совместно нажитым имуществом, поскольку являются доходом от трудовой деятельности его бывшей супруги, которую она осуществляла в период брака с ним, в связи с чем в силу статей 34, 39 Семейного Российской Федерации денежные средства подлежат разделу между ними в равных долях.

Разрешая спор и отказывая Шумигаю И.Н. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал на то, что спорные денежные средства получены Шумигай В.Ю. после фактического прекращения брачных отношений между супругами, поэтому совместно нажитым с истцом имуществом не являются.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при вынесении судебных постановлений допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, которые выразились в следующем.

В силу пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы

материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 данной статьи).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Судом было установлено и ответчиком не оспаривалось, что спорные денежные средства являлись доходом от трудовой деятельности, осуществляемой Шумигай В.Ю. в период брака с истцом.

Приходя к выводу об отказе в иске Шумигаю И.Н., суд первой инстанции со ссылкой на пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», в котором разъяснено, что если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства, пришел к выводу о том, что спорные денежные средства получены Шумигай В.Ю. после прекращения брачных отношений, в связи с чем разделу не подлежат.

Между тем суды всех инстанций не учли, что трудовая деятельность осуществлялась Шумигай В.Ю. в период брака и предусматривала поступление от нее дохода, в связи с чем перечисление работодателем денежных средств на счет ответчика во исполнение ранее возникших обязательств, вытекающих из трудовых отношений, состоявшееся после прекращения брака не изменяет режим общего имущества супругов и не лишает истца права на получение части этих средств при их разделе на основании статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах выводы судов о том, что полученные одним из супругов после прекращения брачных отношений денежные средства от трудовой деятельности, осуществляемой в период брака, не могут являться совместно нажитым имуществом, не основаны на вышеприведенных нормах материального права.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Мещанского районного суда г. Москвы от 14 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2020 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 14 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2020 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Мещанский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи