

Судья Конышев К.Е. дело № 33-634/2021

№ 2-3102/2020

УИД 12RS0003-02-2020-003041-37

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Йошкар-Ола 30 марта 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл в составе:

председательствующего Волковой О.В.,

судей Иванова А.В. и Ваулина А.А.,

при секретаре Сафиулиной Э.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Рахматуллиной Р. Р. на решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 25 декабря 2020 года, которым постановлено:

исковое заявление Януша Б. к Рахматуллиной Р. Р. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Рахматуллиной Р. Р., <дата> рождения, в пользу Януша Б., <дата> рождения, неосновательное обогащение в размере 2329171 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 19845 руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Марий Эл Ваулина А.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Януш Б. обратился в суд с иском к Рахматуллиной Р.Р., в котором просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 2329171 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере

19845 руб.

В обоснование иска указано, что стороны в мае 2019 года познакомились на сайте знакомств. В ходе общения через мессенджер WhatsApp истец предложил помочь ответчику с ее материальными долгами на возмездной основе, в связи с чем в период с июля по август 2019 года истец перечислил ответчику денежные средства в размере 2607324 руб. 85 коп. (36500 евро). В октябре 2019 года истец обратился к ответчику с требованием о возврате денежных средств, после чего 30 октября 2019 года Рахматуллина Р.Р. возвратила часть денежных средств в размере 278153 руб. 20 коп., что эквивалентно 3930 евро. В последующем ответчик отказалась выплачивать оставшуюся сумму долга, в связи с чем истец обратился в суд.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Рахматуллина Р.Р. просит отменить решение суда, принять по делу новое решение, которым отказать истцу в удовлетворении иска. В обоснование доводов жалобы указывает, что денежные средства переданы истцом безвозмездно в целях благотворительности в отсутствие каких-либо условий и обязательств. Свою позицию ответчик основывает на материале проверки сообщения о преступлении.

Выслушав объяснения представителя Рахматуллиной Р.Р. Мельниковой М.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя Януша Б. Я. А.Р., просившего оставить решение суда без изменения, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований

для отмены решения суда, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 ГК РФ).

В соответствии с подпунктом 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Судом установлено и из материалов дела следует, что истцом со своего счета <№> в акционерном обществе «Банк Пекао» (Республика Польша) на счет ответчика <№> в акционерном обществе «АЛЬФА-БАНК» в период с 2 июля 2019 года по

16 августа 2019 года осуществлены переводы денежных средств в общем размере 36500 евро или 2607324 руб. 85 коп.:

- 2 июля 2019 года в размере 1500 евро (назначение платежа – оплата; т. 1 л.д. 23);
- 10 июля 2019 года в размере 1500 евро (назначение платежа – оплата; т. 1.д. 27);
- 22 июля 2019 года в размере 7000 евро (назначение платежа – оплата ипотечного кредита Рахматуллиной Р.Р. (невеста); т. 1 л.д. 31);
- 29 июля 2019 года в размере 5000 евро (назначение платежа – оплата ипотечного кредита Рахматуллиной Р.Р. (невеста); т. 1 л.д. 35);
- 2 августа 2019 года в размере 6000 евро (назначение платежа – оплата ипотечного кредита Рахматуллиной Р.Р. (невеста); т. 1 л.д. 39);
- 5 августа 2019 года в размере 7000 евро (назначение платежа – оплата ипотечного кредита Рахматуллиной Р.Р. (невеста); т. 1 л.д. 43);
- 7 августа 2019 года в размере 5000 евро (назначение платежа – оплата ипотечного кредита Рахматуллиной Р.Р. (невеста); т. 1 л.д. 47);
- 8 августа 2019 года в размере 3000 евро (назначение платежа – оплата ипотечного кредита Рахматуллиной Р.Р. (невеста); т. 1 л.д. 51);
- 16 августа 2019 года в размере 500 евро (назначение платежа – оплата ипотечного кредита Р.; т. 1 л.д. 55).

30 октября 2019 ответчик перечислила истцу денежные средства в размере 3930 евро, что эквивалентно 278153 руб. 20 коп. через платежную систему WesternUnion (т. 2 л.д. 11).

В результате проверки сообщения Януша Б. по факту перевода Рахматуллиной Р.Р. денежных средств, постановлением следователя СУ УМВД России по <адрес> от 19 мая 2020 года в возбуждении уголовного дела по части 2 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием события преступления.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции исходил из доказанности истцом факта перечисления ответчику денежных средств в указанном размере и отсутствия между сторонами обязательственных отношений, во исполнение которых истец мог бы перечислить ответчику спорные денежные средства, в том числе на условиях благотворительности, безвозмездно, в связи с чем пришел к правильному выводу об удовлетворении заявленных требований о взыскании спорной денежной суммы с Рахматуллиной Р.Р. в пользу истца в качестве неосновательного обогащения.

Судом также учтено, что в переписке между сторонами ответчик поясняла истцу, что обещает вернуть денежные средства, и перечислила ему 3930 евро в счет оплаты долга (т. 2 л.д. 116-147).

В соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец передал Рахматуллиной Р.Р. денежные средства безвозмездно, подлежат отклонению.

Из содержания приведенной статьи 1102 ГК РФ следует, что условиями возникновения неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства в совокупности: приобретение (сбережение) имущества имело место, приобретение произведено за счет другого лица (за чужой счет), приобретение (сбережение) имущества не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, то есть, произошло неосновательно.

По смыслу указанной нормы, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные средства, предоставленные сознательно и добровольно во исполнение несуществующего обязательства, лицом, знающим об отсутствии у него такой обязанности.

При этом в силу статьи 56 ГПК РФ на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Факт перечисления ответчику денежных средств истцом подтвержден документально и Рахматуллиной Р.Р. не оспаривается, при этом объективных доказательств наличия оснований для получения указанных денежных средств ответчиком не представлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что материалами проверки сообщения о преступлении установлено осуществление денежных переводов ответчику на безвозмездной основе, являлись предметом проверки и оценки суда первой инстанции и обоснованно по мотивам, подробно изложенным в решении, были отклонены как несостоятельные.

В целом доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств по настоящему гражданскому делу, которые были всесторонне, полно и объективно исследованы судом. Данные доводы были предметом исследования суда первой инстанции, им дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, они не содержат правовых оснований к отмене обжалуемого решения, сводятся к изложению правовой позиции ответчика, выраженной при рассмотрении дела в суде первой инстанции, являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, а потому на правильность обжалуемого судебного постановления повлиять не могут.

Решение постановлено судом без нарушения норм материального и процессуального права, является законным и обоснованным, апелляционная жалоба по указанным в ней доводам не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 25 декабря 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Рахматуллиной Р. Р. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий О.В. Волкова

Судьи А.В. Иванов

А.А. Ваулин