

дело № 2-3102/2020 (12RS0003-02-2020-003041-37)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Йошкар-Ола 26 апреля 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл в составе:

председательствующего Соснина А.Е.,

судей Скворцовой О.В. и Протасовой Е.М.,

при секретаре Муравьевой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Рахматуллиной Р.Р. на решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 25 декабря 2020 года, которым исковые требования Януша Бенья к Рахматуллиной Р. Р. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворены. С Рахматуллиной Р. Р. в пользу Януша Бенья взыскано неосновательное обогащение в размере 2329171 рубля, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 19845 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Марий Эл Соснина А.Е., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бенья Я. обратился в суд с иском к Рахматуллиной Р.Р., в котором просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 2329171 рубля, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 19845 рублей. В обоснование иска указал, что переводил денежные средства на счет ответчика на условиях их последующего возврата с целью помочь ей оплатить имеющиеся долги, однако полностью денежные средства ему возвращены не были. Поскольку он переводил истребуемые денежные средства в отсутствие каких-либо обязательств между сторонами, то полагает их неосновательным обогащением ответчика и просит взыскать в судебном порядке.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Рахматуллина Р.Р. ставит вопрос об отмене решения суда, приводя доводы о том, что денежные средства были переданы ей истцом добровольно и вопрос об их возврате не ставился.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 30 марта 2021 года решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл

от 25 декабря 2020 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Рахматуллиной Р.Р. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 года решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 25 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 30 марта 2021 года оставлены без изменения, кассационная жалоба Рахматуллиной Р.Р. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 30 марта 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения Рахматуллиной Р.Р. и ее представителя Мельниковой М.А., просивших решение суда отменить, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что стороны в мае 2019 года познакомились на сайте знакомств.

В период со 2 июля по 16 августа 2019 года Бень Я. со своего счета в акционерном обществе «Банк Пекао» (Республика Польша) на счет Рахматуллиной Р.Р. в акционерном обществе «Альфа-Банк» осуществил переводы денежных средств в общем размере 36 500 евро (2607324 рубля 85 копеек в рублевом эквиваленте).

По всем платежам в качестве назначения платежа указано «Оплата ипотечного кредита Рахматуллиной Р.Р. (невеста)».

30 октября 2019 года Рахматуллина Р.Р. перечислила Бенью Я. денежные средства в размере 3930 евро (278153 рубля 20 копеек) через платежную систему Western Union.

В результате проверки сообщения Бенья Я. по факту перевода им Рахматуллиной Р.Р. денежных средств постановлением следователя СУ УМВД России по г. Йошкар-Оле от 19 мая 2020 года в возбуждении уголовного дела по части 2 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации отказано в связи с отсутствием события преступления.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности истцом факта перечисления ответчику денежных средств в указанном в иске размере, отсутствия между сторонами обязательственных отношений, во исполнение которых истец мог бы перечислить ответчику данные денежные средства, в том числе на условиях благотворительности, безвозмездно, в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований о взыскании с Рахматуллиной Р.Р. в пользу истца полученной денежной суммы в качестве неосновательного обогащения. С такими выводами согласиться нельзя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьи 1109 данного кодекса.

В силу пункта 4 статьи 1109 указанного кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведенных норм материального права следует, что приобретенное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, а не получившая встречного предоставления сторона вправе требовать возврата переданного контрагенту имущества.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца и отсутствие правовых оснований для такого обогащения, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательства.

Возражая против иска, ответчик указывала, что между сторонами обсуждался вопрос заключения брака, при этом истец добровольно предложил ответчику оплатить ее кредитные обязательства, обязанности оплачивать кредит ответчика у истца не было. Помимо средств на погашение кредита, денежные средства перечислялись на оформление визы для поездки к истцу в Польшу и покупку мобильного телефона. Истцу было достоверно известно, в каких целях и кому он перечисляет денежные средства, при этом деньги

перечислялись безвозмездно, условий об их возврате истец не ставил, какие-либо долговые обязательства между сторонами отсутствуют. В дальнейшем отношения между сторонами не сложились, брак заключен не был. Денежные средства в октябре 2019 года в размере 3930 евро ответчик перечислила истцу по его просьбе для открытия бизнеса, а не в качестве оплаты долга по перечисленным ранее истцом ответчику средствам. В платежном документе какое-либо наименование платежа не указано.

При этом материалами дела подтверждается, что перечисление денежных средств осуществлялось истцом многочисленными платежами, однако никаких доказательств того, что они осуществлялись на условиях возвратности либо в осуществление какого-либо имеющегося между сторонами обязательства в материалах дела не имеется и истцом не представлено.

В исковом заявлении Бень Я. указывает, что добровольно переводил денежные средства Рахматуллиной Р.Р. с целью помочь ей оплатить кредит, утверждая, что впоследствии он рассчитывал на возврат переданных денег, ссылаясь на то, что ответчик была согласна с такими условиями, в исковом заявлении не имеется. В своих возражениях и апелляционной жалобе ответчик указывает, что вопрос о возврате денежных средств возник лишь после того, как было принято решение о незаключении брака между сторонами.

Кроме того, истец, обращаясь с заявлением о возбуждении уголовного дела, ставил под сомнение только наличие у ответчика ипотечного кредита, поясняя, что условий по возврату денежных средств перед ответчиком не ставил, деньги перечислял добровольно.

При таких обстоятельствах правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца спорной денежной суммы в качестве неосновательного обогащения у суда первой инстанции не имелось. Последующее изменение взаимоотношений сторон не является основанием для изменения квалификации сложившихся между сторонами правоотношений.

С учетом изложенного обжалуемое решение нельзя признать законным, оно подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе Бень Я. в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 25 декабря 2020 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать Янушу Бенью в удовлетворении иска к Рахматуллиной Р. Р. о взыскании неосновательного обогащения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трёх месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий А.Е.Соснин

Судьи О.В.Скворцова

Е.М.Протасова