

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 16 января 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Нестеровой М.В.,

судей Герман М.В., Озерова С.А.

при секретаре Мельниковой О.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Ламова А.Н. на решение Приозерского городского суда Ленинградской области от 19 октября 2012 года, которым в удовлетворении иска Ламова А.Н. к администрации муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области о признании незаконным постановления главы муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области № от ... об изменении фамилии несовершеннолетнему Ламову З. А. отказано.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Нестеровой М.В., объяснения Ламова А.Н. и его представителя по доверенности Пономарева В.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения Тарасовой О.В. и ее представителя по ордеру адвоката Лобановой А.Р., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

Ламов А.Н. обратился в суд с иском к администрации муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области о признании незаконным постановления главы муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области № от ... об изменении фамилии несовершеннолетнему Ламову З. А..

В обоснование иска указал, что является оцом Ламова З. А., ... года рождения. В августе 2012 года ему стало известно, что Тарасова О.В. (мать несовершеннолетнего) без согласия истца изменила ребенку фамилию с «Ламова» на «Тарасов». Указывал, что поскольку он не лишен родительских прав в отношении своего сына, его мнение при перемене ребенку фамилии должно было быть учтено.

В судебном заседании истец и его представитель требования поддержали, просили удовлетворить по изложенным основаниям.

Ответчик – представители администрации муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области, отдел ЗАГС администрации муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области, в судебное заседание не явились.

Третье лицо – Тарасова О.В. в судебном заседании исковые требования не признала.

Третье лицо - представитель органа опеки и попечительства комитета образования администрации муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области, пояснила, что при вынесении оспариваемого постановления мнение истца не было учтено, поскольку он находился в розыске, не выполнял свои родительские обязанности по воспитанию и содержанию ребенка.

Решением Приозерского городского суда Ленинградской области от 19 октября 2012 года в удовлетворении иска Ламова А.Н. к администрации муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области о признании незаконным постановления главы муниципального образования Приозерский муниципальный район <адрес> № от ... об изменении фамилии несовершеннолетнему Ламову З. А. отказано.

Не согласившись с законностью и обоснованностью принятого решения, Ламов А.Н. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить. В частности истец указывает, что в перечне полномочий главы администрации отсутствует полномочие главы администрации по изданию постановления по перемене имени лицу, не достигшему возраста четырнадцати лет, а также изменение присвоенной ему фамилии на фамилию другого родителя. Также в доводах жалобы указывает, что при изменении фамилии ребенку должно быть учтено мнение другого родителя.

В своих письменных возражениях Тарасова О.В. указывает, что постановленное Приозерским городским судом Ленинградской области 19 октября 2012 года решение является законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что Ламов А.Н. и Тарасова (Ламова) О.В. состояли в зарегистрированном браке, который прекращен ..., от брака имеют сына Ламова З. А., ... года рождения.

При рассмотрении дела также установлено, что постановлением главы муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области от ... № изменена фамилия несовершеннолетнему Ламову З. А., ё... на фамилию матери «Тарасова».

Оспаривая данное постановление, истец указывает, что фамилия его сыну была изменена в нарушение действующего законодательства, его мнение при перемене ребенку фамилии не было учтено.

Согласно п. 1 ст. 64 Семейного кодекса РФ родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Так, в силу п. 1 ст. 19 ГК РФ имя гражданина включает в себя фамилию, собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая.

В силу ч.4,4 ст. 58 ФЗ « Об актах гражданского состояния» перемена имени лицом, не достигшим совершеннолетия, производится при наличии согласия обоих родителей, а также при отсутствии такого согласия на основании решения суда.

Перемена имени лицу, не достигшему совершеннолетия, а также изменение присвоенной ему фамилии на фамилию другого родителя производится на основании решения органа опеки и попечительства в порядке, установленном ст. 59 СК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 59 Семейного кодекса РФ, если родители проживают раздельно и родитель, с которым проживает ребенок, желает присвоить ему свою фамилию, орган опеки и попечительства разрешает этот вопрос в зависимости от интересов ребенка и с учетом мнения другого родителя. Учет мнения родителя не обязателен при невозможности установления его места нахождения, лишения его родительских прав, признания недееспособным, а также в случаях уклонения родителя без уважительных причин от воспитания и содержания ребенка.

Вместе с тем, судом при рассмотрении дела установлено, что Ламов А.Н. уклоняется от воспитания и содержания сына.

Допрошенные в судебном заседании свидетели показали, что Тарасова О.В. заранее по телефону предупреждала заявителя о намерениях изменить сыну фамилию, когда встал вопрос об изменении фамилии Тарасова О.В. трижды ездила на квартиру, где живет Ламов А.Н. и не застала его, соседи пояснили, что он в квартире не проживает с января 2011 года.

Решением Приозерского городского суда Ленинградской области от ... Ламов А.Н. выселен из специализированного жилого помещения, имеющего статус служебного, расположенного по адресу: <адрес>.

При рассмотрении дела также установлено, что на момент совершения исполнительных действий по решению суда о взыскании с истца алиментов на содержание сына, его (истца) местонахождение установлено не было.

Факт уклонения истца от содержания сына, также подтверждается справкой судебного - пристава исполнителя, из которой следует, что Тарасова О.В. не получает алименты с Ламова А.Н. на содержание ребенка с ..., размер задолженности

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о невозможности установления места нахождения истца на момент издания оспариваемого постановления.

В данном случае при издании постановления главой администрации № от ... орган опеки и попечительства прежде всего исходил из интересов ребенка.

Указанным доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ судом первой инстанции дана надлежащая оценка, с которой судебная коллегия соглашается.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы в части отсутствия доказательств, свидетельствующих о невозможности установления места нахождения заявителя и его уклонение от воспитания и содержания сына, несостоятельны по вышеизложенным обстоятельствам.

При таких обстоятельствах, отказывая истцу в удовлетворении его требований, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что на момент принятия оспариваемого постановления невозможно было установить местонахождение истца, кроме того, Ламов А.Н. без уважительных причин не занимается воспитанием несовершеннолетнего сына, не содержит его, уклоняется от уплаты алиментов.

Таким образом, поскольку необходимость учесть мнение истца при изменении фамилии его сыну отсутствовала в силу указанных выше обстоятельств, заявленные им требования правомерно оставлены без удовлетворения.

Доводы жалобы о том, что в компетенцию главы администрации не входит в частности решение вопроса об изменении фамилии несовершеннолетнему, являются несостоятельными по следующим основаниям. Орган

опеки и попечительства входит в состав администрации, которую возглавляет глава администрации, следовательно глава администрации принимает решения в виде постановлений или распоряжений по всем вопросам, касающимся деятельности отделов, входящих в состав администрации. Кроме того, орган опеки и попечительства разрешает (или не разрешает) изменение имени ребенка, но не принимает решение о таком изменении.

Судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела, выводы суда основаны на нормах материального права, юридически значимые обстоятельства по делу установлены правильно, нарушений норм процессуального законодательства не допущено, оснований к отмене решения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327- 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Приозерского городского суда Ленинградской области от 19 октября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ламова А.Н. – без удовлетворения

Председательствующий:

Судьи:

судья: Хандрикова Е.В.