

Судья Шамшурин О.К.

№ 2-1161/2020

Докладчик Ганченкова В.А.

Дело № 33-1160/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия в составе:

председательствующего Лесновой И.С.,

судей Ганченковой В.А., Ериной Н.П.,

при секретаре Мирской Н.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 30 июня 2021 г. в г. Саранске гражданское дело по иску Антиповой Ю.Ю. к Скороходову О.А. о компенсации морального вреда по апелляционной жалобе Скороходова О.А. на решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Ганченковой В.А., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

установила:

Антипова Ю.Ю. обратилась в суд с иском к Скороходову О.А. о компенсации морального вреда.

В обоснование требований указала, что на основании договора купли-продажи от 21 апреля 2016 г. приобрела собаку (щенка) породы чихуахуа по кличке «Жуля».

12 ноября 2019 г. примерно в 07 часов 40 минут её свекровь А.А.В. вместе с двумя собаками, в том числе с вышеназванной, убедившись в отсутствии автомобилей, переходила дорогу в районе <адрес>. На пешеходном переходе автомобиль «Волга», государственный регистрационный <№>, под управлением ответчика совершил наезд на собаку породы чихуахуа по кличке «Жуля». В результате наезда собака получила телесные повреждения, её состояние оценивалось как крайне тяжелое, в ходе реанимационных мероприятий она погибла.

Постановлением мирового судьи от 13 ноября 2019 г. Скороходов О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с гибелью собаки ей причинены нравственные страдания и переживания, от её потери она испытала огромный стресс.

В уточнение заявленных требований просила суд взыскать с ответчика Скороходова О.А. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей (т.1, л.д.1-2, 78).

Решением Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 17 ноября 2020 г., требования Антиповой Ю.Ю. удовлетворены частично.

Со Скороходова О.А. в пользу Антиповой Ю.Ю. в счёт компенсации морального вреда взыскана денежная сумма в размере 5000 рублей. В доход бюджета городского округа Саранск Республики Мордовия со Скороходова О.А. взыскана государственная пошлина в размере 300 рублей (т.1, л.д.196-207; т.2, л.д.23-29).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 17 ноября 2020 г. отменено.

Дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия (т.2, л.д.103-105).

В апелляционной жалобе ответчик Скороходов О.А. просит решение суда отменить и принять по делу новое решение, которым требования Антиповой Ю.Ю. оставить без удовлетворения. Указывает, что поскольку в данном случае истцу причинён вред имуществу, то возмещение морального вреда законодательством не предусмотрено. Судом в решении указано на нарушение неимущественного права истца, при этом не установлено, какое неимущественное право или нематериальное благо истца было нарушено. Полагает, что суд необоснованно установил его вину в повреждении чужого имущества по материалам административного производства, поскольку он к административной ответственности был привлечён не за факт повреждения чужого имущества, а за оставление места дорожно-транспортного происшествия. Считает, что непосредственным виновником случившегося происшествия является А.А.В., которая дала команду собаке, гулявшей без поводка, бежать через дорогу, тем самым не обеспечив полный контроль за выгуливаемыми животными, которые не являются самостоятельными участниками дорожного движения. Следовательно, на него не может быть возложена обязанность возмещения компенсации морального вреда. Достоверные доказательства того, что погибшая в результате реанимационных действий в ветеринарной поликлинике собака, является именно той, на которую был совершён наезд, в материалах дела отсутствуют. Доказательств того, что действиями ответчика истцу причинены нравственные и физические страдания, Антиповой Ю.Ю. не представлено. Данные в ходе судебного разбирательства пояснения истца и свидетеля А.А.В. являются непоследовательными и противоречивыми. Кроме того указал на отсутствие в материалах дела квитанции об оплате истцом государственной пошлины (т.1, л.д.215-220).

В возражениях на апелляционную жалобу истец Антипов Ю.Ю. считает решение суда законным и не подлежащим отмене (т.1, л.д.245-246).

В судебное заседание ответчик Скороходов О.А., его представитель Иркина Е.Н. не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не известили, доказательств в подтверждение наличия уважительных причин неявки суду не представили, и отложить разбирательство дела суд не просили. При этом от ответчика Скороходова О.А. поступило заявление о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие.

При таких обстоятельствах и на основании части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании представители ответчика Скороходова О.А. - Потапкин С.Н., Седов С.В. доводы апелляционной жалобы поддержали, истец Антипова Ю.Ю. и её представитель Баринов В.В. относительно доводов жалобы возразили, полагая решение суда не подлежащим отмене.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, в соответствии со статьёй 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 ноября 2019 г. примерно в 07 часов 40 минут на пешеходном переходе в районе <адрес> автомобиль «Волга» под управлением Скороходова О.А. совершил наезд на домашнее животное - принадлежащую Антиповой Ю.Ю. собаку породы чихуахуа по кличке «Жуля».

В результате дорожно-транспортного происшествия собака получила телесные повреждения, от которых впоследствии погибла.

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия по делу об административном правонарушении № 5-1051/2019 от 13 ноября 2019 г., которым Скороходов О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях (оставление места дорожно-транспортного происшествия) (т.1, л.д.34-46; т.2, л.д.160-166).

Вступившим в законную силу постановлением по делу об административном правонарушении от 12 ноября 2019 г. Скороходов О.А. признан виновным в совершении административного правонарушения по статье 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (непредставление преимущества в движении пешеходу) (т.1, л.д.97-108).

Принадлежность истцу погибшей собаки подтверждена договором купли-продажи собаки (щенка) от 21 апреля 2016 г. (т.1, л.д.26-27) и ветеринарным паспортом собаки (т.1, л.д.29-30).

По факту гибели собаки акционерное общество «АльфаСтрахование» 20 августа 2020 г. по полису ОСАГО выплатило Антиповой Ю.Ю. страховое возмещение материального ущерба в размере 25 000 рублей (т.1, л.д.150-172).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии правовых оснований для взыскания со Скороходова О.А., как собственника автомобиля, в пользу Антиповой Ю.Ю. компенсации морального вреда в размере 5000 рублей, указав, что гибель собаки нарушила психическое благополучие истца, является тяжелейшим событием в её жизни, неоспоримо причинившим нравственные страдания.

Судебная коллегия с данными выводами суда согласиться не может, находя заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы ответчика.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии со статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности)

либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Таким образом, действующим законодательством моральный вред в денежном выражении может быть компенсирован только в результате действий, нарушающих личные неимущественные права гражданина либо посягающих на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Это правило прямо закреплено в пункте 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

По смыслу изложенной нормы, ценность имущественных прав юридического значения не имеет.

Свои требования о компенсации морального вреда Антипова Ю.Ю. обосновала тем, что гибелью собаки по вине ответчика ей причинены нравственные страдания и переживания, от её потери она испытала огромный стресс.

Вместе с тем, компенсация морального вреда при причинении вышеуказанного вреда имуществу, в том числе животным, гражданина законом не предусмотрена.

В соответствии с положениями статьи 137 Гражданского кодекса Российской Федерации к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

В этой связи, учитывая, что животные в силу закона признаются имуществом гражданина, и, следовательно, утрата собаки является причинением истцу имущественного вреда, который в данном случае не предусматривает возможности взыскания с ответчика компенсации морального вреда, судебная коллегия приходит к выводу, что правовые основания для взыскания с ответчика в пользу Антиповой Ю.Ю. по данному основанию компенсации морального вреда у суда первой инстанции отсутствовали.

Доводы истца о том, что гибель собаки стала для неё большим необратимым обстоятельством, нарушающим её психическое благополучие, является тяжелейшим событием в жизни, неоспоримо причинившим ей нравственные страдания, выраженные в сильном стрессе, судебная коллегия не может принять во внимание, как основания для взыскания с ответчика компенсации морального вреда. Действующим законодательством в результате гибели собаки по вине другого гражданина не предусмотрено возмещение морального вреда.

Поскольку случаи денежной компенсации морального вреда за нарушение имущественных прав граждан в силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации должны быть прямо предусмотрены законом, а спорное правоотношение, возникшее из причинения вреда имуществу истца в связи с его уничтожением к таковым не относится, то в удовлетворении исковых требований Антиповой Ю.Ю. должно быть отказано.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции не отвечает критериям законности, а потому подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в иске.

Учитывая, что апелляционная жалоба удовлетворена, в силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в сумме 150 рублей (т.1, л.д.221).

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 21 августа 2020 г. отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Антиповой Ю.Ю. к Скороходову О.А. о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей отказать.

Взыскать с Антиповой Ю.Ю. в пользу Скороходова О.А. расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в сумме 150 (сто пятьдесят) рублей.

Председательствующий

И.С. Леснова

Судьи

В.А. Ганченкова

Н.П. Ерина

Мотивированное апелляционное определение составлено

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда

Республики Мордовия

В.А. Ганченкова