

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 апреля 2022 года

Мещанский районный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи Афанасьевой И.И., при секретаре Поляковой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи гражданское дело № 2-1466/2022 по иску Шумигай Ивана Николаевича к Шумигай Виктории Юрьевне о признании доходов от трудовой деятельности общим имуществом супругов, взыскании ½ части доходов от трудовой деятельности, взыскании государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Шумигай И.Н. обратился в суд с иском к Шумигай В.Ю. о разделе совместно нажитого имущества, указав в обоснование заявленных требований, что с 27.08.2010 года состоял с ответчиком в браке, который расторгнут на основании решения Мещанского районного суда г. Москвы от 01.08.2018 года. Фактические брачные отношения прекращены 08.03.2018 года. В период брака с 01.12.2014 года по 30.03.2018 года Шумигай В.Ю. осуществляла трудовую деятельность в ООО «Биохиммед». Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15.05.2019 года с ООО «Биохиммед» в пользу Шумигай В.Ю. взыскана задолженность по заработной плате за период с июля 2017 года по март 2018 года в размере 2 976 100 руб. 10.06.2019 года общество «Биохиммед» перечислило указанную денежную сумму для Шумигай В.Ю. на публичный депозитный счет нотариуса. По мнению истца, он имеет право на получение 1/2 доли указанных выше денежных средств, поскольку они являются доходами от трудовой деятельности ответчика в период нахождения в браке с истцом. Шумигай И.Н. просит суд признать указанные доходы ответчика от трудовой деятельности общим имуществом супругов и взыскать в его пользу 1/2 часть указанных доходов в размере 1 488 050 руб.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 14.08.2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10.12.2019 года, в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.09.2020 года вынесенные судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 24.09.2021 года гражданское дело передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 года решение Мещанского районного суда г. Москвы от 14.08.2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10.12.2019 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.09.2020 года отменены; дело направлено на рассмотрение в суд первой инстанции - Мещанский районный суд г. Москвы.

Истец в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, в котором поддержал заявленные требования, по основаниям, изложенным в иске, и просил их удовлетворить. Представитель истца адвокат Дергачев Д.А. в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик, представитель ответчика по доверенности Прохоров А.В. в судебном заседании возражал против заявленных требований, по основаниям, изложенным в письменных отзывах.

Суд, выслушав представителей истца и ответчика, доводы ответчика, изучив материалы дела, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, приходит к следующему.

Согласно материалам дела, с 27.08.2010 года Шумигай И.Н. состоял с Шумигай В.Ю. в браке, который расторгнут на основании решения Мещанского районного суда г. Москвы от 01.08.2018 года (л.д. 7).

Фактические брачные отношения между супругами прекращены 08.03.2018 года.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26.10.2018 года частично удовлетворены исковые требования Шумигай В.Ю. к ООО «Биохиммед» о взыскании заработной платы, компенсации за задержку в ее выплате (л.д. 8-15).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15.05.2019 года решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26.10.2018 года изменено в части, размер взыскиваемой заработной платы увеличен, в пользу Шумигай В.Ю. с ООО «Биохиммед» взыскана задолженность по заработной плате в размере 2 976 100 руб., которая является доходом от трудовой деятельности Шумигай В.Ю. за период с июля 2017 года по март 2018 года (л.д. 17-23).

10.06.2019 года ООО «Биохиммед» во исполнение апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15.05.2019 года перечислило указанную денежную сумму для Шумигай В.Ю. на публичный депозитный счет нотариуса (л.д. 25).

Обращаясь в суд с иском, Шумигай И.Н. в своем заявлении ссылается на то, что спорные денежные средства являются совместно нажитым имуществом, поскольку являются доходом от трудовой деятельности его бывшей супруги, которую она осуществляла в период брака с ним, в связи с чем в силу статей 34, 39 СК РФ денежные средства подлежат разделу между ними в равных долях.

Согласно части 1 статьи 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В силу статьи 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Таким образом, исходя из единства бюджета в период совместной жизни, заработная плата одного из супругов в силу действующего законодательства является общим имуществом супругов.

В силу статей 33 и 34 СК РФ в отношении имущества, приобретенного в период брака, презюмируется режим совместной собственности супругов независимо от того, на имя какого супруга приобретено имущество, а также независимо от того, кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены

денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 СК РФ и статьей 254 ГК РФ.

В том случае, если один из супругов не согласен с отнесением того или иного имущества к общему имуществу супругов, именно он должен опровергнуть презумпцию общности имущества супругов (ст. 34 СК РФ) и представить соответствующие доказательства.

Из разъяснений, приведенных в абзаце 3 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 года № 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", следует, что в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

В соответствии с п. 3 ст. 38 СК РФ, если супруги не пришли к соглашению о разделе имущества, раздел совместно нажитого в браке имущества с учетом мнения сторон производится судом. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Таким образом, предметом доказывания по делу являются следующие факты:

- 1) вступление сторон в зарегистрированный брак (ст. 256 ГК РФ, ст. 34 СК РФ);
- 2) расторжение брака между супругами (ст. 256 ГК РФ, ст. 34 СК РФ);
- 3) состав и стоимость имущества, приобретенного супругами в период брака, а также основания его приобретения (ст. 256 ГК РФ, ст. ст. 34, 36 СК РФ);
- 4) наличие брачного договора или иного соглашения о разделе имущества супругов (ст. 256 ГК РФ, ст. ст. 38 - 40, 42 СК РФ);
- 5) иные обстоятельства, имеющие значение для определения правового режима имущества супругов, их долей в этом имуществе и решения вопроса о передаче определенного имущества тому или другому супругу, в частности: приобретение имущества одним из супругов до заключения брака и выбытие общего имущества супругов вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи.

Материалами дела установлено и не оспорено ответчиком, что спорные денежные средства являлись доходом от трудовой деятельности, осуществляемой Шумигай В.Ю. в период брака с истцом.

Поскольку трудовая деятельность осуществлялась Шумигай В.Ю. в период брака и предусматривала поступление от нее дохода, перечисление работодателем денежных средств на счет ответчика во исполнение ранее возникших обязательств, вытекающих из трудовых отношений, состоявшееся после прекращения брака не изменяет режим общего имущества супругов и не лишает истца права на получение части этих средств при их разделе на основании статей 38, 39 СК РФ.

Исходя из вышеизложенного, полученные ответчиком Шумигай В.Ю. после прекращения брачных отношений денежные средства от трудовой деятельности, осуществляемой в период брака, не подлежат исключению из совместной собственности супругов.

Суд, исходя из того, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе их доли признаются равными, брачный договор между сторонами не заключался, признает доли супругов в вышеуказанном имуществе равными и производит раздел спорного

имущества в натуре, признав за каждой из сторон право собственности на 1/2 доли в праве собственности на имущество (денежные средства), т.е. 1 488 050 руб.

Оснований для признания указанного имущества личной собственностью ответчика Шумигай В.Ю. в соответствии со статьей 36 СК РФ не установлено.

Иные доводы, изложенные в возражениях ответчика, не имеют отношения к рассматриваемому спору, вследствие чего не могут быть приняты судом во внимание.

Кроме того, суд не может исследовать юридические обстоятельства и рассматривать ходатайства, не связанные с рассматриваемым спором.

Обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 39 СК РФ, дающих суду основания для отступления от начала равенства долей сторон в их общем имуществе, не усматривается.

В судебном заседании относимые и допустимые доказательства в опровержение исковых требований ответчик суду не представила, а также не представила доказательства, в связи с которыми имелись бы основания отступить от равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 96 настоящего Кодекса.

Цена иска о разделе совместно нажитого супругами имущества определяется стоимостью той части имущества, на которое претендует сторона.

При обращении в суд истец уплатил государственную пошлину в размере 15 440 руб. Понесенные им судебные расходы подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Шумигай Ивана Николаевича к Шумигай Викторией Юрьевне о признании доходов от трудовой деятельности общим имуществом супругов, взыскании 1/2 части доходов от трудовой деятельности, взыскании государственной пошлины удовлетворить.

Признать доходы Шумигай Викторией Юрьевны от трудовой деятельности в ООО «Биохиммед» за период с 2015 года по 2018 год в размере 2 976 100 руб. общим имуществом супругов Шумигай Викторией Юрьевны и Шумигай Ивана Николаевича.

Взыскать с Шумигай Викторией Юрьевны в пользу Шумигай Ивана Николаевича 1/2 часть доходов от трудовой деятельности в ООО «Биохиммед» за период с 2015 года по 2018 год в размере 1 488 050 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 440 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через Мещанский районный суд г.Москвы.

Решение принято в окончательной форме 22 апреля 2022 года.

Судья

И.И. Афанасьева