

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
№ 88А-28762/2020

город Москва 30 декабря 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Складчука С.А.,  
судей Репиной Е.В., Смирновой Е.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении суда кассационную жалобу административного истца Тихомировой Екатерины Сергеевны (направлена почтовым отправлением в суд первой инстанции ДД.ММ.ГГГГ, поступила в суд первой инстанции ДД.ММ.ГГГГ, в суд кассационной инстанции с делом – ДД.ММ.ГГГГ) на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ивановского областного суда от 3 ноября 2020 года, вынесенное по административному делу № по административному исковому заявлению Тихомировой Екатерины Сергеевны к территориальному управлению социальной защиты населения по городу Иваново и руководителю территориального управления социальной защиты населения по городу Иваново Буйанкиной Надежде Борисовне о признании распоряжения незаконным.

Заслушав доклад судьи Складчука С.А., судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Тихомирова Е.С. обратилась в суд с административным исковым заявлением к административным ответчикам о признании незаконным распоряжения от ДД.ММ.ГГГГ № об отказе в разрешении на изменение фамилии ребенка.

В обоснование административного иска Тихомировой Е.С. указывалось, что она состояла в зарегистрированном браке с ФИО8, от которого имеется несовершеннолетний ребенок ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ рождения. На основании решения мирового судьи судебного участка <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ брак между Тихомировой Е.С. и ФИО8 расторгнут. ДД.ММ.ГГГГ Тихомирова Е.С. обратилась к административному ответчику с заявлением о даче разрешения на изменение фамилии дочери ФИО1. Однако в разрешении на изменение фамилии ребенка было отказано по мотиву отсутствия заявления отца ребенка о согласии на смену фамилии, а также отсутствия со стороны ФИО8 факта уклонения от уплаты алиментов. Данное решение Тихомирова Е.С. полагала незаконным, ссылаясь на те обстоятельства, что с момента расторжения брака ФИО8 дочкой практически не интересуется, контакт с ребенком им не налажен, образ отца у девочки не сформирован, в то время как наличие у неё фамилии, отличной от фамилии матери и старшей сестры негативно влияет на психику ребенка, вызывает трудности в её идентификации со стороны общества ребенка с совместно проживающим родителем, провоцирует эмоциональную неустойчивость ребенка, негативно влияет на ее психическом здоровье.

Решением Фрунзенского районного суда города Иваново от 13 июля 2020 года распоряжение Территориального управления социальной защиты населения по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № об отказе в разрешении на изменение фамилии ребенка Тихомировой Е.С. признано незаконным. Названным решением на Территориальное управление социальной защиты населения по г. Иваново возложена обязанность по повторному рассмотрению заявления Тихомировой Е.С. о даче разрешения на изменение фамилии ребенка, с Территориального управления социальной защиты населения по г. Иваново в пользу Тихомировой Е.С. взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ивановского областного суда от 3 ноября 2020 года решение Фрунзенского районного суда города Иваново от 13 июля 2020 года отменено. Названным определением Тихомировой Е.С. отказано в удовлетворении административных исковых требований.

В поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе административный истец Тихомирова Е.С. ставит вопрос об отмене указанного апелляционного определения, с оставлением в силе решения суда первой инстанции от 13 июля 2020 года.

В обоснование кассационной жалобы приведены доводы о несоответствии выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела и неправильном применении им норм материального права, регулирующих соответствующие общественные отношения.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в связи с чем, судебная коллегия определила рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы, в связи со следующим.

В соответствии с частью 2 статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту КАС РФ) основанием для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебный акт подлежит безусловной отмене кассационным судом общей юрисдикции в случаях, указанных в части 1 статьи 310 данного Кодекса (часть 3 статьи 328 КАС РФ).

При рассмотрении настоящего дела таких нарушений не допущено.

Как установлено судами при рассмотрении административного дела и подтверждается его материалами, ДД.ММ.ГГГГ Тихомирова Е.С. обратилась в территориальное управление социальной защиты населения по г. Иваново с заявлением о выдаче разрешения на изменение фамилии её несовершеннолетней дочери - ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ рождения, без согласия второго родителя.

ДД.ММ.ГГГГ руководителем указанного органа на основании статьи 59 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ), а также статьи 58 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» вынесено распоряжение об отказе в разрешении на изменение фамилии ребенка Тихомировой Е.С., по мотивам отсутствия заявления о согласии второго родителя, а также наличия информации <адрес> районного отдела судебных приставов УФССП России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о том, что ФИО8 от уплаты алиментов не уклоняется.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности оспариваемого распоряжения, исходя из того, что ссылка в нем на отсутствие согласия на смену фамилии ребенка ее отца ФИО8 противоречит смыслу статьи 59 СК РФ об учете мнения отдельно живущего родителя в совокупности с пунктом 2.6.1 Административного регламента, не предусматривающего в числе документов, необходимых для представления, согласия отдельно живущего родителя на смену фамилии ребенка.

Судебная коллегия по административным делам Ивановского областного суда с данными выводами суда первой инстанции не согласилась, в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 4 статьи 58 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» перемена имени лицу, не достигшему возраста 14 лет, а также изменение присвоенной ему фамилии на фамилию другого родителя, производится на основании решения органа опеки и попечительства в порядке, установленном ст. 59 СК РФ.

В силу части 1 статьи 59 СК РФ по совместной просьбе родителей до достижения ребенком возраста четырнадцати лет орган опеки и попечительства, исходя из интересов ребенка, вправе разрешить изменить имя ребенку, а также изменить присвоенную ему фамилию на фамилию другого родителя.

Если родители проживают раздельно и родитель, с которым проживает ребенок, желает присвоить ему свою фамилию, орган опеки и попечительства разрешает этот вопрос в зависимости от интересов ребенка и с учетом мнения другого родителя. Учет мнения родителя не обязателен при невозможности установления его места нахождения, лишении его родительских прав, признании недееспособным, а также в случаях уклонения родителя без уважительных причин от воспитания и содержания ребенка (часть 2 статьи 59 СК РФ).

Стандарт и порядок предоставления территориальными органами Департамента социальной защиты населения Ивановской области государственной услуги «Выдача разрешений на изменение имени и (или) фамилии ребенка в соответствии со ст. 59 Семейного кодекса Российской Федерации», а также порядок обжалования решений и действий (бездействия) органов, предоставляющих государственную услугу определяется Административным регламентом, в пункте 2.6.1. которого содержится исчерпывающий перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги и услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственной услуги.

Так, для предоставления государственной услуги необходимы заявления родителей (одного из них) несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, о разрешении на изменение имени и (или) фамилии ребенка, заявление несовершеннолетнего, достигшего 10-летнего возраста, содержащее согласие на изменение имени и (или) фамилии, документы, удостоверяющие личности заявителей, сведения о регистрации

несовершеннолетнего, а также документы, подтверждающие правомерность отсутствия согласия одного из родителей несовершеннолетнего на изменение имени и (или) фамилии ребенка.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска судебная коллегия по административным делам Ивановского областного суда исходила из того, что по смыслу данных норм права, изменение фамилии ребенку на основании заявления одного из родителей без учета мнения другого, возможно лишь в предусмотренных законом случаях, в том числе, при невозможности установления места нахождения родителя, что подтверждается справкой из органов внутренних дел о розыске гражданина, при лишении его родительских прав (на основании решения суда) и при признании его недееспособным (на основании решения суда). В случаях уклонения родителя без уважительных причин от воспитания и содержания ребенка, эти обстоятельства могут быть подтверждены заявлениями о розыске алиментоплательщика, документами органов внутренних дел о возбуждении уголовного дела о злостном уклонении от уплаты алиментов, приговором суда по такому делу и другими доказательствами.

Исходя из приведенных положений СК РФ и названного Административного регламента суд второй инстанции пришел к выводу, что при обращении за предоставлением государственной услуги заявитель должен представить заявление о согласии второго родителя на изменение фамилии несовершеннолетнего ребенка, либо документы, подтверждающие наличие предусмотренных законом случаев, в которых принятие решения органом опеки возможно без учета мнения другого родителя.

Отцом несовершеннолетней ФИО1 является ФИО8, участвовавший в производстве по настоящему делу в качестве заинтересованного лица и возражавший против изменения фамилии дочери, а также против удовлетворения административного иска.

При этом судами при рассмотрении дела установлено отсутствие у ФИО8 задолженности по оплате алиментов, он не лишен родительских прав, недееспособным не признан.

Учитывая, что имеющиеся в распоряжении органа опеки и попечительства документы, как и материалы административного дела не содержали сведений, позволяющих не учитывать мнение второго родителя ФИО8, согласие ФИО8 отсутствует, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о законности оспариваемого решения территориального управления социальной защиты населения по г. Иваново.

При этом судебная коллегия по административным делам Ивановского областного суда, разрешая возникший административный спор и не найдя правовых оснований для признания оспариваемого решения незаконным, обоснованно исходила из того, что обстоятельства дела свидетельствуют о наличии между родителями несовершеннолетней спора по вопросу изменения фамилии ребенка, который подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции являются верными, так как соответствуют установленным по административному делу обстоятельствам и основаны на правильном применении приведенных норм материального права, в связи с чем суд кассационной инстанции не находит правовых оснований к отмене обжалуемого судебного акта по доводам кассационной жалобы, которые, напротив, основаны на ошибочном толковании норм материального права и фактически сводятся к иной правовой оценке установленных по делу обстоятельств, оснований согласиться с которой не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ивановского областного суда от 3 ноября 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Тихомировой Екатерины Сергеевны – без удовлетворения.

Мотивированный текст кассационного определения изготовлен 31 декабря 2020 года.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, установленный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи