

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 апреля 2020 г. N 88-9068/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Прокаевой Е.Д.

судей Бугаевой В.Н., Гаиткуловой Ф.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Автотранс" в лице конкурсного управляющего С. на решение Бузулукского районного суда Оренбургской области от 28 июля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 6 ноября 2019 г. по гражданскому делу N 2-219/2019 по иску общества с ограниченной ответственности "Автотранс" к Ф. о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Гаиткуловой Ф.С., судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

общество с ограниченной ответственности "Автотранс" (далее ООО "Автотранс") обратилась в Бузулукский районный суд Оренбургской области с исковым заявлением к Ф. о взыскании неосновательного обогащения в размере 14811 рублей 75 копеек, расходов по оплате государственной пошлины.

Требования мотивированы тем, что Ф. являлся работником общества в период с 9 декабря 2017 года по 6 июля 2018 года. Платежным поручением от 20 июля 2018 года N 17879 на перечисление денежных средств на основании реестра от 20 июля 2018 года N 504902072001, 23 июля 2018 года осуществлено списание заработной платы за июнь получателям в общей сумме 577 050,16 рублей. В числе получателей по реестру являлся и ответчик в сумме 6145,64 рублей. В связи с бухгалтерской ошибкой 23 июля 2018 года выставлено к расчетному счету ООО "Автотранс" платежное поручение N 17882 на перечисление денежных средств получателям на основании реестра от 23 июля 2018 года N 504902072302. Указанный реестр полностью повторял получателей, суммы и основание (заработная плата за июнь 2018 года) реестра от 20 июля 2018 года N 504902702002, среди получателей которого есть ответчик. Платежным поручением от 20 июля 2018 года N 17880 на перечисление денежных средств на основании реестра от 20 июля 2018 года N 504902072002, 23 июля 2018 года осуществлено списание заработной платы за июль получателям в общей сумме 1164247,53 рублей. В числе получателей по реестру являлся и ответчик в сумме 8666,11 рублей. В связи с бухгалтерской ошибкой 23 июля 2018 года было выставлено к расчетному счету ООО "Автотранс" платежное поручение N 17885 на перечисление денежных средств получателям на основании реестра от 23 июля 2018 года N 504902072303. Указанный реестр полностью повторял получателей, суммы и основание (заработная плата за июль 2018 года) реестра от 20 июля 2018 года N 504902702002, среди получателей которого есть ответчик. Платежные поручения N 17880 и N 17885 исполнены банком 23 июля 2018 года, с расчетного счета осуществлено списание заработной платы (платежное поручение N 17880) тем же

получателям и в тех же суммах (платежное поручение N 17885), но без правовых на то оснований. В связи с исполнением данных платежных поручений ответчик получил 14811,75 рублей ошибочно, без правовых оснований. По мнению истца, излишне перечисленные суммы являются неосновательным обогащением и подлежат возврату.

Решением Бузулукского районного суда Оренбургской области от 18 июля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 6 ноября 2019 г., в удовлетворении исковых требований ООО "Автотранс" отказано.

В кассационной жалобе ООО "Автотранс" в лице конкурсного управляющего С. просит отменить указанные выше судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит предусмотренных ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 5 февраля 2018 года решением Арбитражного суда Оренбургской области ООО "Автотранс" признано банкротом, конкурсным управляющим назначен С. (л.д. 11-15).

В период времени с 9 декабря 2017 г. по 6 июля 2018 г. Ф. состоял в трудовых отношениях с ООО "Автотранс".

20 июля 2018 г. платежным поручением N 17879 на основании реестра от 20 июля 2018 года N 504902072001, 23 июля 2018 г. осуществлено списание заработной платы за июнь в общей сумме 577 050,16 рублей, в том числе, получателем по реестру являлся Ф. в сумме 6145, 64 рублей.

23 июля 2018 г. выставлено к расчетному счету ООО "Автотранс" платежное поручение N 17882 на перечисление денежных средств получателем на основании реестра от 23 июля 2018 г. N 504902072302, среди получателей также указан Ф.

23 июля 2018 г. платежные поручения N 17879 и N 17882 исполнены банком.

20 июля 2018 г. платежным поручением N 17880 на перечисление денежных средств на основании реестра от 20 июля 2018 года N 504902072002, 23 июля 2018 года осуществлено списание заработной платы за июль получателем в сумме 1164 247,53 руб., в том числе, Ф. перечислено 8666,11 рублей.

23 июля 2018 г. к расчетному счету ООО "Автотранс" выставлено платежное поручение от 23 июля 2018 г. N 17885 на перечисление денежных средств получателям на основании реестра от 23 июля 2018 г. N 504902072303, среди получателей указан Ф.

23 июля 2018 г. платежные поручения N 17880 и N 17885 исполнены банком, с расчетного счета общества осуществлено списание 1164 247,53 руб.

25 июля 2018 г. истец направил Ф. претензию с требованием вернуть излишне полученную сумму в размере 14811,75 рублей.

Ответчик претензию ООО "Автотарнс" оставил без удовлетворения.

В соответствии с ч. 4 ст. 137 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (ч. 3 ст. 155 Трудового кодекса Российской Федерации) или простое (ч. 3 ст. 157 Трудового кодекса Российской Федерации); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Поскольку Конституцией Российской Федерации работнику гарантируется право на вознаграждение за труд, а трудовым законодательством в целях охраны заработной платы как источника дохода работника ограничены основания удержаний из нее, при разрешении спора о взыскании с работника выплаченной ему заработной платы обстоятельством, имеющим значение для дела, является установление предусмотренных частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации оснований для такого взыскания.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме денежные суммы, лежит на стороне, требующей возврата таких денежных сумм.

В рассматриваемом случае, разрешая спор по существу, суд первой инстанции, основываясь на верном толковании приведенных правовых норм, регулирующих спорные правоотношения, обоснованно пришел к выводу, с которым согласился суд апелляционной инстанции, об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного ООО "Автотранс" иска, при этом исходил из того, что данные денежные средства были перечислены уволенному ответчику в качестве заработной платы за июль месяц, при отсутствии вины самого работника, каких-либо неправомерных либо обманных действий при получении данных денежных средств ответчик не совершил,

счетной (арифметической) ошибки при производстве выплаты работодателем ответчика допущено не было, в связи с чем эти денежные средства не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения на основании части 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований не согласиться с обоснованностью и правомерностью указанных выводов судов первой и второй инстанций не имеется, они исчерпывающе мотивированы в обжалуемых судебных постановлениях, основаны на обстоятельствах, установленных судами по результатам надлежащей правовой оценки представленных доказательств, и не противоречат нормам закона, регулирующим спорные правоотношения.

При этом доказательств, подтверждающих недобросовестных действий со стороны ответчика, а также наличия счетной ошибки при производстве выплат в порядке статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом в суд не представлено, законные основания для взыскания с ответчика вышеуказанной суммы отсутствуют.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции считает необходимым отметить, что системное толкование действующего законодательства свидетельствует о том, что счетной признается ошибка, допущенная в арифметических действиях, связанных с подсчетом в данном случае размера заработной платы. Как правильно указали суды материалы дела не содержат данных, свидетельствующих о том, что при перечислении ответчику спорной денежной суммы были допущены счетные ошибки.

В данном случае имела место быть техническая ошибка, совершенная по вине работодателя, который внес недостоверные сведения в программное обеспечение, и за которую работник не может и не должен нести ответственность, в том числе в виде возврата излишне полученных денежных сумм.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года N 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" в пункте 1 разъяснено, что производство в суде кассационной инстанции предназначено для исправления существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела и повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Доводы кассационной жалобы повторяют доводы апелляционной жалобы, не влекут отмену по существу правильного решения, поскольку не влияют на обоснованность выводов судов, судами правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, дана оценка всем представленным доказательствам в совокупности в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нарушений норм материального права или норм процессуального права, допущенных судами в ходе разбирательства дела и повлиявших на исход дела, не установлено.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

решение Бузулукского районного суда Оренбургской области от 28 июля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 6 ноября 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Автотранс" в лице конкурсного управляющего С. - без удовлетворения.

Председательствующий
Е.Д.ПРОКАЕВА

Судьи
В.Н.БУГАЕВА
Ф.С.ГАЙТКУЛОВА
