

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 января 2021 г. по делу N 88-367/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Непопалова Г.Г.,

судей Улановой Е.С. и Балакиревой Е.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 сентября 2020 г. по гражданскому делу N 2-818/2020 по иску Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан Городская больница г. Салават к В. о взыскании излишне выплаченной заработной платы.

Заслушав доклад судьи Непопалова Г.Г., проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Башкортостан Городская больница г. Салават (далее по тексту - ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават) обратилось в суд с вышеуказанным иском к ответчику, мотивируя тем, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ В. работала в ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават в должности фельдшера доврачебного кабинета отделения неотложной медицинской помощи детского поликлинического отделения. Размер оклада по ее должности составлял 10 671 рубль в месяц.

На момент увольнения за ответчиком числилась задолженность в размере 398 529 рублей 20 копеек, которая образовалась в результате счетной ошибки, выразившейся в неверном введении в программу 1С персонального повышающего коэффициента - 35, вместо верного показателя - 0,5, установленного приказом от ДД.ММ.ГГГГ N лс/д. При отсутствии счетной ошибки и верном введении данных о повышающем коэффициенте заработная плата ответчика составила бы 19 511 рублей 92 копейки, а сумма отпускных должна была составить 20 898 рублей 08 копеек.

ДД.ММ.ГГГГ В. подала два заявления с просьбой удерживать излишне выплаченные суммы из заработка. Однако по состоянию на день увольнения обязательство по возврату излишне выплаченной заработной платы исполнено только частично на сумму 20 253 рубля 52 копейки.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил претензию в адрес В., в которой требовал вернуть излишне выплаченную заработную плату. Однако, ответчиком данная претензия оставлена без удовлетворения.

С учетом изложенного, ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават просило взыскать с В. в его пользу излишне выплаченную заработную плату в размере 398 529 рублей 20 копеек.

Решением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 02 июня 2020 г. в удовлетворении исковых требований ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 сентября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований, с В. взыскана в пользу истца излишне выплаченная заработная плата в размере 398 529 рублей 20 копеек.

В кассационной жалобе В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 сентября 2020 г. как незаконного. Основаниями для отмены судебного акта ответчик указывает несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также нарушения норм материального права, поскольку истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что при начислении В. заработной платы были допущены счетные (арифметические) ошибки. Также не доказано наличие виновных и недобросовестных действия со стороны ответчика.

Представитель ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават и ответчик В. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, об отложении судебного заседания не просили.

В соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие указанных выше неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия суда кассационной инстанции приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такого характера нарушения допущены судом апелляционной инстанции.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, на основании приказа о приеме на работу от ДД.ММ.ГГГГ N -лс и трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ N, с ДД.ММ.ГГГГ В. принята на работу в ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават в качестве фельдшера доврачебного кабинета с тарифной ставкой 10 671 рублей в месяц.

Приказом главного врача ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават от ДД.ММ.ГГГГ N лс/д утверждены стимулирующие выплаты работникам, в том числе, В. установлен персональный повышающий коэффициент за дополнительный объем работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 0,5.

Согласно расчетному листку за июль 2019 г. В. начислена заработная плата в размере 442 883 рубля 18 копеек, в том числе, разовое начисление персонального повышающего коэффициента в размере 35 в сумме 373 484 рубля 42 копейки. К выплате указана сумма оплаты труда - 376 879 рублей 35 копеек.

Из расчетного листка за август 2019 г. усматривается, что В. начислена заработная плата в размере 17 827 рублей 43 копейки, в том числе, разовое начисление персонального повышающего коэффициента в размере 0,5 в сумме 4 319 рублей 24 копейки. К выплате аванс - 4 000 рублей, погашение задолженности - 364

000 рублей, выплата заработной платы - 374 011 рублей 19 копеек и 1 335 рублей 32 копейки.

Из материалов дела также следует, что согласно расчетному листку за октябрь 2019 г. В. начислены отпускные в размере 58 758 рублей 33 копейки и 12 773 рубля 55 копеек.

ДД.ММ.ГГГГ В. подала работодателю заявление с просьбой удерживать излишне выплаченные отпускные с декабря 2019 г. в течение 5-ти месяцев. В тот же день ответчик подала работодателю заявление с указанием, что в декабре 2019 г. намерена внести излишне выплаченную сумму в размере 368 000 рублей.

Согласно приказу от ДД.ММ.ГГГГ N -ЛС В. уволена с ДД.ММ.ГГГГ по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации по инициативе работника.

По состоянию на день увольнения обязательство по возврату излишне выплаченной заработной платы исполнено ответчиком частично на сумму 20 253 рубля 52 копейки.

Вместе с тем, судами установлено, что неверный расчет заработной платы В. был произведен в результате ошибочного введения работником бухгалтерии ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават в программу 1С коэффициента - 35, вместо верного - 0,5.

Излишне начисленную заработную плату в размере 364 099 рублей 09 копеек В. получила ДД.ММ.ГГГГ, после чего ДД.ММ.ГГГГ возвратила часть суммы в кассу учреждения.

Однако, невнесение изменений в программу 1С в части указания коэффициента 0,5, повлекло повторное излишнее перечисление денежной суммы.

Поскольку для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя, независимо от источников этих выплат и средний дневной заработок для оплаты отпусков исчисляется за последние 12 календарных месяцев, то в октябре 2019 г. ответчику были излишне начислены и выплачены отпускные.

Полагая, что применение при расчете ответчику заработной платы повышающего коэффициента за дополнительный объем работы в размере 35, вместо установленного приказом главного врача ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават от ДД.ММ.ГГГГ N лс/д коэффициента 0,5, является счетной ошибкой, работодатель обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават, суд первой инстанции исходил из того, что повторное перечисление истцом денежных средств В. после того, как она возвратила первоначально излишне полученную сумму, не является счетной ошибкой работодателя, и произошло по вине ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават, которому было известно о допущенной ошибке, однако никаких мер к ее устранению принято не было.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом не представлено доказательств наличия вины В. в излишней выплате ей заработной платы и отпускных, а также того, что переплата возникла вследствие счетной ошибки или неправомерных действий ответчика, в связи с чем, в соответствии со статьей 137 Трудового кодекса Российской Федерации и статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, основания для удовлетворения исковых требований ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават отсутствуют.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават в полном объеме, суд апелляционной инстанции исходил из того, что счетной ошибкой следует считать такую ошибку, которая допущена в арифметических действиях (действиях, связанных с подсчетом, как-то: сложение, вычитание, деление или умножение). Ошибка, допущенная работодателем при исчислении В. суммы персонального повышающего коэффициента за дополнительный объем работы, и, как следствие, среднего дневного заработка для оплаты отпусков, является счетной. Приведенные обстоятельства свидетельствуют о неправильном выполнении арифметических действий, что является счетной ошибкой.

Ошибки в применении работодателем норм закона при исчислении работнику заработной платы не установлено и не заявлено в качестве основания иска.

При отсутствии счетной ошибки и верном введении данных о повышающем коэффициенте заработная плата ответчика составила бы 19 511 рублей 93 копейки, а сумма отпускных должна была составить 20 898 рублей 08 копеек, следовательно, общая сумма задолженности перед работодателем составила 418 782 рубля 72 копейки. Обязательство по возврату излишне выплаченной заработной платы исполнено ответчиком лишь частично на сумму 20 253 рубля 52 копейки, следовательно, с В. подлежит взысканию излишне выплаченная сумма в размере 398 529 рублей 20 копеек.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции находит, что приведенные выше выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации (часть 3 статьи 37).

В силу части 1 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть третья статьи 155 настоящего Кодекса) или простое (часть третья статьи 157 настоящего Кодекса); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Нормативные положения части 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации корреспондируют подпункту 3 статьи 1109 Трудового кодекса Российской Федерации, которым установлены ограничения для возврата в виде неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, пособий, стипендий, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Ввиду того, что Конституцией Российской Федерации работнику гарантируется право на вознаграждение за труд, а трудовым законодательством в целях охраны заработной платы как источника дохода работника ограничены основания удержания из нее, при разрешении спора о взыскании с работника выплаченной ему заработной

платы обстоятельством, имеющим значение для дела, является установление предусмотренных частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации оснований для такого взыскания.

Заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе, при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда или простое; если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

В силу статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец утверждал, что переплата ответчику заработной платы и, как следствие, отпускных произошла вследствие введения работником бухгалтерии ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават в программу 1С коэффициента - 35, вместо верного - 0,5.

Суд апелляционной инстанции, исходя из буквального толкования норм действующего трудового законодательства, пришел к выводу о том, что счетной следует считать ошибку, допущенную в арифметических действиях, в том числе в действиях, связанных с введением работником бухгалтерии ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават в программу 1С коэффициента - 35, вместо верного - 0,5.

Между тем, счетной следует считать ошибку, допущенную в арифметических действиях, таких как: сложение, вычитание, умножение, деление. Технические ошибки, выразившиеся в неверном введении исходных данных в используемое бухгалтерией программное обеспечение, в том числе совершенные по вине работодателя, счетными не являются. Данное обстоятельство судом апелляционной инстанции необоснованно учтено не было.

При таких обстоятельствах, вывод суда апелляционной инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават о взыскании с В. излишне выплаченных денежных средств противоречит нормам права, подлежащим применению к спорным отношениям.

Ввиду изложенного у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований ГБУЗ Республики Башкортостан Городская больница г. Салават и для принятия нового решения об удовлетворении данных требований.

С учетом приведенных обстоятельств апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 сентября 2020 г. нельзя признать законным, оно принято с нарушением норм материального права, что согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены

указанного судебного постановления и оставления в силе решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с установленными обстоятельствами и подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 сентября 2020 г.

Оставить в силе решение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 02 июня 2020 г.

Председательствующий
Г.Г.НЕПОПАЛОВ

Судьи
Е.С.УЛАНОВА
Е.М.БАЛАКИРЕВА