ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 18 февраля 2021 г. N 88А-2935/2021

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе
председательствующего Евтифеевой О.Э.,
судей Никулиной И.А., Пушкаревой Н.В.,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Г.М., поданную 18 декабря 2020 года, на решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 11 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 18 июня 2020 года
по административному делу N 2а-571/2020 по административному исковому заявлению Г.М. о признании незаконными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 4 по Омской области (далее - Межрайонная ИФНС России N 4 по Омской области), Управления Федеральной налоговой службы России по Омской области (далее - УФНС России по Омской области), о возложении обязанности.
Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Евтифеевой О.Э., пояснения Г.М. и ее представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя УФНС России по Омской области А., представителя ИФНС России N 4 по Омской области М., поддержавших доводы, изложенные в возражениях,

установила:

Г.М. обратилась в Куйбышевский районный суд г. Омска с административным исковым заявлением о признании незаконными решения Межрайонной ИФНС России N 4 по Омской области от 4 октября 2019 года N 21205 об отказе в зачете (возврате налога), решения УФНС России по Омской области от 3 декабря 2019 года N 16-23/02591 об отказе в удовлетворении жалобы, о возложении обязанности возвратить сумму уплаченного налога на доходы физически лиц.
Требования мотивированы тем, что она приобрела у матери супруга жилой дом, стоимостью 1 500 000 руб. с привлечением средств целевого кредита в размере 1 200 000 руб. Созаемщиком по кредитному договору являются ее супруг Г.Т. Для целей получения имущественного налогового вычета супруги распределили фактические расходы на его приобретение следующим образом: Г.М. - 1 500 000 руб., Г.Т. - 0 руб. Г.М. в декларации по налогу на доходы физических лиц за 2017, 2018 годы заявлено право на имущественный налоговый вычет по расходам на приобретение жилого дома в размере 84 939 руб. за 2017 год, 110 061 руб. за 2018 год. Возврат произведен в размере 93 490 руб. Решением Межрайонной ИФНС России N 4 по Омской области от 4 октября 2019 года по результатам камеральной налоговой проверки отказано в праве на имущественный налоговый вычет по налогу в размере 106 698 руб. Решением УФНС России по Омской области от 3 декабря 2019 года N 16-23/025/02591 жалоба Г.М. на решение Межрайонной ИФНС России N 4 по Омской области оставлена без удовлетворения. Полагает, что факт родственных отношений не является достаточным основанием для отказа в предоставлении имущественного налогового вычета по

налогу на доходы физических лиц, настаивает на праве на получение имущественного налогового вычета в полном объеме.
Решением Куйбышевского районного суда города Омска от 11 февраля 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 18 июня 2020 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.
В кассационной жалобе Г.М. ставится вопрос об отмене судебных актов и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.
Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.
Проверив материалы административного дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле и их представителей, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, представленных УФНС России по Омской области, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции пришла к следующим выводам.
В соответствии с частью 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.
Таких нарушений при рассмотрении дела судами допущено не было.
Судами установлено и следует из материалов дела, что 14 ноября 2017 года между продавцом ФИО11 и покупателем Г.М. был заключен договор купли-продажи жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: <адрес>, стоимостью 1 500 000 руб. с использованием кредитных средств в размере 1 200 000 руб., предоставленных Г.М. и Г.Т. в соответствии с кредитным договором от ДД.ММ.ГГГГ N <данные изъяты>, заключенным с ПАО "Сбербанк России". Согласно свидетельству о заключении брака Г.Т. и Г.М. на момент заключения договора купли-продажи состояли в браке.
С целью получения имущественного налогового вычета, связанного с приобретением жилого дома, Г.М. представлены налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2017 год, согласно которой исчислена сумма, подлежащая возврату в размере 81 576 руб., и налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2018 год, согласно которой исчислена сумма, подлежащая возврату в размере 118 612 руб. Представлены уточненные декларации, согласно которым к возмещению указаны суммы налога в размере 84 939 руб. и 110 061 руб. соответственно.
По результатам камеральной налоговой проверки деклараций за налоговый период 2017 года и налоговый период 2018 года составлены акты налоговой проверки N 2410 от 11 октября 2019 года и акт N 2411 от 11 октября 2019 года, ИФНС России N 4 по Омской области принято решение от 9 января 2020 года об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. Решениями произведен возврат суммы налога на доходы физических лиц в размере 93 490 руб., решением N 21205 от 4 октября 2019 года отказано в возврате налога на сумму 106

698 руб. в соответствии со статьей 220 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) по основаниям, предусмотренным статьей 105.1 НК РФ, поскольку договор купли-продажи жилого дома заключен взаимозависимыми лицами.
Решением УФНС России по Омской области от 13 декабря 2019 года N 16-23/025913г@ жалоба Г.М. на решение ИФНС России N 4 по Омской области от 4 октября 2019 года N 21205 оставлена без удовлетворения.
Разрешая по существу заявленные требования, суды, руководствовались положениями статей 20, 105.1, 220 НК РФ и исходили из того, что если сделка купли-продажи совершается между физическими лицами, указанными в статье 105.1 НК РФ, то есть между взаимозависимыми лицами, налоговая льгота, предусмотренная статьей 220 НК РФ, не предоставляется. Поскольку Г.М. и Г.Т. состоят в зарегистрированном браке, договор купли-продажи жилого дома, заключен с ФИО12, которая приходится Г.Т. матерью, оплата стоимости жилого дома произведена с использованием кредитных средств, представленных созаемщикам Г.М. и Г.Т., жилой дом приобретен супругами в совместную собственность, следовательно, поскольку у Г.Т. отсутствует право на предоставление налогового вычета, Г.М. вправе воспользоваться имущественным налоговым вычетом в размере, не превышающем ? доли от суммы понесенных расходов на приобретение жилого дома и земельного участка. Решение налогового органа об отказе в предоставлении истцу имущественного налогового вычета в сумме, превышающем ? доли от предполагаемого имущественного налогового вычета является правомерным, принятым в соответствии с действующим законодательством и соответствующим фактическим обстоятельствам совершения сделки.
Суд кассационной инстанции не находит оснований не согласиться с данными выводами судов двух инстанций, исходя из следующего.
Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, смысл имущественного налогового вычета состоит в предоставлении физическим лицам налоговой льготы при строительстве либо приобретении на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них в целях стимулирования граждан к улучшению их жилищных условий, освобождение от уплаты налогов по своей природе является льготой, исключением из вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов всеобщности и равенства налогообложения, в силу которых каждый обязан платить законно установленный налог с соответствующего объекта налогообложения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 марта 2008 года N 5-П, Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 153-О-О, от 17 июня 2010 года N 904-О-О и от 25 ноября 2010 года N 1557-О-О).
Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, льготы всегда носят адресный характер, и их установление относится к исключительной прерогативе законодателя. Именно законодатель вправе определять (сужать или расширять) круг лиц, на которых распространяются налоговые льготы (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 1997 года N 5-П и от 28 марта 2000 года N 5-П).
Решая задачи по стимулированию граждан к улучшению жилищных условий, федеральный законодатель предусмотрел случаи, когда право на имущественный налоговый вычет не применяется. К их числу отнесены, в том числе, случаи, когда сделка купли-продажи квартиры совершается между взаимозависимыми физическими лицами (статья 105.1, пункт 5 статьи 220 НК РФ), что обусловлено сложностью

установления реального характера сделок купли-продажи недвижимости, заключенных между взаимозависимыми лицами (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2017 года N 594-О и от 27 октября 2015 года N 2538-О).
Как верно указано судами, анализ содержания пункта 5 статьи 220 НК РФ свидетельствует о том, что приведенное в нем правовое предписание носит императивный характер, так как диспозиция выражена в категоричной форме, содержит абсолютно определенное правило, не подлежащее изменению в процессе применения.
Таким образом, если сделка купли-продажи совершается между физическими лицами, указанными в статье 105.1 НК РФ, то есть между взаимозависимыми лицами, налоговая льгота, предусмотренная статьей 220 приведенного Кодекса, не предоставляется.
В силу подпункта 11 пункта 2 статьи 105.1 НК РФ взаимозависимыми лицами признаются физическое лицо, его супруг (супруга), родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры, опекун (попечитель) и подопечный.
В силу прямого указания закона в соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.
Доводы кассационной жалобы о том, что Г.Т. не является стороной по договору купли-продажи, а также доводы о том, что между покупателем Г.М. и продавцом ФИО14 отсутствует взаимозависимость, не могут быть приняты во внимание.
Поскольку на момент заключения договора купли-продажи жилого дома и земельного участка Г-ны состояли в зарегистрированном браке, имущество приобретено в совместную собственность, что следует из представленных документов и не доказано иного, принимая во внимание, что договор купли-продажи заключен с матерью одного из супругов - Г.Т., вывод судов первой и апелляционной инстанций о законности решения налогового органа об отказе в предоставлении Г.М. налогового вычета в части расходов, приходящихся на супруга, является правомерным, постановлен на верном применении и толковании норм материального права, соответствует фактическим обстоятельствам дела.
Следовательно, отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы, доводы которой несостоятельны в виду ошибочного толкования норм действующего законодательства и не свидетельствуют о судебной ошибке. Поскольку у Г.Т. отсутствует право на имущественный налоговый вычет в соответствии с условиями, установленными статьей 105.1 НК РФ, наличие заявления о распределении долей владения в объекте собственности, представленное с заявлением в налоговый орган, не имеет правового значения.
Поскольку выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены судами правильно, оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы нет.
На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 11 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 18 июня 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.
Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в сроки и в порядке, предусмотренные статьями 318, 319 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 26 февраля 2021 года.