

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-11031/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

15 июня 2021 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Балакиревой Е.М.,

судей Петровой И.И., Арзамасовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи кассационную жалобу ФИО1 на решение Йошкара-Олинского городского суда Республики Марий Эл от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № 2-3102/2020 по иску Януша Бень к ФИО1 о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи ФИО6, выслушав объяснения представителя ФИО1 – ФИО3, проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Януш Бень обратился в суд с иском к ФИО1 о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 2 329 171 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 19 845 руб., в обоснование иска указав следующее.

Стороны в мае 2019 г. познакомились на сайте знакомств. В ходе общения через мессенджер WhatsApp истец предложил помочь ответчику с ее материальными долгами на возмездной основе, в связи с чем в период с июля по август 2019 г. истец перечислил ответчику денежные средства в общем размере 2 607 324, 85 руб. (36 500 евро).

В октябре 2019 г. истец обратился к ответчику с требованием о возврате денежных средств, после чего ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 возвратила часть денежных средств в размере 278 153, 20 руб., что эквивалентно 3 930 евро. Однако в последующем ответчик отказалась выплачивать оставшуюся сумму долга, в связи с чем истец обратился в суд.

Решением Йошкара-Олинского городского суда Республики Марий Эл от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования Януша Бень удовлетворены в полном объеме.

Взысканы с ФИО1 в пользу Януша Бень неосновательное обогащение в размере 2 329 171 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 845 руб.

В кассационной жалобе ФИО1 ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции и апелляционного определения, как незаконных, вынесенных в нарушение норм материального права, просила вынести новое решение, которым отказать в удовлетворении заявленных требований, указав, что перечисление истцом на ее расчетный счет денежных средств было добровольным, осознанным и не предполагало возврата ответчицей денежных средств, полагает, что судами неверно применены нормы материального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ФИО1 – ФИО3 на доводах жалобы настаивала, дополнительно пояснив, что истец, перечисляя ответчице денежные средства, тем самым оказывал ей материальную помощь на безвозвратной основе, так же как и она

впоследствии, перечислив истцу денежные средства, взаимно оказала ему материальную помощь по его просьбе.

В заседание суда кассационной инстанции иные лица, участвующие в деле, должным образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не явились.

Руководствуясь положениями части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Выслушав представителя ФИО1 – ФИО3, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений кассационным судом не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, стороны в мае 2019 г. познакомились на сайте знакомств.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истец Януш Бень со своего счета в акционерном обществе «Банк Пекао» (Республика Польша) на счет ответчика ФИО1 в акционерном обществе «АЛЬФА-БАНК» осуществил переводы денежных средств в общем размере 36 500 евро или в рублевом эквиваленте - 2 607 324, 85руб., а именно: ДД.ММ.ГГГГ в размере 1500 евро; ДД.ММ.ГГГГ в размере 1500 евро, ДД.ММ.ГГГГ в размере 7000 евро, ДД.ММ.ГГГГ в размере 5000 евро, ДД.ММ.ГГГГ в размере 6000 евро, ДД.ММ.ГГГГ в размере 7000 евро, ДД.ММ.ГГГГ в размере 5000 евро, ДД.ММ.ГГГГ в размере 3000 евро, ДД.ММ.ГГГГ в размере 500 евро.

По всем названным платежам в качестве назначения платежа указано – оплата ипотечного кредита ФИО1(невеста).

ДД.ММ.ГГГГ ответчица перечислила истцу денежные средства в размере 3 930 евро, что эквивалентно 278 153, 20 руб., через платежную систему WestemUnion.

Также установлено, что в результате проверки сообщения Януша Бенья по факту перевода им ФИО1денежных средств постановлением следователя СУ УМВД России по г. Йошкар-Оле от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела по части 2 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, из-за отсутствия события преступления.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности истцом факта перечисления ответчику денежных средств в указанном в иске размере, отсутствия, между сторонами обязательственных отношений, во исполнение которых истец мог бы перечислить ответчику спорные денежные средства, в том числе на условиях благотворительности, безвозмездно, в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований о взыскании спорной денежной суммы с ФИО1 в пользу истца в качестве неосновательного обогащения.

Оснований считать указанные выводы судов неправильными у суда кассационной инстанции не имеется, поскольку они основаны на нормах действующего законодательства, мотивированы со

ссылкой на доказательства, обстоятельствам дела не противоречат и сомнений в законности не вызывают.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого Кодекса.

Указанная статья Гражданского кодекса Российской Федерации дает определение понятия неосновательного обогащения и устанавливает условия его возникновения.

Так, обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Пункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью.

Учитывая, что обстоятельств, исключающих взыскание суммы неосновательного обогащения с ответчицы в пользу истца материалами дела не установлено, а именно, факт безвозмездного перечисления в виде материальной помощи истцом ответчице денежных средств ввиду наличия между ними близких отношений материалами дела не подтверждается, более того, из материалов дела и, в частности, переписки сторон в мессенджере WhatsApp, а также отказного материала по заявлению истца о привлечении ответчицы к уголовной ответственности следует, что истец перечислял денежные средства ответчику не в благотворительных целях, а на возвратной основе, в целях скорейшего погашения ею ипотечного кредита и возможности приезда ответчицы к нему в Польшу, при этом ответчица часть денежных средств истцу вернула, то суды, правильно применив нормы материального права с учетом установленных фактических обстоятельств по делу и взаимоотношений сторон между собой, обоснованно пришли к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований.

Доводы о том, что ответчица, перечисляя истцу денежные средства, тем самым оказывала ему взаимную материальную помощь, являются несостоятельными и не подтверждаются материалами дела.

Суд первой инстанции правильно определил юридически значимые по делу обстоятельства и надлежащим образом руководствовался при рассмотрении дела приведенными выше нормами законодательства, регулирующими возникшие между сторонами правоотношения, исследовав собранные по делу доказательства в их совокупности, которым в соответствии со статьями 60, 67, 71, 79 - 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дана надлежащая оценка.

Выводы суда первой инстанции, с которыми обоснованно согласился суд апелляционной инстанции, соответствуют требованиям закона и обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы были предметом проверки суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка.

Иных доводов, по которым состоявшиеся по делу судебные акты могли бы быть отменены или изменены, а также ссылок на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены правильных по существу судебных постановлений, кассационная жалоба не содержит.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких данных судебная коллегия не находит, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для отмены решения первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № 2-3102/2020 - оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.М. Балакирева

Судьи

И.И. Петрова

Л.В. Арзамасова