

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 2а-2467/2020

88а-14435/2021

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город 21 июня 2021
Саратов года

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Желонкиной Г.А.,

судей Гайдарова М.Б., Софронова В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сурковой М.А. и Суркова Р.А. на решение Заводского районного суда города Саратова от 10 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 11 марта 2021 года по административному делу по административному исковому заявлению Сурковой М.А. и Суркова Р.А. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области о признании незаконным решения, возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Софронова В.А., объяснения Сурковой М.А., ее представителя Храпугина А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам

у с т а н о в и л а :

Суркова М.А. и Сурков Р.А. обратились в суд с названным административным исковым заявлением, просили признать незаконным решение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области (далее – Управление) о приостановлении государственной регистрации права от 21 мая 2020 года №, возложить на государственного регистратора обязанность произвести государственную регистрацию перехода права и права общей долевой собственности по соглашению от 25 марта 2020 года.

В обоснование административного иска указали, что жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, находится в их совместной собственности, приобретено с использованием средств материнского (семейного) капитала. Между ними в простой письменной форме заключено соглашение от 25 марта 2020 года об определении размера долей в данном жилом помещении, приобретённом с использованием средств материнского (семейного) капитала, согласно которому в совместной собственности супругов остаются 6/8 долей в жилом помещении, детям Суркову А.Р. и Суркову Е.Р. передано по 1/8 доли. По результатам рассмотрения их заявления Управлением принято решение от 21 мая 2020 года № о приостановлении осуществления действий по регистрации перехода права собственности и права общей долевой собственности в связи с тем, что не предоставлено нотариально удостоверенное соглашение между супругами. Считают принятое решение незаконным, поскольку режим совместной собственности на жилое помещение они не изменяли, а выделили в пользу детей доли в связи с требованиями закона.

Решением Заводского районного суда города Саратова от 10 сентября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 11 марта 2021 года, в административном иске отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в суд первой инстанции 12 мая 2021 года, Суркова М.А. и Сурков Р.А. просят отменить состоявшиеся судебные постановления, вынести новое решение об удовлетворении административного иска. Считают, что заключенным соглашением не изменялся

установленный режим совместной собственности, не осуществляли раздел общего имущества супругов, потому его нотариальное удостоверение не требуется.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно. При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив в соответствии с требованиями части 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правильность применения и толкования судами норм материального права и норм процессуального права в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

По настоящему административному делу таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Как установлено судами и следует из материалов административного дела, 28 марта 2013 года Суркова М.А. и Сурков Р.А. за счет личных и кредитных средств приобрели в браке в общую собственность жилое помещение по адресу: <адрес>. В целях погашения кредита использовались средства материнского (семейного) капитала.

В браке у Сурковой М.А. и Суркова Р.А. родилось двое детей: Сурков А.Р., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и Сурков А.Р., ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Между Сурковой М.А. и Сурковым Р.А. в простой письменной форме заключено соглашение от 25 марта 2020 года об определении размера долей в жилом помещении, приобретённом с использованием средств материнского (семейного) капитала.

Согласно данному соглашению Суркова М.А. и Сурков Р.А. оставили в совместной собственности 6/8 долей в жилом помещении и передали своим детям Суркову А.Р. и Суркову Е.Р. по 1/8 доли в приобретенной квартире.

Уведомлением от 21 мая 2020 года № Управление известило Суркова М.А. и Сурков Р.А. о принятом решении о приостановлении осуществления действий по регистрации перехода права собственности и права общей долевой собственности на основании пунктов 5, 7, 13 части 1 статьи 26 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в связи с тем, что заявителями представлено соглашение, не удостоверенное нотариально.

Разрешая спор и отказывая в административном иске, районный суд, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что соглашением от 25 марта 2020 года Сурковы М.А. и Р.А. произвели раздел совместно нажитого имущества, такое соглашение должно быть удостоверено нотариально на основании пункта 2 статьи 68 Семейного кодекса Российской Федерации.

При установленных по делу фактических обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения незаконным.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям на улучшение жилищных условий.

В силу части 4 статьи 10 этого закона лицо, получившее сертификат, его супруг (супруга) обязаны оформить жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, в общую собственность такого лица, его супруга (супруги), детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению (в редакции Федерального закона от 1 марта 2020 года № 35-ФЗ).

Согласно прежней редакции части 4 статьи 10 названного закона жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Таким образом, специально регулируемые соответствующими отношениями Федеральным законом, как в прежней, так и в действующей редакции, определен круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности – общая долевая, возникающей у них на приобретенное жилье.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации). Имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними.

По настоящему делу не оспаривалось, что жилое помещение приобретено не только за счет средств материнского капитала, но и за счет собственных средств супругов, в связи с чем для оформления жилого помещения, приобретенного в общую долевую собственность супругов (получателя сертификата и его супруга) и детей должно быть прекращено право совместной собственности супругов на данный объект.

Соглашение об определении размеров долей в праве общей собственности супругов и детей на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала и совместных средств супругов, содержащее по выбору супругов элементы брачного договора или соглашения о разделе общего имущества супругов, должно быть нотариально удостоверено.

Аналогичное толкование закона изложено в письме Минюста России от 15 июля 2020 года № 12/79244-МБ.

С учетом этого оспариваемое решение о приостановлении государственной регистрации не противоречит положениям статьи 26 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и не нарушает прав административных истцов, обязанных оформить жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала и собственных средств супругов, в общую долевую собственность супругов (получателя сертификата и его супруга), а также их детей.

Исходя из положений статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для признания незаконными решений, действий (бездействия) органов, наделенных публичными полномочиями, и их должностных лиц необходимо установить несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

Поскольку совокупность таких условий при рассмотрении административного дела не установлена, в удовлетворении административного иска обоснованно отказано.

Нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, судами не допущено.

Предусмотренных частью 3 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации безусловных оснований к отмене судебных постановлений не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Заводского районного суда города Саратова от 10 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 11 марта 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Сурковой М.А. и Суркова Р.А. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и из которого исключается срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции, в случае, когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Председательствующий

Судьи

Кассационное определение изготовлено в полном объеме 23 июня 2021 года.