

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № (8г-24409/2021) № дела суда 1-й инстанции 2-77/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

27 января 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего судьи ФИО5 судей ФИО6, ФИО11

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФИО2 на решение Железнодорожного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № по исковому заявлению ФИО2 к ФИО1, третьи лица: Администрация <адрес> Республики Крым, служба государственного строительного надзора Республики Крым, жилищно-строительный кооператив №, министерство жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым, инспекция по жилищному надзору Республики Крым, с участием межрегионального управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> и <адрес> о признании перепланировки незаконной, возложении обязанности привести помещение в первоначальное состояние, взыскание ущерба, причиненного незаконной перепланировкой

Заслушав доклад судьи ФИО5, судебная коллегия установила:

ФИО2, с учетом уточнения требований, обратился в суд с иском к ФИО1, ФИО7 о признании перепланировки, произведённой ФИО4 ответчиком ФИО1 по адресу: <адрес> 52, незаконной, возложении обязанности на ФИО1 привести жилое помещение в первоначальное состояние, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, взыскании с ФИО1 ущерба, причинённого ФИО4 незаконной перепланировкой, в размере 100 000 рублей.

Требования мотивированы тем, что ФИО2 является собственником и проживает в квартире многоквартирного дома по адресу: <адрес> этаж 4, под квартирой ФИО2 на этаже № в квартирах 51 и 52, проживают соседи ФИО1 и ФИО7, которые самостоятельно произвели перепланировку и реконструкцию принадлежащего им жилого помещения, путем заложения входной двери одной из квартир, предположительно ответчики снесли перегородки в квартире, расширили площади балконов как с одной, так и с другой стороны здания, в результате проведенных ответчиками перепланировок в принадлежащей ФИО2 квартире появились следующие дефекты: образовалась трещина в стене в поперечном направлении, по обоям образовались разрывы, частично отслоилась штукатурка, трещина в стене медленно продолжает увеличиваться. Полагает, что незаконной перепланировкой ФИО1 и ФИО7 нарушают права истца ФИО2 и других соседей, так действиями ответчиков причинен ущерб имуществу истца.

Определением Железнодорожного районного суда <адрес> Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу по исковым требованиям ФИО2 к ФИО7 прекращено, в связи с отказом представителя истца от исковых требований к ФИО7

Решением Железнодорожного районного суда <адрес> Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении исковых требований ФИО2 отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ решение Железнодорожного районного суда <адрес> Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель ФИО2 по доверенности – ФИО12 просит отменить решение и апелляционное определение как незаконные и необоснованные. Судами не учтено, что в материалы дела со стороны ответчика не представлено доказательств законности увеличения площади балконов при их объединении, как и доказательство законности ввода в эксплуатацию данного балкона с увеличенной площадью.

Возражения на кассационную жалобу не поступили.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Лица, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела по кассационной жалобе, в судебное заседание не явились, не обеспечили явку представителей, доказательств уважительности причин отсутствия в судебном заседании не представили, ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие не направили.

В этой связи судебная коллегия полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений судебная коллегия не усматривает.

Суды установили, что истец ФИО2 является собственником <адрес> в <адрес> на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ.

Собственником <адрес> по ул. <адрес>ю 92,3 кв.м. является ФИО1 дата государственной регистрации права в ЕГРН ДД.ММ.ГГГГ, что усматривается из выписки из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно акту осмотра <адрес> по адресу: <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, комиссия в составе: председателя правления ЖСК 6/21 ФИО8, члена правления ЖСК 6/21 Деревьевой АЛ., ФИО9, проживающей по адресу <адрес> присутствии владельца <адрес> – ФИО2, составила акт обследования квартиры истца на предмет наличия разрушений межкомнатных перегородок, комиссия установила, что на день обследования имеется факт нарушения целостности стены между кухонным помещением и ванной комнатой, в остальных помещениях видимых разрушений не обнаружено, определить достоверно причину возникновения дефекта не представляется возможным, предположительно возникновение разрушения стены связано с деятельностью соседей, проживающих снизу в 51-52 квартире (перепланировка жилого помещения). Из указанного акт следует, что объем причиненного ущерба составляет нарушение целостности обоев и плитки на кухне по причине наличия трещины на стене, разделяющей кухню и ванную комнату, общая длина трещины составляет 245 см, ширина до 0,2 см, глубина составляет от 1,5 до 4 см.

Ответчик ФИО1 указала в письменных возражениях ДД.ММ.ГГГГ, что в спорной квартире в период 2003-2005 гг. осуществлена реконструкция.

Из технического паспорта жилого помещения - квартир 51 и 52, составленного по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, усматривается, что площадь квартиры составляет 92, 3 кв.м, без учета площади балкона 3,3 кв.м, и 3,4 кв.м., также в технических характеристиках объекта отсутствуют сведения о самовольно переоборудованной площади.

Из выписки из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ усматривается, что сведения об объекте недвижимости - <адрес> в г. <адрес>ю 92,3 кв.м внесены в Единый государственный реестр недвижимое как о ранее учтенном.

Согласно техническому заключению о возможной реконструкции <адрес> в <адрес> от 2005 года, составленного Государственным головным территориальным научно-исследовательским и проектным институтом, реконструкция квартир заключается в объединении двух двухкомнатных квартир (жилая площадь каждой <адрес>,9 кв.м+11,3 кв в одну двухкомнатную большей площадью (жилая площадь 15,6 кв.м.+30,8 кв.м.); кухня объединена со столовой раздвижной перегородкой; балконы увеличиваются и достигают вылета 1,5 м.; металлические конструкции балконов определены расчетом и не затрагивают и не ухудшают состояние соседних квартир; общая площадь квартиры после реконструкции достигает 120,23 кв.м., а жилая - 46,4 кв.м. Согласно выводу, содержащемуся в указанном заключении, реконструкция квартир 51 и 52 по <адрес>ПА на жилье и подтверждается конструктивным расчетом.

По сообщению Симферопольского межгородского бюро регистрации и технической инвентаризации, адресованному Исполкому Железнодорожного райсовета <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, согласована реконструкция квартир при условии ввода в эксплуатацию балконов в ГАСКе и при условии согласия СЭС на организацию ванной комнаты над кухней 2-го этажа, на обратной стороне документа имеются сведения о

согласовании отделом архитектуры Железнодорожного райисполкома <адрес>, а также Крымской Республиканской санитарно-эпидемиологической службой.

По заявлению от ДД.ММ.ГГГГ, проживающие в квартирах №№,47 лица не возражают против того, чтобы ванная комната в <адрес> находилась над кухней нижерасположенных обозначенных квартир.

В соответствии с протоколом Инспекции государственного архитектурно-строительного контроля (письмо от ДД.ММ.ГГГГ №) об утверждении акта Государственной приемочной комиссии заказчика ФИО1, инспекция решила утвердить акт комиссии о приемке в эксплуатацию законченной реконструкции существующих квартир №№, 52 в одну по <адрес> в <адрес> заказчика ФИО1

Согласно акту Государственной приемочной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ и протокола ГАСК <адрес> о реконструкции квартир в одну, государственной приемочной комиссии предоставлено право объект принять в эксплуатацию.

Планировочный Совет, рассмотрев заявления по размещению объектов, решил согласовать для подготовки решения РИК пристройку балконов в квартирах 51, 52 (<адрес> в <адрес>).

В соответствии с протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ совместного заседания технического совета, созданного на основании распоряжения городского головы от ДД.ММ.ГГГГ №-р и постоянной комиссии городского совета по вопросам градостроительства, рационального природопользования экологии и земельных отношений о предварительном согласовании размещения объектов строительства по обращениям граждан и организаций на территории <адрес>, принято решение о согласовании для оформления РИК реконструкции балконов двух квартир (№№, 52 по <адрес> в <адрес>) с увеличением размеров (8,0 x 1,5 м.).

Инспекцией по жилищному надзору Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе осмотра помещения №, 52 по адресу: <адрес> в <адрес> установлено, что помещение соответствует техническому паспорту, нарушений жилищного законодательства Российской Федерации на предмет перепланировки (переустройства) не выявлено.

Согласно техническому заключению №.05.12д-Т3 от 2020 года, составленного Научно-исследовательским институтом «КрымНИИпроект», реконструкция квартир №, 52 с целью объединения их в одну была произведена в соответствии с техническим заключением ДД.ММ.ГГГГ-Т3, на момент обследования помещений состояние стен, перегородок – работоспособное, по виду и степени повреждений в плитах перекрытий техническое состояние перекрытий следует признать как работоспособное. Демонтаж или изменение расположения перегородок на данном этаже не может влиять на перекрытие, расположенное выше, перегородки из гипсолита являются несущими. Образование дефекта перегородки в <адрес> между кухонным помещением и ванной комната, засвидетельствованное актом осмотра <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, никак не связано с перепланировкой в <адрес>,52, выполненной в 2005 г.

Экспертным заключением №СТ/2020 от ДД.ММ.ГГГГ, выполненного экспертом ООО «Крымэкспертиза» ФИО10, установлено, что в <адрес> кадастровым номером 90:22:010103:7165, расположенной по адресу: <адрес>, выполнены следующие ремонтно-строительные работы: демонтированы перегородки между помещениями; возведены новые перегородки, в результате чего изменена планировка квартир № и №, произведено укрупнение помещений; устроен проем между квартирами № и №, между помещением № <адрес> помещением № <адрес>, в результате чего произошло объединение квартир в одну <адрес>; заложен дверной проем между помещением № в <адрес> лестничной клеткой; в помещении № <адрес> на месте части оконного проема устроен дверной проем с установкой дверного блока, для выхода на увеличенный балкон; в помещении № <адрес> на месте части оконного проема устроен дверной проем с установкой дверного блока, для выхода на увеличенный балкон, в результате чего изменена конфигурация помещений квартир № №, требующая внесения изменений в технический паспорт жилого помещения, т.е. выполнены работы по перепланировке жилого дома.

Как следует из экспертного заключения, в <адрес> кадастровым номером №, расположенная по адресу: <адрес>, выполнены ремонтно-строительные работы по переносу инженерных сетей водопровода и канализации в объединенной <адрес>, а также перенос санитарно-технических приборов ванной, умывальника и унитаза, в результате чего произведены установка, замена и перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт жилого помещения, т.е. выполнены работы по переустройству жилого помещения квартиры.

Эксперт пришел к выводу, что в <адрес> 52 с кадастровым номером 90:22:010103:7165, расположенной по адресу: <адрес>, выполнены строительные работы по объединению квартир № и №, в результате которых произошло расширение объекта капитального строительства, приведшие к изменению основных параметров объекта капитального строительства, а именно: увеличение площади и строительного объема объекта

экспертизы (объединенной квартиры), изменение планировки помещений и повышение уровня инженерного оборудования в целях улучшения условий проживания и приведения эксплуатационных показателей жилого дома (помещения) к уровню временных требований, т.е. выполненные строительные работы идентифицируются как реконструкция, датой окончания реконструкции <адрес> 52, расположенной по адресу: <адрес>, можно считать дату ДД.ММ.ГГГГ, дата начала работ по реконструкции №, расположенной по адресу: <адрес>, экспертом не установлена.

Далее эксперт установил, что реконструкция, произведенная в <адрес> 52, расположенная по адресу: <адрес>, в результате которой произошло объединение этих квартир в кадастровым номером 90:22:010103:7165, расположенную по адресу: <адрес>, строительным, градостроительным, санитарно-эпидемиологическим и противопожарным нормам и правилам, по состоянию на дату выявления реконструкции, т.е. на ДД.ММ.ГГГГ, соответствует, также указанная реконструкция, произведенная в № и <адрес>, соответствует строительным, градостроительным, санитарно-эпидемиологическим и противопожарным нормам и правилам, по состоянию на дату подачи иска, т.е. на ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ответу эксперта на вопрос о том, не создает ли <адрес>, расположенная по адресу: <адрес>, после проведения реконструкции, угрозу жизни и здоровья граждан, эксперт указал, что указанная квартира находится в работоспособном техническом состоянии, то есть, обеспечена ее механическая безопасность, и как следствие, отсутствует угроза жизни и здоровью граждан, в результате выполнения строительных работ по реконструкции <адрес>, 52, расположенной по адресу: <адрес>, права и охраняемые законом интересы других лиц не нарушены.

Эксперт пришел к выводу, что плита междуэтажного перекрытия между квартирами № (4 этаж) и № (3 этаж), расположенными в жилом <адрес>, по адресу: <адрес>, расположенная непосредственно под помещениями кухни и санузла <адрес>, дефектов и повреждении снижающих ее несущую способность, не имеет, между образованием трещины на поверхности ненесущей перегородки, установленной между помещениями кухни и санузла в <адрес>, расположенной по адресу: <адрес> и реконструкцией <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, причинно-следственная связь отсутствует. Произведенные в <адрес>, расположенной по адресу: <адрес> строительные работы по реконструкции, не являются причиной возникновения трещины на поверхности ненесущей перегородки, возведенной между помещениями кухни и санузла в <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО10, поддержал свое заключение судебной строительно-технической экспертизы, разъяснил, что в квартире, принадлежащей истцу ФИО2 имеется трещина между ванной и коридором, на расстоянии 50 см. от пола, возможной причиной образования указанной трещины является то, что гипсолитовые перегородки устанавливаются с учетом демпфирующей прокладки, поскольку гипс и бетон имеет разную степень расширения при температурах, демпфирующая прокладка могла со временем потерять свое свойство вследствие попадания влаги. Указал, что перепланировка в квартире ответчика произошла в 2005 году, установить, когда возникла трещина в квартире истца не возможно, с обратной стороны трещины в ванной комнате на плитке никаких трещин нет, стена находится в недвижимом состоянии, далее никаких процессов разрушения не происходит.

Опираясь на исследования, эксперт подтвердил, что между образованием в квартире истца трещины между ванной и коридором и перепланировкой в квартире ответчика отсутствует причинно-следственная связь, поскольку перегородка установлена на железобетонном перекрытии, которое служит сбором всех нагрузок, все, что происходит над плитой, никак не связано с процессом, который происходит под плитой, так в квартире ответчика плита и несущие конструкции находятся в проектном положении, демонтаж конструкций в квартире ответчика не могло отразиться на несущей стене.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь законодательством Украины, действовавшим в момент осуществления реконструкций (ч.2 ст. 383, 152 ГК Украины, Правилами содержания жилых домов и придомовых территорий от 17.05.2005 № 76), положениями статей 15, 246, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 2, 3, 6, 17, 26, 30, 36 Жилищного кодекса РФ, применив Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда МКД 2-03.2003, утвержденные Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 года №170 (пп. 1.7.2, 1.7.3, 4.24.9) исходил из того, что у суда отсутствуют основания не доверять выполненному заключению эксперта, поскольку оно составлено специалистом, имеющим опыт экспертной работы, длительный стаж работы в данной области, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При этом заключение достаточно аргументированно и согласуется с имеющимися в материалах дела иными доказательствами.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами согласился, руководствуясь приведенными положениями закона, указав, что доводы апелляционной жалобы сводятся к неверному толкованию норм действующего законодательства.

Учитывая установленные обстоятельства и требования, приведенных нормоположений, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основываются на совокупности доказательств, получивших оценку с соблюдением положений статьи 67 ГПК РФ, согласуются с установленными обстоятельствами дела, характером возникших правоотношений и примененными нормами материального права, и в своем правовом единстве указывают на соблюдение норм процессуального и материального законов при принятии обжалуемых судебных постановлений.

В силу ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно положений статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации земельные участки, на которых расположены многоквартирные жилые дома, входят в состав общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме. В свою очередь, собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме.

В соответствии с частью 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации, если реконструкция, переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме, на такие реконструкцию, переустройство и (или) перепланировку помещений должно быть получено согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу пунктов 1.7.2, 1.7.3 постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 №170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», перепланировка, ведущая к нарушению прочности или разрушению несущих конструкций здания, ухудшению сохранности и внешнего вида фасада, ухудшению условий эксплуатации здания, а также условий проживания граждан, не допускается.

Согласно статье 7 Федерального закона РФ от 30 декабря 2009 года №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» строительные конструкции и основание здания или сооружения должны обладать такой прочностью и устойчивостью, чтобы в процессе строительства и эксплуатации не возникало угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни и здоровью животных и растений в результате: разрушения отдельных несущих строительных конструкций или их частей; деформации недопустимой величины строительных конструкций; повреждения части здания или сооружения, сетей инженерно-технического обеспечения или систем инженерно-технического обеспечения в результате деформации, перемещений либо потери устойчивости несущих строительных конструкций, в том числе отклонений от вертикальности (пункты 1,3 и 4).

Часть 2 статьи 36 названного Федерального закона устанавливает, что параметры и другие характеристики строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения в процессе эксплуатации здания или сооружения должны соответствовать требованиям проектной документации. Указанное соответствие должно поддерживаться посредством технического обслуживания и подтверждаться в ходе периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния основания, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения, проводимых в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, приведенные законоположения предписывают, чтобы в ходе эксплуатации зданий и сооружений поддерживалось соответствие параметров и других характеристик строительных конструкций требованиям проектной документации, и указанное соответствие должно поддерживаться посредством технического обслуживания.

Конструкции, для удовлетворения требованиям по безопасности, должны иметь такие начальные характеристики, которые обоснованы расчетами, результатами исследований и иными способами, чтобы с надлежащей степенью надежности при различных расчетных воздействиях в процессе строительства и эксплуатации зданий и сооружений, были исключены разрушения любого характера или нарушения эксплуатационной пригодности, связанные с причинением вреда жизни или здоровью граждан, имуществу и окружающей среде.

Согласно п. 11.4.6 «СП 63.13330.2012. Свод правил. Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 52-01-2003» конструкции следует содержать таким образом, чтобы они выполняли свое назначение, предусмотренное в проекте, за весь установленный срок службы здания или сооружения. Необходимо соблюдать режим эксплуатации бетонных и железобетонных конструкций зданий и сооружений, исключающий снижение их несущей способности, эксплуатационной пригодности и долговечности вследствие грубых нарушений формируемых условий эксплуатации (перегрузка конструкций, несоблюдение сроков проведения планово-предупредительных ремонтов, повышение агрессивности среды и т.п.).

Согласно заключению судебно-технической экспертизы установлено, что между образованием трещины в квартире ФИО2 и перепланировкой в квартире ответчиков отсутствует причинно-следственная связь.

Заключениям судебных экспертов дана надлежащая правовая оценка, в результате которой заключение было принято судами в качестве относимого и допустимого доказательства и положено в основу решения суда.

Доводы кассационной жалобы о том, что судами не дана оценка отсутствию согласия ФИО2 по увеличению балкона в <адрес>, а также на реконструкцию путем объединения квартир ответчика являются несостоятельными, так как получение согласия собственников жилых помещений в МКД для произведения реконструкции расположенной в нем квартиры, законодательством, действовавшим в период ее осуществления (2005 год) в отношении спорного жилого помещения и выполнения согласительных мер в отношении нее процедур, предусмотрено не было.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств, законных оснований к которой судебная коллегия ФИО3 кассационного суда общей юрисдикции не усматривает, иных доводов, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, кассационная жалоба не содержит.

Согласно статье 195 ГПК РФ и решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд (абзац первый части 4 статьи 198 ГПК РФ).

Соответствующие положения содержатся также в статьях 56, 67 и 148 названного Кодекса.

Как разъяснено в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61 и 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судами установлены все обстоятельства дела, которые получили правовую оценку во взаимосвязи, в оспариваемых судебных актах отражены все значимые и важные обстоятельства, приведены мотивы, по которым суд пришел к тем или иным выводам и постановил обжалуемое решение, обстоятельств, указывающих на нарушение прав и законных интересов истца судами не установлено.

Судебные акты отвечают требованиям статьи 195, 196 ГПК РФ.

Кассационная жалоба не содержит оснований, по которым решение и апелляционное определение могли бы быть отменены или изменены, а также ссылок на допущение процессуальных нарушений или неверное применение норм материального права, являющиеся основанием для отмены правильного по существу судебного постановления.

Обстоятельства, на которые ссылается заявитель в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, получили надлежащую правовую оценку, выводов суда не опровергают, не подтверждают незаконность судебного постановления с позиции применения права, и сводятся лишь к несогласию с оценкой установленных обстоятельств и выражению иной правовой точки зрения, основанной на утверждении правильности позиции заявителя жалобы, что не коррелирует с полномочиями суда при кассационном производстве.

Исходя из части 3 статьи 390, положений статей 379.6, 379.7 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать обстоятельства, которые не были установлены судами первой и апелляционной инстанций или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кассационный порядок обжалования судебных актов, вступивших в законную силу, предусмотрен в целях исправления допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, включая публичные интересы (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 390 ГПК РФ по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 15 марта 2021 года и апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 17 июня 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2 – без удовлетворения.

Председательствующий судья ФИО5

Судьи ФИО6

ФИО11