

Вывести список дел, назначенных на дату

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

## Гражданские дела - кассация

**ДЕЛО № 8Г-7055/2021 [88-10955/2021]**

[ПРОИЗВОДСТВО](#) | [РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ](#) | [СЛУШАНИЯ](#) | [ЖАЛОБЫ](#)

[УЧАСТНИКИ](#) | [СУДЕБНЫЕ АКТЫ](#) | Судебный акт #1 (Постановления)

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-10955/2021

№ дела суда 1-й инстанции 2-3031/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

22 апреля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Егоровой Е.С.,

судей Мартыновой Н.Н., Бетровой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пивоваровой Татьяны Николаевны к индивидуальному предпринимателю Коваленко Николаю Николаевичу о взыскании заработной платы и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя индивидуального предпринимателя Коваленко Николая Николаевича по доверенности Михайленко Олега Валентиновича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 декабря 2020 года.

Заслушав доклад судьи Егоровой Е.С., судебная коллегия

установила:

Пивоварова Т.Н. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Коваленко Н.Н. о взыскании задолженности по заработной плате за отработанный период, взыскании заработной платы за апрель 2020 года, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, компенсации расходов по оплате юридических услуг в размере 28 320 рублей.

Решением Советского районного суда города Ростова-на-Дону от 22 сентября 2020 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 декабря 2020 года по апелляционной жалобе Пивоваровой Т.Н. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое, которым удовлетворены исковые требования частично.

С индивидуального предпринимателя Коваленко Н.Н. в пользу Пивоваровой Т.Н. взыскана

заработная плата за апрель 2020 года в размере 15 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 2 000 рублей, расходы на оплату услуг адвоката в размере 10 000 рублей.

С ответчика взыскана госпошлина в доход местного бюджета в размере 900 рублей.

В кассационной жалобе представитель индивидуального предпринимателя Коваленко Н.Н. по доверенности Михайленко О.В. просит отменить состоявшееся по делу апелляционное определение в связи с неправильным применением норм материального права, существенным нарушением норм процессуального права.

В обоснование доводов представитель ответчика ссылается на то, что суд апелляционной инстанции не учел тот факт, что Пивоварова Т.Н. также вела кадровое производство и сама подготовила приказ о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы и подписала его. При этом, по мнению кассатора, вывод суда о понуждении истца к написанию заявления о предоставлении отпуска опровергается тем, что она меняла свои пояснения по данному поводу. Судом апелляционной инстанции не учтено, что трудовой договор о дистанционной работе с Пивоваровой Т.Н. не заключался, контроль ее работы не велся, о проделанной работе она не отчитывалась, в таблице рабочего времени за апрель ее работа не учитывалась.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Согласно части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Исследовав письменные материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции допущены не были.

Судом первой инстанции установлено, что Пивоварова Т.Н. состояла с индивидуальным предпринимателем Коваленко Н.Н. в трудовых отношениях с 17 июня 2019 года по 1 июня 2020 года в качестве главного бухгалтера.

Приказом индивидуального предпринимателя Коваленко Н.Н. от 1 апреля 2020 года № 2 Пивоваровой Т.Н. предоставлен отпуск без оплаты в соответствии с частью 1 статьи 123 Трудового

кодекса Российской Федерации, в графе «основание» указано «заявления нет».

В соответствии с заявлением на имя индивидуального предпринимателя Коваленко Н.Н., представленным в материалы настоящего дела, 31 апреля 2020 года Пивоварова Т.Н. просит предоставить ей отпуск за свой счет с 1 апреля 2020 года по 30 апреля 2020 года.

Согласно справки о доходах и суммах налога физического лица за 2020 год от 1 июня 2020 года доход Пивоваровой Т.Н. с января 2020 года до июня 2020 года составлял 15 000 рублей ежемесячно, за исключением апреля 2020 года, когда доход отсутствовал.

1 июня 2020 года по заявлению Пивоваровой Т.Н. она уволена по собственному желанию.

Из материалов дела следует, что при увольнении с истцом произведен расчет, ей выплачена заработная плата за май 2020 года и компенсация за неиспользованный отпуск в размере 18 918 рублей 05 копеек, что подтверждается расчетным листком за июнь 2020 года.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Пивоваровой Т.Н. суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявление о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы Пивоваровой Т.Н. написано не только после издания приказа о предоставлении такого отпуска, но и после его завершения.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции признает содержащиеся в апелляционном определении выводы законными и обоснованными.

Частью 1 статьи 128 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам работнику по его письменному заявлению может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, продолжительность которого определяется по соглашению между работником и работодателем.

Часть первая статьи 128 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает механизм освобождения работника от исполнения своих трудовых обязанностей при наличии уважительных причин, связанных с исполнением работником семейных обязанностей и иными обстоятельствами жизни работника, направлена на обеспечение баланса интересов работника и работодателя.

Вышеуказанная норма связывает предоставление отпуска с достижением соглашения сторон трудового договора, которое подтверждается в том числе письменным заявлением работника.

По смыслу приведенного нормативного положения Трудового кодекса Российской Федерации заявление о предоставлении отпуска предоставляется работодателю заблаговременно и указанный отпуск подлежит предоставлению при наличии обоюдного согласия работодателя и работника.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу данной процессуальной нормы, бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также с учетом требований и возражений сторон.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства

отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 1, 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Признавая право за истцом на взыскание задолженности по заработной плате за апрель 2020 года, суд апелляционной инстанции, учитывая отсутствие заявления Пивоваровой Т.Н. о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы на момент издания приказа индивидуального предпринимателя Коваленко Н.Н. от 1 апреля 2020 года № 2, правомерно исходил из того, что у работодателя не имелось оснований считать Пивоварову Т.Н. находящейся в названном отпуске.

Данные выводы суда апелляционной инстанции сделаны с учета норм права Трудового кодекса Российской Федерации и установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

При этом довод заявителя о том, что Пивоварова Т.Н. также вела кадровое производство и сама подготовила приказ о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы, не подтверждается материалами дела.

Кроме того, подпись Пивоваровой Т.Н. имеется в приказе индивидуального предпринимателя Коваленко Н.Н. от 1 апреля 2020 года № 2, но дата ознакомления с названным приказом отсутствует.

Довод кассационной жалобы о том, что истец не осуществляла работу дистанционно, со ссылкой на отсутствие заключенного трудового договора с условием о дистанционной работе, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции признает несостоятельным.

Согласно статье 57 Трудового кодекса Российской Федерации условие о месте работы работника является обязательным для включения в трудовой договор.

Трудовой договор вступает в силу со дня его подписания работником и работодателем, если иное не установлено Трудовым кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации или трудовым договором, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя (часть первая статьи 61 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 72 Трудового кодекса Российской Федерации изменение определенных сторонами условий трудового договора, в том числе перевод на другую работу, допускается только по соглашению сторон трудового договора, за исключением случаев, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации. Соглашение об изменении определенных сторонами условий трудового договора заключается в письменной форме.

Особенности регулирования труда дистанционных работников установлены главой 49.1 Трудового кодекса Российской Федерации (статьи 312.1 - 312.5).

Частью первой статьи 312.1 Трудового кодекса Российской Федерации, в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений, определено, что дистанционной работой является выполнение определенной трудовым договором трудовой функции вне места нахождения работодателя, его филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения (включая расположенные в другой местности), вне стационарного рабочего места, территории или

объекта, прямо или косвенно находящихся под контролем работодателя, при условии использования для выполнения данной трудовой функции и для осуществления взаимодействия между работодателем и работником по вопросам, связанным с ее выполнением, информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет».

Из приведенных нормативных положений следует, что трудовые отношения между работником и работодателем возникают на основании заключенного ими в письменной форме трудового договора, обязанность по надлежащему оформлению которого возлагается на работодателя. Изменение определенных сторонами условий трудового договора допускается по соглашению сторон, которое также заключается в письменной форме.

Вместе с тем трудовой договор, не оформленный в письменной форме, согласно части второй статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации считается заключенным в случае фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

Следовательно, следует считать заключенным и не оформленное в письменной форме соглашение сторон об изменении определенных сторонами условий трудового договора, если работник приступил к работе в таких измененных условиях с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя, в том числе и о выполнении работником определенной трудовым договором трудовой функции дистанционно, то есть вне места нахождения работодателя и вне стационарного рабочего места.

Судом апелляционной инстанции нормы права, регулирующие спорные отношения, в их взаимосвязи применены правильно, юридически значимые обстоятельства по делу определены и установлены.

Применительно к настоящему спору с учетом характера спорных отношений, заявленных Пивоваровой Т.Н. исковых требований, их обоснования, возражений на иск индивидуального предпринимателя Коваленко Н.Н., а также подлежащих применению норм права, суду следовало установить следующие обстоятельства, имеющие значение для дела: была ли Пивоварова Т.Н. (работник) фактически допущена с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя к выполнению определенной трудовым договором трудовой функции вне места нахождения работодателя - дистанционно (по своему месту жительства); выполняла ли Пивоварова Т.Н. определенную ее трудовым договором трудовую функцию вне места нахождения работодателя.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции названные обстоятельства определил в качестве юридически значимых, они были предметом исследования и оценки судебной инстанции, равно как и доводы истца о том, что она в апреле 2020 года по согласованию с работодателем исполняла трудовые обязанности дистанционно по месту своего жительства, а также представленные в обоснование этих доводов документы (квитанция о приеме налоговой декларации индивидуального предпринимателя Коваленко Н.Н. от 6 апреля 2020 года, письмо в Инспекцию федеральной налоговой службы 6165 от 16 апреля 2020 года, квитанция о доставке отчетности в Пенсионный фонд Российской Федерации от 6 апреля 2020 года, протокол контроля сведений Пенсионного фонда Российской Федерации от 8 апреля 2020 года). При этом исполнение трудовых обязанностей истцом в апреле 2020 года ответчиком не опровергалось.

Кроме того, не оформление работодателем в надлежащей форме изменений условий работы Пивоваровой Т.Н., прежде всего, может свидетельствовать о допущенных нарушениях со стороны работодателя по надлежащему оформлению отношений с работником.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции признает выводы суда апелляционной инстанции

правомерными.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены апелляционного определения.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 декабря 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя индивидуального предпринимателя Коваленко Николая Николаевича по доверенности Михайленко Олега Валентиновича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



опубликовано 15.03.2021 17:09, изменено 27.04.2022 18:28