

## ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 декабря 2020 г. по делу N 88-8990/2020

Дело N 2-199/2020  
25RS0039-01-2019-002490-73

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Аноприенко К.В.,

судей Медведевой Е.А., Кравченко А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску войсковой части 40159 к ФИО1 о взыскании излишне выплаченных денежных средств,

по кассационной жалобе ФИО1 на решение Надеждинского районного суда Приморского края от 26 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 07 июля 2020 г.,

заслушав доклад судьи Медведевой Е.А., выслушав объяснения ФИО1, представителя войсковой части N ФИО6, судебная коллегия

установила:

войсковая часть N обратилась в суд с иском к ФИО1 о взыскании излишне выплаченных денежных средств, в обоснование требований указав, что ответчик работала в войсковой части 40159 в должности фельдшера. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 уволена по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Актом контрольных мероприятий по отдельным вопросам финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части N от ДД.ММ.ГГГГ Ндсп Межрегиональным управлением ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Военно-Морскому флоту) выявлен факт излишне выплаченных денежных средств медицинским работникам, в связи с ошибочно установленными должностными окладами.

Просили взыскать с ответчика в пользу Министерства обороны Российской Федерации сумму переплаты в размере 19 539,51 руб., зачислив денежные средства на расчетный счет ФКУ "Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по <адрес>".

Ответчик исковые требования не признала, сославшись на свою добросовестность и отсутствие счетной ошибки.

Решением Надеждинского районного суда Приморского края от 26 февраля 2020 года исковые требования удовлетворены в полном объеме. С ФИО1 в пользу Министерства обороны Российской Федерации путем зачисления на расчетный счет ФКУ "Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по <адрес>" взысканы излишне выплаченные денежные средства в размере 19 539,51 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 07 июля 2020 г. решение суда от 26 февраля 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме по доводам, аналогичным тем, которые приводились ею в апелляционной жалобе. Полагает, что данных, свидетельствующих о допущенных счетных (арифметических) ошибках при начислении ей заработной платы, материалы дела не содержат. Также судами не установлено наличие виновных и недобросовестных действий с ее стороны.

Возражения на кассационную жалобу от истца не поступили.

В суде кассационной инстанции ответчик поддержала доводы кассационной жалобы.

Представитель истца просила постановленные судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При проверке материалов данного гражданского дела, доводов кассационной жалобы ответчика, судебной коллегией Девятого кассационного суда общей юрисдикции такие основания установлены.

Судами установлено и следует из материалов дела, что ФИО1 работала фельдшером в войсковой части N, которая до ДД.ММ.ГГГГ дислоцировалась в <адрес> края.

На основании приказа командира войсковой части N от ДД.ММ.ГГГГ N войсковая часть считается передислоцированной в <адрес> (бухта Горностаи).

Приказом командира войсковой части N от ДД.ММ.ГГГГ N ФИО1 установлен оклад в размере 7 110 руб., начиная с ДД.ММ.ГГГГ. Ранее ей был установлен оклад в размере 8 890 руб.

Приказом командира войсковой части N от ДД.ММ.ГГГГ N ФИО1 уволена с ДД.ММ.ГГГГ по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Актом контрольных мероприятий по отдельным вопросам финансово-экономической и хозяйственной деятельности войсковой части N от ДД.ММ.ГГГГ Ндсп Межрегиональным управлением ведомственного финансового контроля и аудита Министерства обороны Российской Федерации (по Военно-Морскому флоту) выявлен факт излишне выплаченных денежных средств

медицинским работникам, в связи с ошибочно установленными должностными окладами.

Переплата медицинским работникам произошла в результате неправильного применения должностных окладов, установленных согласно таблиц 71-73 Главы II, таблицы 80 Главы III Приложения N к Приказу Министра обороны РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О мерах по реализации в вооруженных Силах Российской Федерации постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N", как работнику учреждений, дислоцированных в сельской местности, а не должностных окладов, отнесенных к городу.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, установив, что ответчик в период с декабря 2015 года по июль 2016 года в результате допущенной ошибки, без законного на то основания, получила денежную сумму в размере 19 539,51 руб., руководствуясь статьями 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пришли к выводу о законности и обоснованности требований истца о взыскании с ФИО4 излишне выплаченных денежных средств.

Судебная коллегия по гражданским делам кассационного суда признала выводы судов несоответствующими фактическим обстоятельствам дела, основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного кодекса.

По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, и тому подобное, то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение.

Вместе с тем, Закон устанавливает исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных денежных сумм.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26 февраля 2018 г. N 10-П, содержащееся в главе 60 ГК РФ правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод

человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (часть 3 статьи 17), соответственно, данное правовое регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечение с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям.

Таким образом, указанные нормы ГК РФ о неосновательном обогащении и недопустимости возврата определенных денежных сумм могут применяться, в том числе, и в рамках трудовых правоотношений.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев:

- счетной ошибки;
- если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть третья статьи 155 настоящего Кодекса) или простое (часть третья статьи 157 настоящего Кодекса);
- если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Суд первой инстанции, разрешая спор по иску войсковой части N о взыскании с ФИО4 в качестве неосновательного обогащения выплаченных ей денежных средств в сумме 19 539,51 руб., не применил положения пункта 1 статьи 1102, пункта 3 статьи 1109 ГК РФ и части 4 статьи 137 ТК РФ в их взаимосвязи.

Юридически значимым обстоятельством в настоящем споре являлось установление наличия либо отсутствия недобросовестности в действиях ответчика при получении ею денежных средств или счетной ошибки, что не было сделано судом первой инстанции.

Излишне выплаченные денежные средства медицинским работникам, включая ответчика, в связи с ошибочно установленными должностными окладами, не свидетельствуют о наличии счетной ошибки, поскольку счетной считается арифметическая ошибка, допущенная при проведении арифметических подсчетов.

**Все иные ошибки при исчислении заработной платы признаются техническими, в том числе, использование в расчетах неправильной тарифной ставки или оклада, опечатка, неправильное применение положения о заработной плате или ошибочное толкование закона бухгалтером.**

Переплата, допущенная по причине технической ошибки, удержанию по инициативе работодателя, равно как и ее взыскание в судебном порядке, с учетом положений, предусмотренных пунктом 1 статьи 1102, пунктом 3 статьи 1109 ГК РФ и частью 4 статьи 137 ТК РФ в их взаимосвязи, не подлежит.

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права не устранил. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе ФИО4, с учетом фактических обстоятельств данного дела не рассмотрел, в то время как в апелляционной жалобе ответчик ссылалась на свою добросовестность и отсутствие со стороны истца счетной ошибки при выплате ей денежных средств в период ее нахождения с истцом в трудовых отношениях.

Таким образом, применительно к спорным правоотношениям, судебные инстанции необоснованно пришли к выводу о наличии счетной ошибки при выплате ответчику денежных средств, позволяющей возложить на ФИО4 деликт по

неосновательному обогащению, на основании требований, установленных статьями 1102, 1009 ГК РФ.

В соответствии с положениями пункта 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Учитывая, что фактические обстоятельства по делу установлены достаточно полно, однако нормы материального права судами применены неверно, суд кассационной инстанции, в пределах своих полномочий на основании пункта 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ, полагает возможным отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление об отказе в удовлетворении исковых требований войсковой части N к ФИО1 о взыскании излишне выплаченных денежных средств.

Кассационная жалоба ответчика признана судебной коллегией кассационного суда обоснованной.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Надеждинского районного суда Приморского края от 26 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 07 июля 2020 г. отменить, кассационную жалобу ФИО1 - удовлетворить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска войсковой части N к ФИО1 о взыскании излишне выплаченных денежных средств - отказать.