



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина
Коньгина Игоря Николаевича на нарушение его конституционных
прав частью 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 ноября 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева,
А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,
Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина
И.Н.Коньгина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда
Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин И.Н.Коньгин, в деле с участием которого суд признал
перепланировку и объединение квартир не соответствующими
требованиям закона и обязал привести данные квартиры в первоначальное
состояние, оспаривает конституционность части 2 статьи 40 Жилищного
кодекса Российской Федерации, закрепляющей, что, если реконструкция,
переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без
присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме,
на такие реконструкцию, переустройство и (или) перепланировку

помещений должно быть получено согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме.

По мнению заявителя, применение оспариваемой нормы в его конкретном деле в силу ее неопределенности нарушает его конституционные права, гарантированные статьями 25, 35 и 40 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации, направленная на защиту интересов собственников помещений в многоквартирном доме и недопущение, в частности, произвольного уменьшения размера общего имущества в многоквартирном доме (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года № 2079-О, от 29 мая 2019 года № 1340-О), сама по себе не содержит неопределенности и не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в указанном в жалобе аспекте, в деле с участием которого суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в результате работ по организации дверного проема в несущей стене произошло уменьшение общего имущества многоквартирного дома.

Проверка же законности и обоснованности судебного постановления, вынесенного по делу заявителя, установление подлежащих применению правовых норм к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коньгина Игоря Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3037-О