

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 октября 2022 года

<адрес>

26 гарнизонный военный суд в составе: председательствующего судьи Жолох ФИО11., при помощниках судей ФИО4, ФИО5, в помещении военного суда с использованием системы видеоконференц-связи, с участием представителей истца ФИО8 и ФИО9, представителя ответчика - Федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Российской Федерации <адрес>» ФИО6, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению ФИО2 к Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Российской Федерации <адрес>» о перерасчете и выплате начисленной, но не полученной военной пенсии за выслугу лет, а также перерасчете выплаченной пенсии с учетом банковского процента, связанного с приостановлением, а в последствии с прекращением начисления военной пенсии,

установил:

ФИО2 обратился в суд с названным исковым заявлением

к Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Российской Федерации <адрес>» (далее по тексту - ВК РФ, пенсионный орган), указав, что с 1982 года по 1997 год проходил военную службу в Вооруженных Силах СССР

и Российской Федерации на различных должностях на космодроме «Байконур».

В 1997 года был уволен в запас с назначением пенсии за выслугу лет (далее по тексту - пенсия). Указанную пенсию получал до октября 2006 года, так как в 2006 году утерял паспорт. С момента утери предпринимал попытки восстановить документ, однако все они никакого результата не принесли, и лишь в июне 2016 года ему удалось получить указанный документ. С 2006 года по 2016 год перечисленную пенсию в банке он не получал, так как считал, что она продолжает поступать на его банковский счет. Все эти годы, в основном, ему помогал сын и его супруга. При обращении в банк в июне 2016 года, после получения паспорта, ему стало известно, что с 01 октября 2006 года пенсия на его счет в банке не поступает, в связи с тем, что ВК РФ перестал перечислять денежные средства. Обратившись в ВК РФ он узнал, что основанием для приостановления, а впоследствии, прекращения начисления пенсии послужило длительное неполучение им денежных средств.

После обращения ДД.ММ.ГГГГ в ВК РФ с заявлением о восстановлении выплаты пенсии, ему была выплачена пенсия за период с ДД.ММ.ГГГГ

по ДД.ММ.ГГГГ, а в выплате пенсии и проведении её перерасчета за период

с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ему было отказано.

Считая, что его права на пенсионное обеспечение нарушены, истец, с учетом уточнений исковых требований, поданных его представителем ФИО8, в окончательной редакции, датированной ДД.ММ.ГГГГ (вх. № эл/п), просил:

- признать неправомерными действия должностных лиц военного комиссариата об отказе в перерасчете и выплате причитающейся ФИО2 за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ военной пенсии (пенсионных и иных выплат к пенсии, включая ежемесячные доплаты и надбавки к пенсии, установленные Указами Президента Российской Федерации от 18 февраля 2005 г. N 176, от 9 декабря 2015 г. N 610, от 24 января 2018 г. N 20);

- взыскать в пользу ФИО2 2 995 518 рублей 28 копеек, составляющих сумму задолженности (основной долг) по выплате пенсии (пенсионных и иных выплат к пенсии, включая ежемесячные доплаты и надбавки к пенсии, установленные Указами Президента Российской Федерации от 18 февраля 2005 г. N 176, от 9 декабря 2015 г. N 610, от 24 января 2018 г. N 20) за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом повышения (индексации), а также <данные изъяты> копеек, составляющих сумму процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Кроме того, представитель истца ФИО9 пояснил, что в связи с принятием Постановления Конституционного Суда РФ от 07 апреля 2022 года № 14-П в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, определением 26 гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение 26 гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ отменено по новым обстоятельствам. Поскольку названным Постановлением №-П установлены при указанных обстоятельствах дела нарушения прав ФИО2 на его пенсионное обеспечение, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Также представитель истца ФИО9 акцентировал внимание суда на п. 8, 13 Постановления Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 941, указав, что из указанных положений соответствующая мера служит отраслевой гарантией защиты имущественных интересов уволенных со службы военнослужащих от инфляционных процессов в период от момента принятия решения о назначения пенсии до ее реальной выплаты. Установленное отраслевым законодательством повышение (индексация) денежного довольствия по состоянию на день назначения или перерасчета пенсии по своей природе соответствует и сопоставимо с индексацией посредством утверждаемого Федеральной службой государственной статистики индекса потребительских цен, являющегося официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети Интернет.

В отношении требования об уплате процентов представитель истца ФИО9, ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в определении от 12 ноября 2019 года N 2966-0 (пункт 2), обратил внимание суда, что согласно банковской выписке на сумму причитающихся и выплачиваемых ФИО2 пенсионных выплат производились начисление и выплата банковского процента по пенсионному вкладу, возможности получения которого ФИО2 был лишен не по своей вине.

Согласно расчета, изложенного в окончательной редакции, сумма основного долга составляет 2 995 518,28 руб. $(80 \times 37\,027,42 + 37\,027,42 \times 27/30 (27 \text{ дней из } 30) = 2\,995\,518,28)$, сумма процентов 3 060 084 рубля 58 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, рассчитанных в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Представители истца ФИО8 и ФИО9, в суде требования, изложенные в окончательной редакции, поддержали и просили их удовлетворить.

Представитель ответчика ФИО6 в суде заявленные иски не признала, пояснив, что причинами приостановления и, в последующем, прекращения выплаты истцу пенсии послужило неполучение денежных средств с банковского счета, открытого ВК РФ для ее получателя, а также действующие положения ст. 58 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 года N 4468-1, ст. 21 и 22 Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, об отложении судебного заседания не просил, направил своих представителей.

При таких обстоятельствах суд, в силу ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов гражданского дела усматривается, что ФИО2, родился ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> и является гражданином Российской Федерации. Истец проходил службу в Вооруженных Силах РФ, уволен в запас ДД.ММ.ГГГГ, выслуга лет на пенсию составляет 23 года 01 месяц в льготном исчислении (т.1 №). На основании поданного истцом заявления ДД.ММ.ГГГГ в ВК РФ ему произведен расчет и назначена пенсия, что следует из содержания документов личного дела истца.

В своем исковом заявлении истец указал, что с 1988 года по 2010 год он проживал по адресу: <адрес>, <адрес>, откуда по решению

26 гарнизонного военного суда ДД.ММ.ГГГГ был выселен, после чего

с 2010 года по 2016 год проживал по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес>

у своего друга – ФИО7 и, после его кончины, в 2016 году стал проживать

по адресу: <адрес>, по месту жительства его сына и снохи, что сторонами в суде не оспаривалось.

Пенсию истец получал до октября 2006 года, так как в 2006 году был утерян документ, удостоверяющий личность (паспорт). С момента утери паспорта он предпринимал попытки восстановить документ, однако долгое время они никакого результата не приносили, и лишь в июне 2016 года удалось получить указанный документ. С 2006 года по 2016 год перечисленную пенсию он в банке не получал, так как считал, что

денежные средства продолжают поступать на его банковский счет. При обращении в банк в июне 2016 года, ему стало известно, что

с ДД.ММ.ГГГГ пенсия на его счет в банке не поступает в связи с Распоряжением ВК РФ. После обращения в ВК РФ он узнал, что основанием приостановления, а впоследствии прекращения начисления пенсии послужила невостребованность им денежных средств.

Обратившись ДД.ММ.ГГГГ в ВК РФ с заявлением о восстановлении выплаты пенсии, он получил пенсию за период с ДД.ММ.ГГГГ

по ДД.ММ.ГГГГ, а в выплате пенсии и проведении её перерасчета за период

с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ему было отказано.

Судом установлено, что на основании списка, представленного в Байконурский филиал АО «Фондсервисбанк» ДД.ММ.ГГГГ, подписанного начальником отдела социального обеспечения ВК РФ, ФИО2 был открыт лицевой счет для учета начисленной пенсии, компенсаций и учета удержаний. Указанный банковский счет был открыт истцу на основании Соглашения «О порядке выплаты пенсии, пособий и компенсаций лицам, уволенным с военной и приравненной к ней службы, проживающим в городе Байконур, и членам их семей» (далее по тексту - Соглашение), заключенного ДД.ММ.ГГГГ между Министерством обороны РФ и «Фондсервисбанком» (т. 1 л.д. №).

Во исполнение указанного выше Соглашения, ДД.ММ.ГГГГ

в Байконурский филиал ОАО «Фондсервисбанк» поступило разрешение (т. 1 л.д. №) на выплату пенсии истцу со сроком «с ДД.ММ.ГГГГ – пожизненно», без особых условий для выплат, а ДД.ММ.ГГГГ перечислена первая сумма пенсии.

На основании списка пенсионеров, поступившего в Байконурский филиал

ОАО «Фондсервисбанк» от ВК РФ ДД.ММ.ГГГГ, в котором фигурировал ФИО2, истцу приостановлена выплата пенсии с ДД.ММ.ГГГГ,

а ДД.ММ.ГГГГ в Байконурский филиал ОАО «Фондсервисбанк» поступило Распоряжение о прекращении выплаты пенсии с ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 №).

Эти обстоятельства также подтверждаются уведомлением Байконурского филиала

ОАО «Фондсервисбанк», представленного в ответ на запрос Военного комиссара

<адрес> и документов приложенных к нему.

В суде представитель ВК РФ показала, что основанием решений о приостановке, а в последующем, о прекращении выплаты пенсии истцу, послужило невостребование им денежных средств в течение шести месяцев и истечения шести месяцев со дня приостановления таковой. После того как, истец в течении года не востребовал пенсионные выплаты, а данных о его месте жительства в ВК РФ не имелось, ВК РФ

было принято решение о приостановлении и впоследствии прекращении выплаты пенсии ФИО2

Пенсионное обеспечение граждан, уволенных со службы из Вооруженных Сил РФ, к категории которых относится ФИО2, осуществляется на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены Законом Российской Федерации от 12.02.1993 года N 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» (далее по тексту - Закон N 4468-1).

На момент возникновения спорных отношений вопросы приостановления и прекращения выплаты пенсии были предусмотрены Федеральным законом от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (с 01 января 2015 года не применяется, за исключением норм, регулирующих исчисление размера трудовых пенсий и подлежащих применению в целях определения размеров страховых пенсий в части, не противоречащей Федеральному закону от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ «О страховых пенсиях») (далее по тексту - Федеральный закон N 173-ФЗ).

ВК РФ при принятии решений о приостановке, а затем, о прекращении выплаты пенсии истцу, руководствовался частью 1 статьи 58 Закона N 4468-1, и, подпунктом 1 пункта 1 статьи 21 и подпунктом 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона N 173-ФЗ.

При этом, представитель ответчика указала на неукоснительное соблюдение требований со стороны ВК РФ действующих положений законодательства РФ и отсутствия какой-либо вины органа пенсионного обеспечения в отношении истца.

Вместе с тем, указанная норма Закона N 4468-1, в соответствии с пунктом 2 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 07.04.2022 года N 14-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 58 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей", а также подпункта 1 пункта 1 статьи 21 и подпункта 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина ФИО2" (далее по тексту - Постановление N 14-П), признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 75 (часть 6) и 75.1, в той мере, в какой она - во взаимосвязи с подпунктом 1 пункта 1 статьи 21 и подпунктом 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" - допускает выплату лицу, уволенному с военной службы, не полученной им пенсии за выслугу лет, выплата которой была приостановлена и в последующем прекращена, лишь в размере, не превышающем сумму, исчисленную за три года, предшествующие

обращению пенсионера в пенсионный орган за восстановлением выплаты пенсии, притом что в период, когда она не выплачивалась, право на эту пенсию пенсионер не утрачивал.

В соответствии с частью 3 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 года N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу.

При этом Конституционный Суд РФ в своем Постановлении N 14-П указал, что подпункт 1 пункта 1 статьи 21 и подпункт 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона N 173-ФЗ - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не предполагают приостановления и последующего прекращения выплаты лицу, уволенному с военной службы, назначенной ему пенсии за выслугу лет, доставка и получение которой производится через кредитную организацию (банк) путем зачисления соответствующих денежных средств на счет (вклад) пенсионера, в случае отсутствия операций по этому счету (вкладу) в течение шести месяцев подряд.

Суд отмечает, что причиной прекращения выплаты пенсии ФИО2 явилось неполучение им в течение года (с ДД.ММ.ГГГГ) пенсии с открытого пенсионным органом банковского счета в кредитном учреждении (ОАО «Фондсервисбанк», впоследствии переименовано в акционерное общество «Роскосмосбанк». ДД.ММ.ГГГГ в ЕГРЮЛ внесена запись 2217703549259 о прекращении деятельности юридического лица АО «Роскосмосбанк» в связи с реорганизацией в форме присоединения к ПАО «Промсвязьбанк»).

При этом, в период, когда пенсия за выслугу лет истцу не выплачивалась, он, как пенсионер право на эту пенсию не утрачивал. Сведений, опровергающих указанные обстоятельства, вопреки ч. 1,3 ст. 56 ГПК РФ, суду не предоставлено.

В связи с чем, суд считает доводы ответчика о том, что зачислении сумм пенсии на счет пенсионера, открытый в кредитной организации, является лишь одним из способов доставки пенсии и не означает получение этих сумм пенсионером, не обоснованными и не основанными на законе.

Как следует из справки ВК РФ о датах восстановления, перерасчетах пенсионных выплат майору запаса ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ № (т.1 л№), в соответствии со ст. 58 Закона N 4468-1 истцу ДД.ММ.ГГГГ (исх.№/ОСО) произведена доплата пенсии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 602 339 рублей 67 копеек по поручению на единовременную выплату серии «М» №.

Как усматривается из справок ВК РФ о порядке начисления пенсии за выслугу лет ФИО2 № (т.1 л.№), № от ДД.ММ.ГГГГ (т.2 №), за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ размер названного обеспечения истца в общей сумме составляет 848 403 рублей 44 копейки.

Пенсия за выслугу лет ФИО2 с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ не выплачивалась и не выплачена, приведенные начисления ВК РФ указаны без учета повышения данного вида социального обеспечения, его индексации.

Вместе с тем, суд отмечает следующее.

Пенсионное обеспечение лиц, проходивших военную службу, осуществляется на основании Закона N 4468-1.

Согласно п. «а» ст. 13 указанного закона, право на пенсию за выслугу лет имеют лица, указанные в ст. 1 настоящего Закона, имеющие на день увольнения со службы выслугу на военной службе, и (или) на службе в органах внутренних дел, и (или) на службе в Государственной противопожарной службе, и (или) на службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и (или) на службе в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и (или) на службе в войсках национальной гвардии Российской Федерации 20 лет и более.

В силу ч. 1 ст. 43 вышеуказанного закона пенсии, назначаемые лицам, указанным в ст. 1 настоящего Закона, и их семьям, исчисляются из денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, лиц, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации. Для исчисления им пенсии учитываются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, оклад по воинской должности или должностной оклад, оклад по воинскому званию или оклад по специальному званию (без учета повышения окладов за службу в отдаленных, высокогорных местностях и в других особых условиях) и ежемесячная надбавка или процентная надбавка за выслугу лет (стаж службы), включая выплаты в связи с индексацией денежного довольствия.

Так, порядок исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семьям в Российской Федерации, утвержден постановлением Правительства РФ от 22 сентября 1993 года N 941.

Согласно п. 8 данного постановления, пенсии, уволенным со службы военнослужащим, лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации исчисляются из суммы их денежного довольствия, указанного в п. п. 9 и 10 настоящего постановления, с повышением (индексацией) этого денежного довольствия по состоянию на день назначения или перерасчета им пенсии.

В силу пп. «а» п. 9 постановления Правительства РФ от 22 сентября 1993 года N 941 в денежное довольствие, учитываемое при исчислении пенсий в порядке, предусмотренном п. 8 настоящего Постановления, включать: уволенным с военной службы военнослужащим (кроме указанных в подпунктах "в", "г" и "д" настоящего

пункта) - оклад по последней штатной должности (с учетом абзаца второго настоящего подпункта), оклад по воинскому званию, присвоенному ко дню увольнения, и ежемесячную надбавку за выслугу лет к окладу месячного денежного содержания военнослужащего, исчисленную из этих окладов.

Согласно п. 13 данного постановления, при назначении либо возобновлении выплаты в РФ пенсий уволенным со службы военнослужащим, лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел (полиции), государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных аварийно-спасательных формирований), учреждений и органов уголовно-исполнительной системы государств - участников Содружества Независимых Государств и других государств, с которыми Российской Федерацией либо Союзом ССР заключены соответствующие договоры (соглашения) о социальном обеспечении, а также семьям указанных военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава пенсии исчислять им исходя из суммы денежного довольствия, установленного законодательством Российской Федерации для соответствующих категорий военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации при аналогичном служебном положении и прочих равных условиях, в порядке, предусмотренном пунктами 8 - 10 и 12 настоящего постановления.

Вместе с тем, суд отмечает, что размер пенсионного обеспечения ФИО2, перечисляемого ВК РФ, с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время, составляет <данные изъяты> копейки, о чем свидетельствуют: справка о порядке начисления пенсии за выслугу лет ФИО2 с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, представленная ВК РФ по запросу суда (вх. №) и платежное поручение от ДД.ММ.ГГГГ № о перечислении ФИО2 пенсии на счет в банковском учреждении за август 2022 года.

Согласно расчету представителя истца сумма пенсии за выслугу лет ФИО2 за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 2 995 518 рублей 28 копеек ($80 \times 37027,42 + 37027,42 \times 27/30$ (27 дней из 30) = 2 995 518,28).

Указанная денежная сумма в размере 2 995 518 рублей 28 копеек судом проверена, при этом она отражает неполученную пенсию за выслугу лет ФИО2 с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом всех изменений и увеличений на дату рассмотрения спорного правоотношения.

Таким образом, учитывая вышеприведенные нормы действующего законодательства РФ, суд приходит к выводу об обоснованности предъявленного к ответчику требования в части взыскания в пользу ФИО2 <данные изъяты> копеек, составляющих сумму задолженности по выплате пенсии за выслугу лет ФИО2 за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом повышения (индексации).

Доводы представителя ответчика, направленные к иной оценке изложенных выше обстоятельств, суд находит несостоятельными по тем же приведенным выше основаниям.

При рассмотрении иска, суд учитывает, что первое исковое требование, изложенное в окончательной редакции, в части признания неправомерными действий должностных лиц ВК РФ об отказе в перерасчете и выплате причитающейся ФИО2 за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ военной пенсии, не является фактически самостоятельным требованием, так как заявленные требования суд рассматривает в порядке искового производства, а не в порядке Кодекса административного судопроизводства РФ и нет необходимости суду, вопреки мнению истца, признавать действия должностных лиц ВК РФ незаконными, так как разрешается спор о праве.

В отношении требования, изложенного в окончательной редакции, об уплате процентов в размере 3 060 084 рубля 58 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, рассчитанных в соответствии со ст. 395 ГК РФ, и доводов представителя истца о том, что на пенсионные выплаты производились начисление и выплата банковского процента по пенсионному вкладу, возможности получения которого ФИО2 был лишен не по своей вине, суд исходит из следующего.

Пунктом 1 ст. 395 ГК РФ определено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты, предусмотренные пунктом 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях ранее неоднократно отмечал, что применение положений статьи 395 ГК РФ в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство - денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к этим правоотношениям (определения от 19 апреля 2001 года N 99-О, от 25 ноября 2010 года N 1535-О-О, от 20 декабря 2018 года N 3183-О и др.).

Таким образом, положения статьи 395 предусматривают ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера и определяют последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, вернуть долг.

Между тем, в данном случае спорные отношения связаны с реализацией гражданином права на получение военной пенсии за выслугу лет. Эти отношения урегулированы нормами специального законодательства – Законом РФ от 12.02.1993 года N 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах

уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», Федеральным законом от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», которым возможность взыскания с получателей ежемесячной денежной выплаты процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ не предусмотрена.

Поскольку отношения по назначению ФИО2 военной пенсии за выслугу лет в рамках специального правового регулирования не носят гражданско-правового характера и не относятся к денежным обязательствам по смыслу, придаваемому этим обязательствам нормами ст. 395 ГК РФ, взыскание в его пользу с ВК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ не возможно, в связи с чем суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении в части заявленных исковых требований о взыскании в пользу ФИО2 <данные изъяты> копеек, составляющих сумму процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Доводы представителей истца, направленные к иной оценке изложенных обстоятельств в части названного заявленного требования об уплате процентов, суд находит несостоятельными по тем же приведенным выше основаниям.

В отношении заявленных в судебных прениях доводов представителя ответчика о том, что истцом не рассматривается вопрос о пропуске срока исковой давности, суд отмечает следующее.

Решением 26 гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ отказано

в удовлетворении требований искового заявления ФИО2 к ВК РФ о перерасчете и выплате начисленной, но не полученной военной пенсии за выслугу лет, а также перерасчете выплаченной пенсии с учетом банковского процента.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам

3 окружного военного суда № от ДД.ММ.ГГГГ решение

26 гарнизонного военного суда оставлено без изменений, апелляционная жалоба ФИО2 без удовлетворения.

Определением Кассационного военного суда № от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение 3 окружного военного суда и решение 26 гарнизонного военного суда оставлены без изменения, кассационная жалоба ФИО2 без удовлетворения.

Определением судьи Верховного суда Российской Федерации от 22 октября

2020 года ФИО2 в передаче кассационной жалобы на решение

26 гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционное определение

3 окружного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ и кассационное определение Кассационного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, отказано.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 07.04.2022 года N 14-П, судебные решения по делу гражданина ФИО2, вынесенные на основании части первой статьи 58 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" в той мере, в какой она признана настоящим Постановлением не соответствующей Конституции Российской Федерации, а равно основанные на подпункте 1 пункта 1 статьи 21 и подпункте 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Определением 26 гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ заявление ФИО9, действующего в интересах истца, о пересмотре решения 26 гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ по новым обстоятельствам, удовлетворено, названное решение суда от ДД.ММ.ГГГГ, отменено, гражданское дело направлено на новое рассмотрение.

В связи с изложенными обстоятельствами, предпринятыми со стороны истца и его представителей средствами защиты нарушенных прав и законных интересов посредством обращения судебные инстанции, суд считает довод ответчика о том, что истцом не рассматривается вопрос о пропуске срока исковой давности, несостоятельным.

Истец освобожден от уплаты государственной пошлины на основании в пп. 5 п. 2 ст. 333.36 НК РФ. Государственная пошлина истцом не уплачивалась. ВК РФ также подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины на основании пп. 19 п.1 ст. 333.36 НК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, военный суд

решил:

Исковое заявление ФИО2 к Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Российской Федерации <адрес>» о перерасчете и выплате начисленной, но не полученной военной пенсии за выслугу лет, а также перерасчете выплаченной пенсии с учетом банковского процента, связанного с приостановлением, а в последствии с прекращением начисления военной пенсии, - удовлетворить частично.

Взыскать с Федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Российской Федерации <адрес>» в пользу ФИО2 <данные изъяты> копеек, составляющих сумму задолженности по выплате пенсии за выслугу лет ФИО2 за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом повышения (индексации).

В остальной части заявленных требований о взыскании <данные изъяты> копеек, составляющих сумму процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во 2-й Западный окружной военный суд через 26 гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий по делу

ФИО12 Жолох

Судья

Верно ФИО13 Жолох

Судья