



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

16 декабря 2020 года

г. Вологда

Дело № А13-8875/2020

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Зайцевой А.Я., рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Роздухова Максима Евгеньевича на решение Арбитражного суда Вологодской области от 21 сентября 2020 года (резолютивная часть от 14 сентября 2020 года) по делу № А13-8875/2020, рассмотренному в порядке упрощенного производства,

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «Концепт» (адрес: 610008, Кировская область, город Киров, улица Мопра (Нововятский), дом 14б, кабинет 23; ИНН 4345465710, ОГРН 1174350007578; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к индивидуальному предпринимателю Роздухову Максиму Евгеньевичу (адрес: 160009, город Вологда; ИНН 352500101378, ОГРНИП 304352521100085, далее – Предприниматель) о расторжении предварительного договора о заключении договора аренды недвижимого имущества от 10.02.2020, обратном взыскании 261 400 руб. уплаченного обеспечительного платежа и платы за пользование помещением, в том числе: 211 400 руб. обеспечительного платежа в соответствии с пунктом 6.1.5 договора, 50 000 руб. первой части арендной платы в соответствии с пунктом 4.2.10 договора.

Определением суда от 17.07.2020 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 21.09.2020 (резолютивная часть от 14.09.2020) иск удовлетворен.

Общество с решением суда не согласилось, обратилось с апелляционной жалобой и дополнением к ней, в которых просило отменить решение суда, в удовлетворении исковых требований отказать, исключить из мотивировочной части решения вывод суда о том, что «исходя из положений раздела 4 договора, предусмотренный договором обеспечительный взнос соответствует такому установленному гражданским законодательством способу обеспечения обязательств как обеспечительный платеж (статья 381.1 ГК РФ)», а также

исключить как необоснованные ссылки на положения статьи 381.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Доводы подателя жалобы сводятся к следующему. Выводы суда о наличии оснований для расторжения предварительного договора не соответствуют обстоятельствам дела и не подтверждены доказательствами. Ограничения деятельности объектов розничной торговли сняты 08.06.2020 постановлением правительства Кировской области от 08.06.2020 № 289-П «О внесении изменений в постановление правительства Кировской области от 25.03.2020 № 122-П». В письме от 15.04.2020 Общество сообщило, что его доходность и финансовое положение восстановятся в течение двух месяцев. Предварительным договором не предусмотрено условий, которые гарантировали Обществу определенный размер будущей доходности от использования арендуемых помещений. В сентябре 2020 дата заключение договора аренды перенесена на 01.03.2021. В нарушение раздела 9 предварительного договора иск предъявлен до наступления срока его исполнения. Суд не выяснил, повлияли ли введенные ограничения на возможность исполнения Обществом предварительного договора. Сведения о банковских счетах Общества не позволяют определить банковские счета на момент заключения договора, поступление денежных средств. Вывод суда об ограничении деятельности объектов розничной торговли является ошибочным. Исходя из общедоступных источников системы интернет истец осуществляет коммерческую деятельность, ведет активную торговлю дистанционным способом, на сайтах интернет-магазинов, в социальных сетях. Сумма возможных расходов Общества, необходимых в будущем для начала осуществления деятельности в арендуемом помещении, не имеет правового значения, не подтверждает обоснованность исковых требований. Ведомость стоимости материалов и оборудования является ознакомительной, представляет собой сбор данных поставщиков и производителей, из ее содержания невозможно установить, действительно ли указанные в ведомости материалы, оборудование, мебель необходимы для подготовки именно того помещения, которое должно быть передано в аренду по предварительному договору. Подписание заявления о присоединении к общим условиям кредитования от 29.04.2020 не свидетельствует, что кредит фактически предоставлен Обществу. Предусмотренный договором обеспечительный взнос, которым обеспечивает не денежное обязательство по заключению договора аренды, не может являться обеспечительным платежом.

Общество в отзыве на жалобу, дополнении к отзыву (подано в связи с представлением дополнения к жалобе) возразило против изложенных в ней доводов и требований, просило решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – Постановление Пленума № 10) апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными статьей 272.1 АПК РФ. В частности, такая апелляционная жалоба, представление рассматриваются судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи. Правила абзаца первого части 1, части 2 статьи 229 АПК РФ не применяются.

Пунктом 50 Постановления Пленума № 10 определено, что арбитражным судом при рассмотрении апелляционной жалобы могут быть приняты дополнительные доказательства только в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3-5 части 4 статьи 270 АПК РФ (часть 2 статьи 272.1 АПК РФ).

Поскольку дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, оснований для перехода к его рассмотрению по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, не установлено, все представленные с дополнением дополнительные документы не принимаются апелляционным судом.

Как следует из материалов дела, Предприниматель (арендодатель) и Общество (арендатор) заключили предварительный договор о заключении договора аренды недвижимого имущества 10.02.2020.

Согласно пункту 1.1 предварительного договора стороны приняли на себя обязательство в будущем в порядке, на условиях и в сроки, определенные настоящим договором, заключить договор аренды нежилых помещений, расположенных на втором этаже в торгово-развлекательном центре, строительство которого на момент подписания настоящего договора осуществляется арендодателем на земельных участках, кадастровыми номерами 43:40:001011:45, 45:40:001011:7, расположенных по адресу: Кировская область, Октябрьский район, город Киров, улица Луганская, дом 53/2.

В пункте 2.1 предварительного договора стороны определили дату подписания договора аренды 01.10.2020, после получения Предпринимателем права собственности на торговый центр.

Согласно пункту 4.2.10 предварительного договора первая часть платы за пользование арендуемыми помещениями составляет 41 666 руб. 67 коп., производится в течение 10 дней с даты подписания договора в счет первой

части за пользование арендуемыми помещениями. Арендная плата начисляется со дня подписания акта приема-передачи помещения.

В пунктах 6.1.1 – 6.1.5 предварительного договора стороны определили в качестве способа обеспечения исполнения обязательств обеспечительный взнос в размере 422 800 руб. Обеспечительный взнос не является задатком, неустойкой, обеспечительным платежом или иным способом обеспечения обязательств, прямо предусмотренным ГК РФ в действующей на день заключения договора редакции, а является способом обеспечения обязательств, предусмотренным настоящим договором на основании пункта 1 части 329 ГК РФ. Отношения сторон договора в отношении обеспечительного взноса регулируются договором с учетом требований ГК РФ. Обеспечительный взнос – денежная сумма, подлежащая зачислению арендатором на расчетный счет арендодателя в обеспечение исполнения обязательств арендатора по заключению договора аренды. Арендатор обязан произвести оплату части обеспечительного взноса в размере 50%, что составляет 211 400 руб. в течение 5 дней с даты подписания предварительного договора, вторую часть в размере 50% – в течение 45 дней.

Пунктами 9.2, 9.4 предварительного договора предусмотрено, что в случае, когда действие непреодолимой силы продолжается более чем 30 календарных дней подряд, стороны встречаются на переговорах для принятия совместного решения о возможности дальнейшего исполнения настоящего договора. Сторона, для которой наступили обстоятельства непреодолимой силы, должна письменно уведомить об этом другую сторону немедленно, в противном случае она лишится права ссылаться на них как на обстоятельства непреодолимой силы.

Общество внесло на счет арендодателя обеспечительный платеж платежным поручением от 11.02.2020 № 82 на 211 400 руб., перечислило Предпринимателю в счет первой части за пользование арендуемыми помещениями 50 000 руб. платежным поручением от 19.02.2020 № 92.

Как указано в исковом заявлении, на момент заключения предварительного договора аренды доходы от деятельности позволяли нести истцу затраты, предусмотренные договором. После заключения предварительного договора постановлением Правительства Кировской области от 27.03.2020 № 129-П «О внесении изменений в постановление Правительства Кировской области от 25.03.2020 № 122П» приостановлена деятельность объектов розничной торговли, в том числе находящихся на территории торговых, торгово-развлекательных центров, рынков, за исключением аптек и аптечных пунктов, автозаправочных станций, а также объектов розничной торговли, осуществляющих реализацию продовольственных товаров, продажу товаров дистанционным способом, в том числе, с условием доставки с 28.03.2020.

Постановлением правительства Кировской области от 03.04.2020 № 137-П продлен запрет на осуществление деятельности торговых центров.

Постановлением правительства Кировской области от 08.06.2020 № 289-П «О снятии ограничительных мер в торговых центрах» с 09.06.2020 в

Кировской области возобновлена работа магазинов на территории торговых центров.

В связи с введением указанных запретов у Общества прекратились продажи товаров через торговые центры, доходы снизились до 80 824 руб. 15 коп. в месяц, поэтому оно вынуждено взять заемные денежные средства для погашения текущих платежей и заработной платы, что подтверждается приложенным к иску заявлением о присоединении к общим условиям кредитования от 29.04.2020.

Посредством электронной почты Общество 15.04.2020 просило Предпринимателя отложить оплату второй части обеспечительного платежа.

Перенос сторонами согласован.

В связи с длительным закрытием работы торговых центров и продажи розничных непродовольственных товаров Общество 08.05.2020 направило Предпринимателю предложение о расторжении договора.

Письменный ответ Предприниматель не направил, в телефонных переговорах в расторжении договора отказал.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика 261 400 руб. в возврат обеспечительного платежа и платы за пользование помещением, в том числе 211 400 руб. обеспечительного платежа в соответствии с пунктом 6.1.5 договора, 50 000 руб. первой части арендной платы в соответствии с пунктом 4.2.10 договора.

Ссылаясь на вышеперечисленные обстоятельства, невозможность урегулировать спор добровольно, отказ ответчика в расторжении договора, возврате денежных средств, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая заявленные требования, суд первой инстанции признал их обоснованными по праву и размеру, удовлетворил иск.

Апелляционная инстанция не находит правовых оснований для отмены или изменения решения суда.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 381.1 ГК РФ денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 настоящего Кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж).

При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

Пунктом 1 статьи 429 ГК РФ предусмотрено, что по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 4 статьи 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно статье 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Как правильно указал суд первой инстанции, исходя из положений раздела 4 договора, предусмотренный договором обеспечительный взнос

соответствует такому установленному гражданским законодательством способу обеспечения обязательств как обеспечительный платеж (статья 381.1 ГК РФ).

Доводы подателя жалобы о том, что суд первой инстанции неправильно применил статью 381.1 ГК РФ и пришел к ошибочному выводу о том, что исходя из положений раздела 4 договора, предусмотренный договором обеспечительный взнос соответствует такому установленному гражданским законодательством способу обеспечения обязательств как обеспечительный платеж (статья 381.1 ГК РФ), в связи с этим подлежат исключению из мотивировочной части решения, не принимаются во внимание.

В соответствии с условиями договора (пункт 6.1.2) отношения сторон в отношении обеспечительного взноса регулируются настоящим договором с учетом требований ГК РФ.

Поэтому применение судом первой инстанции вышеназванной нормы и названный вывод не противоречат установленным по делу обстоятельствам и условиям договора.

В связи с этим доводы и требования жалобы в этой части являются необоснованными, в их удовлетворении (исключение из мотивировочной части) следует отказать.

В соответствии с пунктом 1 статьи 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

При этом суд указал, что применительно к настоящему делу сторонами согласовано, что договор аренды будет заключен 01.10.2020, то есть после получения Предпринимателем права собственности на торговый центр. Таким образом, предварительный договор от 10.02.2020 предусматривает намерение сторон заключить договор аренды.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что, поскольку после подписания предварительного договора на территории Кировской области введен временный запрет на осуществление деятельности торговых центров, Общество потеряло интерес к открытию дополнительной торговой точки в городе Кирове ввиду резкого снижения товарооборота и прибыли.

Как указано в исковом заявлении, изданием запрета со стороны органа власти субъекта находится в причинно-следственной связи с невозможностью из-за этого исполнять свои обязательства перед контрагентом. В результате пандемии в ситуации распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) Общество лишилось предполагаемого дохода и не смогло обеспечить наличие денежных средств для открытия нового магазина. Для реализации товара в торгово-развлекательном центре арендатор должен понести следующие затраты: на оплату оставшейся части обеспечительного взноса в размере 50% (211 400 руб.); на изготовление рабочего проекта, который включает в себя дизайн-проект арендуемых помещений (ориентировочная стоимость 60 400 руб., что подтверждается коммерческим предложением общества с ограниченной ответственностью «Анвел»); на работы по подготовке помещений, подлежащих передаче в аренду, которые в соответствии с пунктом 4.2.6 предварительного договора, проводятся Обществом за свой счет, (ориентировочная стоимость 475 592 руб., что

подтверждается ведомостями к дизайн-проекту торгового помещения, составленному обществом с ограниченной ответственностью «Анвел»). Общество в первый месяц работы магазина должно понести расходы на оплату арендной платы, что составит 502 228 руб. 93 коп., в том числе 119 541 руб. 42 коп. – базовая часть арендной платы, 31 458 руб. 59 коп. – эксплуатационная часть арендной платы; 351 228 руб. 92 коп. – дополнительная часть арендной платы. До начала осуществления торговой деятельности нового магазина Общество должно понести расходы 1 249 620 руб. 93 коп. На момент заключения предварительного договора доходы от деятельности Общества позволяли нести затраты, предусмотренные указанным договором. Однако введенные правительством Кировской области ограничения стали существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении предварительного договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

К соглашению о расторжении договора стороны не пришли.

В силу пункта 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно статье 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени



лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Как правильно указал суд первой инстанции, в данном случае Общество воспользовалось правом на обращение к арендодателю с предложением о расторжении предварительного договора в связи с существенным изменением обстоятельств (пандемией), но в связи с отказом предъявило в арбитражный суд иск о расторжении договора и о возврате понесенных при заключении договора затрат. Материалами дела подтверждается, что постановлением Правительства Кировской области от 25.03.2020 № 122-П «О ведении ограничительных мероприятий (карантина) на территории Кировской области» на территории Кировской области с 26.03.2020 приостановлена предпринимательская деятельность в сфере торговли.

Из материалов дела видно, что постановлением правительства Кировской области от 03.04.2020 № 137-П «О внесении изменений в постановление Правительства Кировской области от 25.03.2020 № 122-П» с 04.04.2020 деятельность торгово-развлекательных центров приостановлена до окончания срока, установленного пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением коронавирусной инфекцией (COVID-19)», то есть до 30.04.2020 включительно.

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020, разъяснил, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация. Существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и других обстоятельств).

При этом розничная торговля отнесена постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» (с учетом изменений от 18.04.2020 № 540) к наиболее пострадавшим областям экономики от пандемии коронавирусной инфекции.

Также стороны самостоятельно в разделе 9 предварительного договора отнесли «эпидемии» к обстоятельствам непреодолимой силы.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о необходимости расторгнуть предварительный договор о заключении договора аренды

недвижимого имущества от 10.02.2020, заключенный между Обществом и Предпринимателем, в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при его заключении. Поскольку суд расторгает предварительный договор, то правовые основания для удержания внесенных в его исполнение истцом денежных средств в общей сумме 261 400 руб. у ответчика отсутствуют, данные средства подлежат взысканию с Предпринимателя в качестве неосновательного обогащения.

Дополнительные ссылки подателя жалобы на источники получения им информации о деятельности Общества в системе интернет не принимаются во внимание, поскольку данная информация к существу спора правового отношения не имеет. Кроме того, осуществление истцом деятельности в социальных сетях, на сайтах интернет-магазинов, проявление активности в иных сферах предпринимательской деятельности с использованием разных видов и форм в период пандемии, еще не свидетельствует о том, что в сложившейся ситуации для Общества не возникло существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, применительно именно к вопросу об аренде помещений. Поэтому истец вправе в порядке статей 450, 451 ГК РФ заявить в арбитражный суд настоящий иск при отсутствии со стороны ответчика добровольного урегулирования спора.

Таким образом, оснований для отказа в удовлетворении иска у суда первой инстанции не имелось. Иск удовлетворен правомерно.

Нарушений норм процессуального права в данном случае судом первой инстанции не допущено.

Апелляционная инстанция не находит правовых оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного акта по доводам жалобы.

Дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее подателя.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора по существу, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка и правильно применены нормы материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Вологодской области от 21 сентября

2020 года (резолютивная часть от 14 сентября 2020 года) по делу № А13-8875/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Роздухова Максима Евгеньевича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

А.Я. Зайцева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 06.05.2020 7:49:48  
Кому выдана Зайцева Алена Яковлевна