



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,  
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело №А19-2364/2018

«04» июля 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27 июня 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 04 июля 2018 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Куклиной Л.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шипициной Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества «Международный аэропорт Иркутск» (ОГРН 1113850006676; ИНН 3811146038)

к Управлению федеральной антимонопольной службы по Иркутской области

о признании незаконным и отмене постановления № 47/18 от 29.01.2018г.,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: не явились;

от ответчика: Новикова И.В. – представитель по доверенности, представлен паспорт;

#### **установил:**

Акционерное общество «Международный аэропорт Иркутск» (далее – заявитель, АО «Международный аэропорт Иркутск», Общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – УФАС по Иркутской области, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления №47/18 от 29.01.2018г. о назначении административного наказания.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в порядке, установленном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается почтовым уведомлением, а также отчетом о публикации на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет и на сайте [www. kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru)

в разделе «Картотека арбитражных дел», в судебное заседание представителя не направил.

Представитель УФАС по Иркутской области в судебном заседании заявленные требования не признал, указав на законность и обоснованность принятого постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, заслушав пояснения представителя антимонопольного органа, суд установил следующее.

В Иркутское Управление Федеральной антимонопольной службы поступило заявление (вх. №6774 от 14.06.2016г.) от группы предпринимателей, арендующих помещения в зданиях аэровокзалов аэропорта г. Иркутска по вопросу правомерности повышения арендной платы в зданиях аэровокзалов аэропорта г. Иркутска.

По результатам рассмотрения указанного заявления Комиссией УФАС по Иркутской области от 22.02.2017г. принято решение №76, которым Акционерное Общество «Международный Аэропорт Иркутск», занимающее доминирующего положение на рынке по предоставлению в аренду помещений арендаторам в зданиях аэровокзалов аэропорта г. Иркутска, предназначенных для обслуживания посетителей аэровокзалов, признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления монопольно высокой цены аренды помещений в зданиях аэровокзалов с 01.06.2016г. Материалы дела переданы должностному лицу УФАС по Иркутской области для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании указанного решения должностным лицом антимонопольного в отношении АО «Международный аэропорт Иркутск» составлен протокол об административном правонарушении от 11.01.2018г. №2/18 по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением антимонопольного органа №47/18 от 29.01.2018г. Акционерное общество «Международный аэропорт Иркутск» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в совершении действий по злоупотреблению доминирующим положением на товарном

рынке, в связи с чем, заявитель привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 300000 рублей.

Заявитель, полагая, что указанное постановление не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав представленные в дело доказательства и, оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям..

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении

административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.32.4, 9.15, частью 6 и частью 12 (за исключением коллективных (общедомовых), индивидуальных и общих (для коммунальных квартир) приборов учета используемых энергетических ресурсов в многоквартирных домах, жилых домах) статьи 9.16, статьями 9.21, 14.3, частями 4 и 5 статьи 14.3.1, частью 1 статьи 14.9, статьей 14.9.1, частью 6 статьи 14.24, статьей 14.31, частью 1 статьи 14.31.2, статьями 14.32, 14.33, частями 1, 3 - 5 статьи 14.38, статьями 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), частью 1 статьи 19.8.1 (в части административных правонарушений, совершенных должностными лицами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) либо должностными лицами органов местного самоуправления, осуществляющих регулирование цен (тарифов), статьей 19.31 настоящего Кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Таким образом, оспариваемое постановление о назначении административного наказания, вынесено УФАС по Иркутской области в пределах предоставленной законом компетенции.

Административная ответственность по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена за Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение

или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

Объектом указанного административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе предпринимательской деятельности, при осуществлении которой обязательным является соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, свобода экономической деятельности, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

Частью 1 пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с частью 1 статьи 6 настоящего Федерального закона монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей и продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Согласно аналитическому отчету по анализу состояния конкуренции в целях установления признаков наличия доминирующего положения АО «Международный аэропорт Иркутск» на товарном рынке по предоставлению в аренду помещений в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ), предназначенных для обслуживания посетителей аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ), Иркутским УФАС сделан обоснованный вывод о том, что на рынке по предоставлению в аренду помещений в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ), предназначенных для обслуживания посетителей аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ), Акционерное Общество «Международный Аэропорт Иркутск» занимает доминирующее положение в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» с долей 100%. Доказательств обратного заявителем не представлено.

При анализе и оценке состояния конкурентной среды на соответствующем товарном рынке Иркутским УФАС объективно установлено отсутствие взаимозаменяемых товаров, определены продуктовые границы рынка, географические границы товарного рынка правомерно ограничены зданиями аэровокзалов аэропорта г. Иркутска, поскольку учитывались факторы, влияющие на решение покупателей - арендаторов, заинтересованных в осуществлении своей деятельности в здании аэровокзалов (ВВЛ, МВЛ) аэропорта г. Иркутска (территориальное расположение аэровокзалов, состав конечных потребителей (пассажиры и иные посетители), цели использования помещений и площадей), то есть использован метод «тест

гипотетического монополиста», отсутствие в шаговой доступности аналогичных предназначенных для сдачи в аренду помещений для обслуживания посетителей аэровокзалов, с учетом того, что АО «Международный Аэропорт Иркутск», является собственником помещений в здании аэровокзалов (ВВЛ, МВЛ) аэропорта г. Иркутска, следовательно, антимонопольным органом, по мнению суда, правильно определена доля Общества на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, суд считает, что своими действиями заявитель ущемляет интересы арендаторов в предпринимательской деятельности.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что антимонопольный орган обоснованно признал Общество нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Факт злоупотребления АО «Международный Аэропорт Иркутск» своим доминирующим положением и, соответственно, нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ установлен антимонопольным органом в решении от 22.02.2017г. №76, которое было предметом рассмотрения в рамках дела №А19-4414/2017.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 06.12.2017г. по делу №А19-4414/2017, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2017г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.06.2017г., в удовлетворении требования Общества о признании недействительным данного решения антимонопольного органа отказано.

Названным решением Арбитражного суда Иркутской области установлено, что в Иркутское Управление Федеральной антимонопольной службы поступило заявление (вх. №6774 от 14.06.2016г.) от группы предпринимателей, арендующих помещения в зданиях аэровокзалов аэропорта г. Иркутска по вопросу правомерности повышения арендной платы в зданиях аэровокзалов аэропорта г. Иркутска.

При проведении проверки обстоятельств, изложенных в указанном заявлении, антимонопольным органом установлено, что в соответствии с «Отраслевым стандартом. Система качества перевозок и обслуживания пассажиров воздушным транспортом. Услуги, предоставляемые пассажирам в аэропортах ОСТ 54-1-283.02-94» в аэропортах пассажирам воздушного транспорта должен предоставляться перечень обязательных бесплатных и платных услуг.

При этом к обязательным платным услугам относятся:

- питание пассажиров. В зависимости от объема воздушных перевозок питание пассажиров в аэропортах должно производиться в ресторанах либо столовых, кафе и буфетах. Режим их работы должен быть увязан с режимом работы аэропорта. Обслуживание посетителей не должно превышать в ресторанах и столовых 40 минут, в

кафе - 30 минут, в буфетах - более 10 минут. В них должен быть достаточный выбор блюд и ассортимент продуктов питания, включающий детское, диетическое и другие виды специального питания, отвечающего санитарно-гигиеническим требованиям;

- торговля периодической печатью. В аэропортах должны быть киоски или пункты продажи свежей центральной и местной периодической печати. Допустимо их совмещение с предоставлением других видов услуг;

- торговля аптечными товарами. В аэропортах должны быть аптечные киоски с предметами санитарии и медикаментами. Исходя из рентабельности работы этих киосков, аптечные товары могут продаваться при предоставлении других видов услуг;

- услуги банка и пунктов обмена валюты. В аэропортах в целях наиболее полного обслуживания пассажиров должны функционировать сбербанки или их отделения, а в аэропортах, имеющих статус международных, - пункты обмена валюты.

В зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) аэропорта г. Иркутска хозяйствующими субъектами арендуются помещения для различных направлений розничной торговли: торговля сувенирной продукцией, печатная продукция, общественное питание, магазины беспошлинной торговли. У перечисленных направлений деятельности разная степень затрат на ведение бизнеса, разный уровень доходов и конкуренции, разные площади для ведения бизнеса (например: для организации общественного питания требуются большие арендуемые площади, но только 1/3 часть работает на получение прибыли, а 2/3 - это зона комфорта для пассажиров, из которой прибыль не извлекается). Арендуемые помещения неодинаково располагаются к пассажиропотоку, что, безусловно, влияет на доходность.

По состоянию на 01.06.2016г. с Акционерным Обществом «Международный Аэропорт Иркутск» заключены и действовали 112 договоров аренды на помещения в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ), в том числе договоры со следующими хозяйствующими субъектами:

ООО «Бобры» - договор аренды объекта недвижимости №15Д-13-0290 от 01.04.2013г. (услуги общественного питания - кафе);

ООО «Панорама +» - договор аренды объекта недвижимости №15Д-13-0852 от 08.08.2013г. (павильон по продаже кондитерских изделий);

ООО «Агентство «Сегодня - Пресс-Байкал» - договор аренды объекта недвижимости №15Д-12-0622 от 01.07.2012г. (печатная продукция);

ИП Лосев С.Н. - договор аренды объекта недвижимости №15Д-15-0595 от 04.06.2015г. (печатная продукция);

- ИП Миргаловская Л.Г. - договор аренды объекта недвижимости №15Д-12-0488 от 01.05.2012г. (сувениры);



ИП Балханов СВ. - договор аренды объекта недвижимости №15Д-12-0364 от 27.04.2012г. (сувениры); - договор аренды объекта недвижимости №15Д-13-0981 от 20.11.2013г. (сувениры);

ИП Савицкий С.А.- договор аренды объекта недвижимости №15Д-10-0609 от 04.08.2010г. (кислородные коктейли); договор аренды объекта недвижимости №15Д-12-0617 от 01.07.2012г. (торговля сувенирами);

ИП Чеботарева О.С. - договор аренды объекта недвижимости №15Д-12-0527 от 01.06.2012г. (торговля сувенирами); договор аренды объекта недвижимости № 5Д-12-0528 от 01.06.2012г. (торговля сувенирами);

ИП Цыба Л.И. - договор аренды объекта недвижимости №15Д-16-0287 от 01.04.2016г. (торговля);

ИП Рудых Е.Н. - договор аренды объекта недвижимости №15Д-12-0363 от 27.04.2012г. (торговля сувенирами);

ИП Овчинникова А.Ю. - договор аренды объекта недвижимости №15Д-15-0429 от 22.04.2015г. (торговля сувенирами);

ИП Демидова А.В. - договор аренды объекта недвижимости №15Д-14-0541 от 20.05.2014г. (торговля сувенирами);

ИП Марков О.А. - договор аренды объекта недвижимости №15Д-14-0656 от 08.07.2014г. (торговля);

ИП Назарова М.И. - договор аренды объекта недвижимости №15Д-14-1058 от 01.11.2014г. (торговля);

ИП Аксютин А.Г. - договор аренды объекта недвижимости №15Д-12-0485 от 01.05.2012г. (торговля).

Вышеперечисленные договоры аренды объектов недвижимости являются однотипными.

24 мая 2016 года заместителем генерального директора Акционерного Общества «Международный Аэропорт Иркутск» издан распорядительный документ, устанавливающий цены по договорам аренды в МВЛ и ВВЛ с 01.06.2016г.

На основании указанного распорядительного документа от 24.05.2016г. заявитель направил в адрес Арендаторов уведомления о повышении арендной платы с 01.06.2016г. и включении коммунальных услуг в арендную плату.

При анализе платежных документов антимонопольным органом установлено, что повышение арендной ставки по исследуемым договорам аренды с 01.06.2016г. составило в среднем на 90%. Увеличение ставки арендной платы при этом произошло неравномерно (от 41% до 272 %).

Заявитель внесен в Реестр субъектов естественных монополий по услугам аэропортов (№18/2-а/п. от 25.05.1998г.) и является продавцом услуг аренды помещений в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ).

Потребителями услуг аренды в зданиях ВВЛ и МВЛ являются хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги розничной торговли потребительскими товарами и услуги общественного питания на территории аэропорта в г. Иркутске.

Для целей установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в соответствии с требованиями пункта 9 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольным органом проведено исследование конкурентной среды на рынке по предоставлению в аренду помещений в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) за 2015г. и текущий период 2016г.

Иркутским УФАС, при определении продуктовых границ на рынке по предоставлению в аренду помещений в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ), использован метод, основанный на сведениях, представляемых покупателями услуги (арендаторами площадей и помещений в зданиях аэровокзалов) (анализ предмета договора).

В соответствии со статьей 40 Воздушного кодекса Российской Федерации аэропорт - комплекс сооружений, включающий в себя аэродром, аэровокзал, другие сооружения, предназначенный для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок и имеющий для этих целей необходимое оборудование. Оказание аэропортом услуг, направленных на создание комфортных условий пассажирам относится к ряду неавиационных услуг (магазины, рестораны, аптеки, газетные киоски, парковки) и направлены на повышение конкурентоспособности аэропорта.

Помещения в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) также предназначены для сдачи в аренду и использования для оказания услуг розничной торговли, общественного питания и иное.

Однако, основной целью посещения посетителями (встречающие и провожающие пассажиров прилетающих и вылетающих, сотрудники службы такси, сотрудники аэропорта, сотрудники арендаторов помещений в аэропорту г. Иркутска, представители авиакомпаний) аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) аэропорта г. Иркутска является не приобретение каких-либо товаров и услуг, как в торговых объектах.

В первую очередь целью посещения аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) аэропорта г. Иркутска является обеспечение потребности граждан в воздушных перевозках. Посетители аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) аэропорта г. Иркутска не будут специально находиться в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) для совершения каких-либо покупок, как они это могут сделать в торговых объектах г. Иркутска или их доля будет незначительна. Кроме того, пассажиры, находящиеся в стерильной зоне аэровокзалов

(МВЛ, ВВЛ), в силу существующих правил обеспечения безопасности воздушных перевозок лишены возможности приобретения товаров за ее пределами.

Предоставление розничных услуг в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) и торговых объектах нельзя сравнить ни по цене, ни по ассортименту, ни по условиям продаж, ни по рекламе.

Следовательно, предоставление в аренду помещений в торговых объектах и предоставление в аренду помещений в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ), предназначенных для оказания розничных услуг посетителям в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ), не являются взаимозаменяемыми.

Покупателями (арендаторами) являются индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, юридические лица, осуществляющие розничную торговлю, общественное питание.

При этом выбор арендаторов обусловлен следующим: локальность размещения здания аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) и отсутствие у покупателей реальной возможности удовлетворить свои потребности за пределами аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ), что обеспечивает им конкурентные преимущества, пассажир, ожидающий своего рейса в аэровокзале (ВВЛ, МВЛ), приобретает товары в основном в аэровокзалах (ВВЛ, МВЛ), доступность в период работы аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ), круглосуточно охраняемая территория Аэропорта.

В ходе проведения анализа антимонопольным органом установлено, что большинство арендаторов не расторгли договоры аренды, несмотря на значительное повышение стоимости аренды.

Таким образом, на основании мнения покупателей (арендаторов) Иркутским УФАС сделан вывод о том, что предоставление в аренду помещений в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) для организации розничной торговли, для оказания услуг общественного питания, не имеет взаимозаменяемости.

По результатам проведенного анализа антимонопольным органом установлено, что продуктовыми границами рынка является предоставление в аренду помещений в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ), предназначенных для обслуживания посетителей аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ).

Географические же границы рынка для всех покупателей были определены по результатам проведенного анализа Иркутским УФАС, как здания аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) аэропорта г. Иркутска на основании следующего.

Общество предоставляет в аренду помещения в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ), что является частью имущества аэропорта г. Иркутска. При этом часть площади аэровокзала, предназначенной для сдачи в аренду, находится в стерильной зоне - зоне

между пунктом предполетного досмотра пассажиров и воздушным судном, доступ в которую строго контролируется, остальная часть площади находится в контролируемой зоне – рабочая площадь аэропорта, доступ в которую контролируется службой авиационной безопасности аэропорта.

При определении географических границ товарного рынка учитывались факторы, влияющие на решение покупателей - арендаторов, заинтересованных в осуществлении своей деятельности в здании аэровокзалов (ВВЛ, МВЛ) аэропорта г. Иркутска, а именно: территориальное расположение аэровокзалов, состав конечных потребителей (пассажиры и иные посетители), цели использования помещений и площадей.

Рынок по предоставлению в аренду помещений в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) рассматривается как локальный в связи с тем, что объекты инфраструктуры здания аэровокзалов непосредственно используются в целях оказания услуг посетителями, являющихся потребителями услуг аэровокзалов.

Конечные потребители (посетители аэровокзалов, в том числе, транзитные пассажиры, в силу специфики (прежде всего ограниченности по времени для возможности совершать покупки) пребывания в зданиях аэровокзалов аэропорта г. Иркутска имеют возможность приобрести товар только в здании аэровокзала аэропорта г. Иркутска и не имеют такой возможности за ее пределами, то есть на территории г. Иркутска в иных торговых объектах.

В связи с указанным суд находит необоснованным довод Общества о том, что при определении антимонопольным органом границ товарного рынка не учтены те обстоятельства, что аэропорт г. Иркутска расположен в черте города. В шаговой доступности от зданий терминалов расположены кафе («Кристина», Скай Лайнж Иркутск, Винкель), торговые точки «Пирожок, дело-табак), киоск печатной продукции, агентство по продаже авиа/железнодорожных билетов (Випсервис Восточная Сибирь), салон проката автомобилей, аптечный пункт.

Таким образом, в качестве географических границ товарного рынка принимаются границы аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) аэропорта г. Иркутска Иркутской области.

Кроме того, предоставление в аренду помещений в зданиях аэровокзалов (МВЛ, ВВЛ) может осуществлять только Акционерное Общество «Международный Аэропорт Иркутск» как собственник имущества.

Данный довод также был предметом оценки в рамках дела №А19-4414/2017.

Иркутским УФАС в рамках проведения проверки проведен анализ, на основании которого составлен аналитический отчет.

По результатам проведенного анализа Иркутским УФАС установлено, что расходы Общества, необходимые для предоставления аренды помещений арендаторам в зданиях

аэровокзалов, предназначенных для обслуживания пассажиров и посетителей аэропорта, остались неизменными или их изменение незначительно и не соответствует изменению стоимости аренды.

При этом состав продавцов или покупателей товара остался неизменным. Условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование (изменение незначительное), остались также неизменными.

При анализе и оценке состояния конкурентной среды на соответствующем товарном рынке, Иркутским УФАС установлено отсутствие взаимозаменяемых товаров, определены продуктовые границы рынка, географические границы товарного рынка правомерно ограничены зданиями аэровокзалов аэропорта г. Иркутска, поскольку учитывались факторы, влияющие на решение покупателей - арендаторов, заинтересованных в осуществлении своей деятельности в здании аэровокзалов (ВВЛ, МВЛ) аэропорта г. Иркутска (территориальное расположение аэровокзалов, состав конечных потребителей (пассажиры и иные посетители), цели использования помещений и площадей), то есть использован метод «тест гипотетического монополиста», отсутствие в шаговой доступности аналогичных предназначенных для сдачи в аренду помещений для обслуживания посетителей аэровокзалов, с учетом того, что АО «Международный Аэропорт Иркутск», является собственником помещений в здании аэровокзалов (ВВЛ, МВЛ) аэропорта г. Иркутска, следовательно, антимонопольным органом, по мнению суда, правильно определена доля Общества на соответствующем товарном рынке.

Суд, при рассмотрении дела №А19-4414/2017, пришел к выводу о том, что своими действиями заявитель ущемляет интересы арендаторов в предпринимательской деятельности, а также, что антимонопольный орган обоснованно признал Общество нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Правомерность решения антимонопольного органа подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делу №А19-4414/2017, соответственно, объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является доказанной.

Субъект административного правонарушения – АО «Международный Аэропорт Иркутск» занимающее доминирующее положение на товарном рынке и совершившее действия, признаваемые злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, что привело к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не являлось и не могло являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Субъективную сторону деяния характеризует вина. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд считает, что у АО «Международный Аэропорт Иркутск» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом установлено, что имелось событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ и факт его совершения заявителем.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, а также обстоятельств, вызывающих неустранимые сомнения в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, судом не установлено.

Процессуальных нарушений, не позволяющих объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

В соответствии частью 3 статьей 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований для применения в рассматриваемом споре статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает в силу следующего.

Данной нормой предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, административное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить

лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Учитывая изложенное, категория малозначительности относится к числу оценочных.

Суд, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность представленных доказательств с учетом конкретных обстоятельств дела и приняв во внимание характер охраняемых государством общественных отношений, приходит к выводу об отсутствии оснований для признания вмененного обществу правонарушения малозначительным.

Доказательств наличия исключительных обстоятельств, при которых совершенное обществом правонарушение может быть признано малозначительным, материалы дела не содержат.

Наложный оспариваемый постановлением на заявителя административный штраф в минимальном размере санкции (300000 рублей) соответствует конституционным принципам дифференцированности и справедливости наказания совершенному обществу административному правонарушению, а также обеспечит фактическую реализацию целей административного наказания - предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Доказательств применения к обществу несоизмеримо большого штрафа, что может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, в материалы дела не представлено.

Учитывая, что имеющимися в материалах дела доказательствами подтвержден факт совершенного противоправного деяния, судом не установлено нарушения порядка привлечения общества к административной ответственности и назначения наказания, следовательно, правовых оснований для отмены оспариваемого постановления не имеется.

В силу части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявленные требования Акционерного общества «Международный аэропорт Иркутск» удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил:**

в удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней после его принятия.

Судья

Л.А. Куклина