



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952) 24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: 664011, ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-5189/2020

8 июня 2020 года

Резолютивная часть решения принята 12 мая 2020 года. Мотивированное решение изготовлено 8 июня 2020 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Рукавишниковой Е.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Будуар» (ОГРН 1123850045593, ИНН 3808226815; адрес: 664011, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Желябова, 18, 7)

к обществу с ограниченной ответственностью «Вектор-Плюс» (ОГРН 1177536000400, ИНН 7536163578; адрес: 672007, Забайкальский край, г. Чита, ул. Богомягкова, д. 55, оф. 11)

о взыскании 143 835 руб. 62 коп.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Будуар» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вектор-Плюс» (далее – ответчик) о взыскании 85 000 руб. основного долга по договору поставки № 2301 от 23.01.2019, 58 835 руб. 62 коп. неустойки за период с 23.02.2019 по 12.05.2020, а также неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Определением суда от 18.03.2020 исковое заявление принято; возбуждено производство по делу; дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Ответчик в представленном отзыве на иск указал, что истец при направлении документов посредством почтовой связи использует неверный адрес ответчика. По мнению ответчика, истцом неправильно произведен расчет процентов, а также не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора. В уточненном отзыве ответчик сумму основного долга не оспорил, ходатайствовал об уменьшении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также просил исключить из периода начисления неустойки время действия обстоятельств, препятствующих исполнению договора, то есть до окончания карантина и введенных в связи с этим ограничительных мер.

Иных документов не представлено, ходатайств не заявлено.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Стороны располагают информацией о начавшемся судебном процессе в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Исходя из положений части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело было рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство не проводилось.

На основании части 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по настоящему делу принято судом путем подписания резолютивной части решения от 12 мая 2020 года.

Принятая по результатам рассмотрения настоящего дела резолютивная часть решения размещена судом по правилам статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на официальном сайте Арбитражного суда Иркутской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 13 мая 2020 года.

1 июня 2020 года от ответчика поступила апелляционная жалоба на решение суда от 12.05.2020.

В соответствии с абзацем 3 части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Изучив исковое заявление, исследовав представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) 23 января 2019 года был заключен договор поставки № 2301.

Согласно условиям вышеназванного договора Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в соответствии с условиями Договора парфюмерно-косметическую, галантерейную продукцию (далее - Товар). Поставка Товара осуществляется партиями по ценам Поставщика, утвержденным в прайс-листе. Общая стоимость каждой партии Товара указывается в товарных накладных, являющихся неотъемлемой частью Договора. Периодичность поставок партий Товара, а так же наименование, ассортимент и количество Товара определяются по согласованию Сторон на основании заявок Покупателя (пункты 1.1 и 1.2 Договора).

Цена каждой партии Товара указывается в товарной накладной, оформленной на эту партию Товара (пункт 4.1 Договора).

Покупатель производит оплату каждой партии Товара с отсрочкой 21 календарный день с момента его отгрузки со склада Поставщика.

По состоянию на 13 марта 2020 года задолженность Покупателя за поставленный по договору Товар по накладным: от 01.02.2019 № ЦБ-134, ЦБ-139, ЦБ-140, ЦБ-141; от 13 февраля 2019 года № ЦБ-216; от 15 февраля 2019 года № ЦБ-229, ЦБ-230; от 22 февраля 2019 года № ЦБ-281, ЦБ-282; от 27 февраля 2019 года № ЦБ-324; от 4 марта 2019 года № ЦБ-350 (прилагаются) составила 85 000 руб.

Факт поставки товара ответчиком не оспаривается.

В обоснование иска истец указал на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара.

Гарантийными письмами от 29.04.2019, 17.10.2019 ответчик обязался погасить образовавшуюся задолженность.

Направленной в адрес ответчика 30.12.2019 претензией истец потребовал выплатить сумму основного долга и неустойки.

При этом истцом представлены доказательства направления претензии и иных процессуальных документов по делу ответчику по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ (квитанция, копия возвратившегося в адрес истца конверта, распечатка с официального сайта Почты России), в связи с чем довод ответчика о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора признан судом несостоятельным. Более того, процессуальное поведение ответчика свидетельствует о невозможности урегулирования спора миром.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Подсудность споров, вытекающих из договора, Арбитражному суду Иркутской области установлена пунктом 8.3.

По своей правовой природе заключенный сторонами договор является договором поставки, правовое регулирование которого осуществляется нормами параграфа 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поставки является разновидностью договора купли-продажи.

Статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность покупателя уплатить за товар определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательств оплаты задолженности в размере 85 000 руб. ответчиком в материалы дела не представлено, иск в данной части не оспорен.

Принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих оплату ответчиком задолженности, в силу положений статей 309, 310, 454, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, условий договора исковые требования о взыскании основного долга в размере 85 000 руб. заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

По условиям договора Покупатель производит оплату каждой партии Товара с отсрочкой 21 календарный день с момента его отгрузки со склада Поставщика (пункт 4.3.).

Согласно пункту 5.3. договора в случае нарушения покупателем сроков оплаты, указанных в пункте 4.3. Договора, Поставщик может потребовать от Покупателя уплаты

неустойки (пени) в размере 0,1 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки и приостановить отгрузку следующей партии Товара до момента исполнения Покупателем принятых на себя обязательств по оплате. Неустойка выплачивается только после направления Покупателю соответствующего письменного требования. С учетом отсрочки отплаты Товара на 21 календарный день: 23 февраля 2019 года образовалась задолженность в сумме 152 292,11 рублей; 7 марта 2019 года образовалась задолженность в сумме 26077,88 рублей; 9 марта 2019 года образовалась задолженность в сумме 85 487 рублей; 16 марта 2019 года образовалась задолженность в сумме 69 250 рублей; 21 марта 2019 года образовалась задолженность в сумме 83 017 рублей; 26 марта 2019 года образовалась задолженность в сумме 43 837 рублей.

Истцом на основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 5.3. договора начислена неустойка в размере 58 835 руб. 62 коп. за период с 23.02.2019 по 13.03.2020.

Судом расчет неустойки проверен, является верным и обоснованным, контррасчет ответчиком не представлен.

Довод ответчика о неверном расчете истцом процентов за пользование чужими денежными средствами судом отклонен, поскольку в рассматриваемой ситуации речь идет о неустойке, размер которой установлен договором.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за

разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

На момент вынесения решения (12.05.2020), с учетом рассчитанного истцом за период с 23.02.2019 по 13.03.2020 размера неустойки, который составил 58 835 руб. 62 коп., и с учетом размера неустойки за период с 14.03.2020 по 12.05.2020, равного 5 100 руб. (85000 x 60 дней x 0,1%), размер неустойки в общей сложности за период с 23.02.2019 по 12.05.2020 составил 63 935 руб. 62 коп.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) установлено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Ответчиком заявлено о снижении неустойки по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец возражал против снижения неустойки судом.

Согласно пункту 77 Постановления № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, изучив изложенные в ходатайстве ответчика доводы, арбитражный суд считает, что размер неустойки является явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства и превышает существующие ставки кредитования.

В связи с этим, ввиду отсутствия в материалах дела доказательств, свидетельствующих о наступлении каких-либо негативных имущественных последствий

для истца из-за нарушения обязательств ответчиком, суд считает необходимым снизить заявленный размер неустойки в 2 раза – до суммы 31 967 руб. 81 коп., исходя из размера 0,05% в день. В данном случае такое снижение не изменит обеспечительной природы неустойки.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 31 967 руб. 81 коп. и неустойки, рассчитанной от суммы 85 000 руб., начиная с 13.05.2020 по день фактического исполнения обязательства из расчета 0,1% в день.

В удовлетворении остальной части иска суд отказывает.

Пункт 65 Постановления № 7 предусматривает ограничение суммы неустойки, взыскиваемой на будущее время, только в том случае, если это предусмотрено законом или договором. В рассматриваемой ситуации договором ограничение какой-то конкретной суммой размера неустойки, взыскиваемой за нарушение сроков оплаты товара, не предусмотрено, в связи с чем суд не может определить иной размер неустойки, отличный от установленного в договоре размера (0,1%).

Кроме того, ответчиком указано следующее.

В 2020 году причиной неисполнения обязательств, со слов ответчика, явилась эпидемия коронавирусной инфекции и введенные в связи с этим карантинные ограничения. Данные обстоятельства являются форс-мажором и освобождают от ответственности на период с 28 марта 2020 года по дату их прекращения в соответствии с разделом 6 договора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, статья 401 ГК РФ устанавливает критерии, при которых то или иное обстоятельство может быть признано обстоятельством непреодолимой силы.

Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» дано толкование содержащемуся в ГК РФ понятию обстоятельств непреодолимой силы.

Так, в пункте 8 названного постановления разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно

носило чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности должника характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, т.е. одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Из приведенных разъяснений следует, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Применительно к нормам статьи 401 ГК РФ обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

При этом следует иметь в виду, что отсутствие у должника необходимых денежных средств по общему правилу не является основанием для освобождения от ответственности



за неисполнение обязательств. Однако если отсутствие необходимых денежных средств вызвано установленными ограничительными мерами, в частности запретом определенной деятельности, установлением режима самоизоляции и т.п., то оно может быть признано основанием для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств на основании статьи 401 ГК РФ. Освобождение от ответственности допустимо в случае, если разумный и осмотрительный участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать неблагоприятных финансовых последствий, вызванных ограничительными мерами (например, в случае значительного снижения размера прибыли по причине принудительного закрытия предприятия общественного питания для открытого посещения).

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали. Кредитор не лишен права отказаться от договора, если вследствие просрочки, объективно возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении. При этом должник не отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401, пункт 2 статьи 405 ГК РФ).

Если обстоятельства непреодолимой силы носят временный характер, то сторона может быть освобождена от ответственности на разумный период, когда обстоятельства непреодолимой силы препятствуют исполнению обязательств стороны.

Таким образом, если иное не установлено законами, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать:

- а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;
- б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;
- в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;
- г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

Данная правовая позиция содержится в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию

распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020.

Исследовав обстоятельства настоящего спора, суд не признает доказанным неисполнение ответчиком договора поставки вследствие обстоятельств непреодолимой силы, поскольку задолженность по договору возникла в феврале-марте 2019 года, у ответчика было достаточно времени для надлежащего исполнения договорных обязательств. Ссылка на введение ограничительных мер спустя год с момента возникновения обязательства по оплате поставленного товара свидетельствует о недобросовестном поведении стороны ответчика.

Истец также просил взыскать 14 500 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Суд полагает, что требование заявителя подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов включены государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг представителей и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвовавшего в деле, в разумных пределах.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление) установлено, что после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

В силу пункта 10 Постановления лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом

издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В подтверждение несения заявителем судебных расходов в материалы дела представлен договор оказания юридических услуг № 27/12-2019 от 27.12.2019, по условиям которого заказчик (ООО «Будуар») поручает, а исполнитель (ИП Андреев Д.А.) принимает на себя обязательство оказывать юридические услуги по защите интересов Заказчика, связанных с неисполнением Обществом с ограниченной ответственностью «Вектор-Плюс» (Покупатель) договора поставки от 23 января 2019 года № 2301 (далее - Дело). В рамках настоящего Договора Исполнитель обязуется подготовить претензию, в случае неудовлетворения претензии - исковое заявление в суд. Подготовка претензии осуществляется до 30.12.2019, комплект документов в суд - в течение 30 рабочих дней с момента истечения срока ответа на претензию.

Обязанности исполнителя изложены в пункте 2.1. договора.

В соответствии с пунктом 4.1. договора стоимость услуг исполнителя по договору составляет 14 500 руб.

Факт оплаты оказанных услуг подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями №№ 427 от 30.12.2019, 55, 56 от 20.02.2020.

Прецедентная практика Европейского Суда по правам человека исходит из того, что судебные издержки и расходы возмещаются в истребуемом размере, если будет доказано, что расходы являются действительными и что их размер является разумным и обоснованным (& 79 Постановления Европейского Суда по правам человека от 25 марта 1999 г. по делу № 31195/96 «Nikolova v. Bulgaria» и & 56 Постановления Европейского Суда по правам человека от 21 декабря 2000 г. по делу № 33958/96 «Wettstein v. Switzerland»).

При рассмотрении вопроса о разумности заявленных расходов на адвокатов Европейским Судом по правам человека учитываются следующие аспекты:

- объем работы, проведенный адвокатом (объем подготовленных документов, длительность судебной процедуры, затраченное адвокатом время и т.д.);
- результаты работы, достигнутые адвокатом (были ли требования удовлетворены в полном объеме или только в части);
- сложность рассмотренного дела (сложность дела с точки зрения исследования фактов и поднимаемых правовых вопросов, продолжительность разбирательства, значимость дела и т.д.).

Согласно правовой позиции, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48, размер

вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

Материалами дела подтверждено исполнение обязательств исполнителем по договору в следующем объеме: истцом соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора; исполнителем составлено и направлено в суд исковое заявление, истцом представлены пояснения к иску.

В соответствии с пунктом 11 Постановления от 21.01.2016, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Ответчик указал на чрезмерность и неразумность понесенных истцом расходов.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Суд считает, что заявленные ко взысканию судебные расходы не отвечают критериям обоснованности, разумности и справедливости.

Исходя из изложенного, учитывая продолжительность рассмотрения настоящего дела, объем и сложность работы, принимая во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов по настоящему делу, не имевшему сложность в доказывании, квалифицированный специалист, с учетом фактически оказанных услуг, а также с учетом того, что дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, суд считает, что разумными являются расходы на оплату услуг представителя заявителя в размере 10 000 руб.

В остальной части требований суд отказывает.

При рассмотрении данного дела о возмещении судебных расходов сумма взыскиваемых судебных расходов определена судом с учетом установленных конкретных обстоятельств дела, правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, согласно которой обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Судебные расходы, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика с обоснованно заявленной суммы иска, поскольку снижение неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является правом суда.

Таким образом, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 315 руб.

Руководствуясь статьями 229, 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Вектор-Плюс» о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворить.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вектор-Плюс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Будуар»:

- 85 000 руб. основного долга по договору поставки № 2301 от 23.01.2019;
  - 31 967 руб. 81 коп. неустойки за период с 23.02.2019 по 12.05.2020 (неустойка уменьшена судом в 2 раза от обоснованно заявленной суммы);
  - 5 315 руб. расходов по уплате государственной пошлины;
  - 10 000 руб. расходов по оплате услуг представителя,
- а всего – 132 282 руб. 81 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вектор-Плюс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Будуар» неустойку, исчисленную от суммы 85 000 руб., начиная с 13.05.2020 по день фактического исполнения обязательства по уплате долга, из расчета 0,1% в день.

В удовлетворении остальной части иска и заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение по делу подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Рукавишникова