



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А32-17772/2020

«06» августа 2020 г.

г. Краснодар

Резолютивная часть решения изготовлена «03» августа 2020 г.

Решение изготовлено в полном объеме «06» августа 2020 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Любченко Ю.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шевченко А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению НИОБ ФЛУИД С.Р.О., Чешская Республика,

к ответчикам:

ООО «Модус сталь» (ИНН 2308212629), г. Краснодар,

ООО «Бегет» (ИНН 7801451618), г. Санкт-Петербург,

о запрете ООО «Модус сталь» использование принадлежащего НИОБ ФЛУИД С.Р.О. товарного знака по свидетельству № 596470, об обязанности ООО «Модус сталь» безвозмездно передать право администрирования доменного имени niob-fluid.ru НИОБ ФЛУИД С.Р.О. не позднее десяти календарных дней с даты вступления решения суда по настоящему делу в законную силу; о взыскании с ООО «Модус сталь» компенсацию за незаконное использование товарного знака по свидетельству № 596470 в размере 1 000 000 руб.; о взыскании с ООО «Модус сталь» судебной неустойки на случай неисполнения решения суда в размере 20 000 руб. за каждую неделю неисполнения решения суда; о запрете ООО «Бегет» оказывать услуги передачи данных сети связи общего пользования (услуги хостинга) в отношении Интернет-сайта, расположенному по доменному имени niob-fluid.ru,

при участии в судебном заседании:

от истца: Зяблов Е.С., доверенность в деле,

от ООО «Модус сталь»: Фролов В.В., доверенность в деле,

от ООО «Бегет»: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

НИОБ ФЛУИД С.Р.О. (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к ООО «Модус сталь» (далее – ответчик № 1) и к ООО «Бегет» (далее – ответчик № 2) с требованиями:

1) о запрете ООО «Модус сталь» (ИНН 2308212629) использование принадлежащего НИОБ ФЛУИД С.Р.О. товарного знака по свидетельству № 596470, любым способом, в том числе, но не ограничиваясь: производить, продавать, рекламировать, предлагать к продаже товары с использованием данного товарного знака и сходных с ним до степени смешения обозначений, а также использовать данный товарный знак и сходные с ним обозначения в сети Интернет, в том числе, запретить использование указанного товарного знака в доменном имени niob-fluid.ru, при осуществлении деятельности, однородной с товарами, в отношении которой зарегистрирован указанный товарный знак;

2) об обязанности ООО «Модус сталь» (ИНН 2308212629) безвозмездно передать право администрирования доменного имени niob-fluid.ru НИОБ ФЛУИД С.Р.О. не позднее десяти календарных дней с даты вступления решения суда по настоящему делу в законную силу;

3) о взыскании с ООО «Модус сталь» (ИНН 2308212629) в пользу НИОБ ФЛУИД С.Р.О. компенсацию за незаконное использование товарного знака по свидетельству № 596470 в размере 1 000 000 руб.;

4) о взыскании с ООО «Модус сталь» (ИНН 2308212629) в пользу НИОБ ФЛУИД С.Р.О. судебную неустойку на случай неисполнения решения суда в размере 20 000 руб. за каждую неделю неисполнения решения суда;

5) о запрете ООО «Бегет» (ИНН 7801451618) оказывать услуги передачи данных сети связи общего пользования (услуги хостинга) в отношении Интернет-сайта, расположенному по доменному имени niob-fluid.ru.

Представитель истца принял участие в судебном заседании при содействии онлайн заседания, на требования настаивал по доводам, изложенным в исковом заявлении и представленных документах.

Представитель ответчика № 1 в судебное заседание явился, просил суд снизить размер компенсации до 10 000 руб. указав, что выбранный истцом размер компенсации является «карательным» и чрезмерно завышенным, размер компенсации в сумме 1 000 000 руб. нарушает баланс интересов сторон.


Представитель ответчика № 2 в судебное заседание не явился, извещен, представлен отзыв на исковое заявление, согласно которому ответчик указал, что он является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу и ответчик № 2 не должен был знать о нарушении ответчиком № 1 исключительных прав истца, в связи с чем не несет ответственность.

Представленные сторонами документы, приобщены к материалам дела.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании 03.08.2020 объявлялся перерыв до 15 час. 00 мин. Лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения (часть 5 статьи 163 АПК РФ).

После перерыва судебное заседание продолжено в указанное время.

Суд, исследовав материалы дела, оценив все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что истец является обладателем исключительных прав на товарный знак  по свидетельству № 596470, который зарегистрирован в отношении следующих товаров 06, 11, 17 классов МКТУ:

06 – гайки металлические; колена для труб металлические, отводы для труб металлические; краны для бочек металлические; муфты соединительные для труб металлические; приспособления зажимные для труб металлические; прутки для сварки; соединения для труб металлические; трубы стальные; фланцы металлические; хомуты для скрепления труб металлические; клапаны металлические; кольца уплотнительные металлические; крышки для смотровых колодцев металлические.

11 – клапаны для регулирования уровня в резервуарах; краны для трубопроводов.

17 – материалы уплотняющие герметические для соединений; прокладки уплотнительные для труб; трубы гибкие неметаллические.

Как указывает истец, ему стало известно, что ответчик № 1 осуществляет администрирование и является фактическим владельцем сайта с доменным именем niob-fluid.ru, что подтверждается информацией из сервиса whois-service.ru, а также нотариальным протоколом осмотра сайта niob-fluid.ru от 18.12.2019. Ответчик № 1 через сайт niob-fluid.ru предлагает к продаже товары, которые маркированы обозначениями «NIOB FLUID» и которые являются однородными с товарами, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 596470. Указанная продукция под обозначением «NIOB FLUID» предлагается к продаже, рекламируется и реализуется через сайт inox-met.ru, фактическое использование которого осуществляет ответчик № 1, о чем свидетельствует размещение его реквизитов на данном сайте.

Фактическим основанием для обращения с настоящим исковым заявлением является нарушение ответчиком № 1 исключительных прав на товарный знак истца. Нарушение выразилось в использовании обозначений, имеющих степень сходства, приближенную к тождественности, с товарным знаком в составе доменного имени niob-fluid.ru, на Интернет-сайте, на который адресуется данное доменное имя, в отношении товаров и услуг, однородных товарам и услугам, в отношении которых зарегистрирован товарный знак истца. Поскольку ответчик № 1 не является лицом, которое имеет какое-либо отношение к деятельности компании истца и не получал согласия на

использование товарного знака истца, действия ответчика № 1 нарушают его исключительные права.

Кроме того, согласно сведениям из сервиса whois-service ответчик № 2 является регистратором доменного имени niob-fluid.ru, а также оказывает услуги хостинг провайдера в отношении сайта, расположенного по данному доменному имени. Истец уведомил ответчика № 2 о том, что ответчик № 1, используя доменное имя niob-fluid.ru и предлагая на нем продукцию под обозначением «NIOB FLUID», нарушает исключительные права истца на товарный знак. Вместе с тем ответчик № 2 не предпринял мер по ограничению доступа к сайту, расположенному по доменному имени niob-fluid.ru.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском заявлением.

При принятии решения суд руководствовался следующим.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном данным Кодексом.

Из приведенных нормативных положений следует, что заинтересованным в судебной защите является лицо, имеющее законное право или охраняемый законом интерес, а предъявленный этим лицом иск выступает средством защиты его нарушенного права и законных интересов.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 ГК РФ, а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права истца.

Согласно статье 1225 ГК РФ к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственности), отнесены, в том числе, товарные знаки.

В соответствии со статьей 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481). Правила настоящего Кодекса о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Согласно статье 1478 ГК РФ обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Как следует из положений статьи 1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании.

Согласно статье 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

Таким образом, истец как правообладатель имеет исключительные (приоритетные, преимущественные) права на использование принадлежащего ему товарного знака любым не противоречащим закону способом, а также запрещать несанкционированное использование принадлежащего ему товарного знака со стороны третьих лиц.

В соответствии с пунктом 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. При этом специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

Согласно пункту 42 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (далее – Правила № 482), словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Вопрос о сходстве до степени смешения является вопросом факта, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует (пункт 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности»).

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия (пункт 14.4.2 Приказа Роспатента от 05.03.2003 № 32 «О правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания», далее – Правила № 32).

В соответствии с пунктом 5.2 Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Роспатента от 31.12.2009 № 197 (далее – Методические рекомендации), сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие

симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.); сочетание цветов и тонов. Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 5.2.1 Методических рекомендаций при определении сходства изобразительных и объемных обозначений наиболее важным является первое впечатление, получаемое при их сравнении. Именно оно наиболее близко к восприятию товарных знаков потребителями, которые уже приобретали такой товар. Поэтому, если при первом впечатлении сравниваемые обозначения представляются сходными, а последующий анализ выявит отличие обозначений за счет расхождения отдельных элементов, то при оценке сходства обозначений целесообразно руководствоваться первым впечатлением.

Сходство изображений состоит во внешнем виде и смысловом значении. Незначительные различия в форме и сочетании цветов, не влияют на общее восприятие изображения данного товара как сходного до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками (пункт 14.4.2 Правил № 32).

При этом, словесные обозначения сравниваются: со словесными обозначениями; с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) (пункт 42 Правил № 482).

Звуковое (фонетическое) сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначение, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение. При этом одним из наиболее распространенных случаев звукового сходства является фонетическое вхождение одного обозначения в другое.

Смысловое сходство определяют на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

В пункте 43 Правил № 482 отражено, что изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы. Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Судом установлено, что используемая в доменном имени второго уровня отличительная часть «niob-fluid» и словесный элемент «NIOB FLUID» товарного знака истца являются тождественными фонетически и визуально, так как выполнены буквами латинского алфавита, кроме того установлено сходство отдельных его элементов: общий вид обозначений; словесный элемент «NIOB FLUID»; фонетика; общее зрительное впечатление.

Таким образом, по визуальному и фонетическому признакам доменное имя niob-fluid.ru является сходным до степени смешения с товарным знаком истца, то есть в целом ассоциируются с товарным знаком № 596470. При восприятии спорного доменного имени складывается твердое убеждение о его тесной связи сайта niob-fluid.ru с товарным знаком истца.

В соответствии с пунктом 42 Правил № 482 при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Тем самым, товары, которые представлены на сайте ООО «Модус сталь», являются однородными с товарами истца, поскольку данные товары относятся к одному роду

(соединительно-запорная арматура), имеют одинаковые условия реализации, назначение и круг потребителей.

Судом установлено, что ответчик № 1 использует при осуществлении однородной с истцом деятельности обозначение, которое сходно до степени смешения с товарным знаком истца

Вместе с тем истец не предоставлял ответчику № 1 согласие на использование спорного товарного знака, ответчик № 1 также не представил доказательства, которые свидетельствовали бы о правомерности использования им товарного знака истца.

Использование ответчиком № 1 доменного имени niob-fluid.ru, не имеющего отношения к истцу, вводит потребителей в заблуждение, поскольку создает у них впечатление о том, что владельцем Интернет-сайта niob-fluid.ru является официальный представитель истца в Российской Федерации.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ одним из способов защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности является предъявление требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

В силу пункта 158 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» требование о пресечении нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), выражающегося в неправомерном использовании доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарным знаком (подпункт 5 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ), может быть заявлено в виде требования о запрете использования доменного имени определенным образом (например, об обязанности удалить информацию о конкретных видах товаров на соответствующем сайте или прекратить адресацию на данный сайт).

В силу пункта 159 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» требование о пресечении действий, нарушающих право на товарный знак и выражающихся в незаконном использовании доменного имени (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252, подпункт 5 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ), может быть предъявлено к администратору соответствующего доменного имени.

Таким образом, факт использования ответчиком № 1 в сети Интернет страницы с доменным именем niob-fluid.ru, включающим обозначение идентичное товарному знаку истца, следует рассматривать как использование товарного знака при отсутствии разрешения правообладателя, то есть незаконное использование, нарушающее исключительное право истца на товарный знак.

Судом установлено, что регистрация данного доменного имени niob-fluid.ru на имя ответчика № 1 нарушает исключительное право истца на товарный знак, а также препятствует действиям истца по использованию товарного знака в сети Интернет, в том числе путем использования товарного знака в доменном имени второго уровня в российском сегменте сети Интернет.

В свою очередь, истец при осуществлении своей деятельности лишен возможности разместить информацию о себе, с использованием принадлежащего ему товарного знака в общедоступном российском сегменте Интернет.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что требования истца в части запрещения ООО «Модус сталь» совершать действия по использованию товарного знака «NIOB FLUID» по свидетельству № 596470 являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Судебной практикой выработана позиция, в соответствии с которой перечень способов защиты гражданских, в том числе исключительных прав, предусмотренный статьями 12 и 1252 ГК РФ, носит не исчерпывающий характер.

Так, из положений статей 12, 1229 и 1252 ГК РФ следует, что способами защиты прав на товарный знак могут являться как признание действий ответчика по использованию доменного имени нарушением исключительных прав истца, взыскание компенсации за незаконное использование товарного знака, так и другие, направленные на пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

При этом судебной практикой выработан такой способ защиты права, как обязанность ответчика безвозмездно передать права администрирования доменного имени.

В соответствии с пунктом 6.1 Положения «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах», утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 20.09.2012 № 2012-07/47, регистратор самостоятельно

прекращает право администрирования доменного имени в течение 45 (сорока пяти) календарных дней после вступления в законную силу и получения от истца регистратором копии судебного акта: запрещающего администратору использование в доменном имени обозначения, правами на которое обладает истец и/или запрещающего администратору использование соответствующего доменного имени и/или признающего администрирование домена администратором нарушением прав истца (если применение такого средства восстановления нарушенного права не противоречит судебному акту).

Согласно пункту 6.2 Положения «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах, утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 20.09.2012 № 2012-07/47, лицо, в пользу которого вынесен судебный акт, пользуется преимущественным правом регистрации доменного имени. Для реализации этого права это лицо должно в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты вступления судебного акта в законную силу заключить договор с регистратором, осуществляющим поддержку этого доменного имени, оплатить услугу по регистрации доменного имени и подтвердить свое согласие на получение права администрирования в порядке, установленном процедурами регистратора. В этом случае регистратор уведомляет Координатора в течение одного рабочего дня о намерении произвести соответствующую регистрацию доменного имени.

Вместе с тем поскольку правилами регистрации доменных имен в зонах .RU и .RF передача права администрирования доменных имен не запрещена и поскольку какие-либо препятствия для передачи права администрирования доменного имени отсутствуют, требование о передаче прав администрирования при наличии нарушения исключительного права на товарный знак подлежит удовлетворению судом.

Судом установлено, что ответчик № 1 нарушает исключительные права истца на спорный товарный знак, создавая препятствия истцу для регистрации домена niob-fluid.ru, воспроизводящего принадлежащие ему товарный знак, что не позволяет реализовать законные права на товарные знаки в сети Интернет.

Следовательно, истец при осуществлении своей деятельности лишен возможности разместить информацию о себе с использованием принадлежащего ему товарного знака в общедоступном российской сегменте Интернет.

При таких обстоятельствах, использование доменного имени niob-fluid.ru, а также использование обозначения, тождественного товарному знаку № 596470, на сайте, размещенном под указанным доменным именем, направлено на получение необоснованных преимуществ на рынке.

Сам факт владения в сети Интернет страницей, в доменном имени которой содержится обозначение, идентичное товарному знаку, создает для ответчика № 1 возможность привлекать на свою социальную страницу потенциальных потребителей товаров, аналогичных тем, для которых товарный знак используется истцом.

Таким образом, учитывая совпадение наименований домена niob-fluid.ru с товарным знаком по свидетельству № 596470, исключительные права на который принадлежат истцу, и отсутствие согласия истца на использование ООО «Модус сталь» данного доменного имени, требования истца о безвозмездной передаче права администрирования на доменное имя niob-fluid.ru являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как установлено судом, истец также заявил требование о взыскании с ООО «Модус сталь» компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак № 596470 в размере 1 000 000 руб.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных названным кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Согласно пункту 3 статьи 1515 ГК РФ лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или

сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок.

В силу подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Истец мотивировал свое требование о взыскании компенсации в размере 1 000 000 руб. тем, что истец в течение длительного времени является изготовителем арматуры из разных марок нержавеющей стали для пищевой, химической и фармацевтической промышленности; истец участвует в специализированных вставках и его продукция широко представлена на рынке; продукция истца, маркированная спорным товарным знаком, является широко известной; ответчик № 1 зарегистрировал доменное имя niob-fluid.ru 14.03.2019, что свидетельствует о длительном характере нарушения им исключительных прав истца; нарушение ответчиком № 1 прав истца носит грубый характер, поскольку, осознавая факт допущенного нарушения и получив претензионное письмо, ответчик № 1 не предоставил ответ на данное письмо и не прекратил нарушение исключительных прав.

Возражая на исковые требования в части компенсации, ответчик № 1 в ходе судебного разбирательства заявил о снижении размера компенсации до 10 000 руб.

В пунктах 60, 62 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, требование о взыскании компенсации носит имущественный характер. Нарушение прав на каждый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации является самостоятельным основанием применения мер защиты интеллектуальных прав (статьи 1225, 1227, 1252 ГК РФ).

По требованиям о взыскании компенсации, в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

При этом в силу положений статьи 65 АПК РФ именно истец должен обосновать размер отыскиваемой компенсации.

Судом установлено, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих непосредственное негативное воздействие на его имущественное положение и необходимость восстановления своего имущественного положения, так как ответчик закупает и реализует только сертифицированную истцом продукцию. Данный факт не опровергнут истцом.

В свою очередь, заявленный размер компенсации в размере 1 000 000 руб. является чрезмерным, противоречит принципам разумности и справедливости, носит «карательный» характер, не отвечает требованиям дифференциации ответственности в зависимости от всех имеющих существенное значение обстоятельств.

При определении размера компенсации суд учитывает отсутствие грубого нарушения, имущественное положение ответчика и краткую продолжительность его предпринимательской деятельности в указанном домене, отсутствие вреда, причиненного истцу вводом в гражданский

оборот оригинальных изделий истца, отсутствие негативных последствий для истца и отсутствие обоснования истцом наступления негативных последствий, недоказанность вероятных убытков истца, а также цели взыскания компенсации.

Выбранный размер компенсации истцом, является чрезвычайно завышенным, взыскание компенсации в таком размере направлено на репрессалию (децимацию) ответчика, а не на восстановление имущественного положения истца.

Суд также учитывает, что ответчиком были предприняты необходимые от него меры для урегулирования споров в досудебном порядке. В частности, ответчиком в адрес истца направлялись 06.02.2020 письменные предложения о взаимовыгодном сотрудничестве, связанные с использованием спорного товарного знака, что подтверждается скриншотами электронной почты ответчика № 1.

Кроме того, имущественное положение ответчика является неблагоприятным, что подтверждается выпиской АО «Тинькофф Банк» по расчетному счету за период с 01.06.2020 по 30.06.2020, согласно которой остаток на начало периода – 11 208,72 руб., обороты за день по дебету – 0 руб., обороты за день по кредиту 14 528,06 руб., обороты за период по дебету 467 935,55 руб., обороты за период по кредиту – 473 569,56 руб., итого оборотов по дебету – 467 395,55 руб., итого оборотов по кредиту 473 569,56 руб.

Таким образом, судом установлено, что размер компенсации 1 000 000 руб. является несоизмерным по отношению к обстоятельствам правонарушения и фактическим обстоятельствам дела и не будет направлен на восстановление нарушенного права.

Заявленный размер компенсации является чрезмерным, противоречит принципам разумности и справедливости, носит «карательный» характер, не отвечает требованиям дифференциации ответственности в зависимости от всех имеющих существенное значение обстоятельств.

Взыскание компенсации в заявленном размере (1 000 000 руб.), безусловно, нарушит баланс интересов сторон, повлечет прекращение хозяйственной деятельности ответчика.

В свою очередь, при определении размера компенсации необходимо учитывать не только интересы истца, но и интересы ответчика, в том числе его имущественное положение, продолжительность его коммерческой деятельности, иные обстоятельства.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства в совокупности и разрешая спор по существу, суд учитывает в качестве обстоятельств, связанных с объектом нарушенных прав, негрубый и однократный характер допущенного нарушения со стороны ответчика.

Суд также учитывает отсутствие в материалах дела обоснования истцом размера взыскиваемой суммы, подтверждающего соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению (пункт 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации»), отсутствие доказательств вероятных имущественных потерь правообладателя (пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание незначительность допущенного нарушения, характер допущенного нарушения, степень вины нарушителя, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, необоснованность истцом выбранного размера компенсации в размере 1 000 000 руб., суд считает необходимым снизить размер компенсации до 10 000 руб.

В остальной части требование истца о взыскании с ответчика компенсации подлежит оставлению без удовлетворения.

Рассматривая требования о наложении на ООО «Модус сталь» судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта, то данные требования подлежат удовлетворению в силу нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2008 № 153-О-О следует, что согласно части 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996

№ 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного решения по смыслу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт не исполняется (Постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 14.07.2005 № 8-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 26.02.2010 № 4-П и от 14.05.2012 № 11-П).

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную названным Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 28 – 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Пленум № 7) на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее – судебная неустойка).

В соответствии с частью 4 статьи 174 АПК РФ арбитражный суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом арбитражным судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

В силу пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее также – «Постановление Пленума») размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

В соответствии с пунктом 31 Постановления Пленума суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Таким образом, действующее законодательство, исходя из вышеуказанных разъяснений, позволяет взыскателю требовать компенсации за ожидание исполнения судебного акта.

Судебная неустойка в отличие от классической неустойки несет в себе публично-правовую составляющую, поскольку она является мерой ответственности на случай неисполнения судебного акта, устанавливаемой судом, в целях дополнительного воздействия на должника. Размер судебной неустойки определяется судьей по своему внутреннему убеждению с учетом обстоятельств дела и исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды должником из своего незаконного или недобросовестного поведения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2018 № 305-ЭС15-9591).

С учетом удовлетворения исковых требований в части требований о запрете и об обязанности, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика № 1 денежной компенсации на случай неисполнения судебного акта в части неисполнения требований запрета и обязанности в размере 20 000 руб. за каждую неделю неисполнения решения суда, с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Данный размер судебной неустойки будет соответствовать принципам справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения ответчиком № 1 выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Относительно требований, заявленных истцом в отношении ответчика № 2, судом было установлено следующее.

Как следует из нотариального протокола осмотра сайта niob-fluid.ru, представленного в материалы настоящего дела, за хранение IP-адресов доменного имени niob-fluid.ru отвечают DNS-серверы ns1.beget.com, ns1.beget.pro, ns2.beget.com, ns2.beget.pro.

На вышеуказанных DNS-серверах хранятся таблицы, указывающие адрес на хостинге, где фактически расположены файлы сайта.

Таким образом, ответчик № 2 является регистратором доменного имени niob-fluid.ru, а также оказывает услуги передачи данных сети связи общего пользования (услуги хостинга) в отношении Интернет-сайта, расположенному по доменному имени niob-fluid.ru.

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» провайдером хостинга признается лицо, оказывающее услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к сети Интернет. Хостинг представляет собой способ размещения сайта в сети Интернет на компьютере провайдера, подключенном во всемирную сеть, на котором хранится копия веб-сайта.

Согласно пункту 1 статьи 1253.1 ГК РФ лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети, - информационный посредник - несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях, предусмотренных ГК РФ, при наличии вины с учетом особенностей, установленных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

В силу пункта 2 статьи 1253.1 ГК РФ информационный посредник, осуществляющий передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;

2) он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;

3) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Согласно пункту 3 статьи 1253.1 ГК РФ информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий:

1) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

2) он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети "Интернет", на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для

прекращения нарушения интеллектуальных прав. Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом.

При этом в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2011 № 6672/11 указано, что судам следует оценивать действия провайдера по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту при получении извещения правообладателя о факте нарушения исключительных прав, а также в случае иной возможности узнать (в том числе из широкого обсуждения в средствах массовой информации) об использовании его Интернет-ресурса с разрушением исключительных прав других лиц. При отсутствии со стороны провайдера в течение разумного срока действий по пресечению таких нарушений либо в случае его пассивного поведения, демонстративного или публичного отстранения от содержания контента суд может признать наличие вины провайдера в допущенном правонарушении и привлечь его к ответственности.

Судом установлено, что ООО «Бегет», являясь провайдером хостинга в сети Интернет, осуществлял функции информационного посредника, обеспечивающего возможность размещения и передачи в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» контента сайта niob-fluid.ru.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что истец уведомил ООО «Бегет» о том, что ООО «Модус сталь», используя доменное имя niob-fluid.ru и предлагая на нем продукцию под обозначением «NIOB FLUID», нарушает исключительные права истца на товарный знак.

Вместе с тем ООО «Бегет» после обращения к нему не предпринял мер по ограничению доступа к сайту, расположенному по доменному имени niob-fluid.ru.

На момент судебного разбирательства сайт, расположенный по адресу niob-fluid.ru, продолжал функционировать, права истца продолжали нарушаться.

Таким образом, ООО «Бегет» было оповещено истцом о незаконном использовании товарного знака на сайте niob-fluid.ru, поэтому мог и обязан был согласно нормам статьи 1253.1 ГК РФ применить свои полномочия по ограничению прав ООО «Модус сталь» на пользование услугами провайдера в отношении сайта, расположенного по доменному имени niob-fluid.ru.

Вместе с тем ООО «Бегет» не приняло необходимые и достаточные меры для устранения нарушения прав истца, поэтому оснований для освобождения его от ответственности, которые предусмотрены пунктом 3 статьи 1253.1 ГК РФ, в данном случае у суда не имеется.

Таким образом, требование к ООО «Бегет» о запрете предоставления услуг хостинга являются обоснованными и подлежат удовлетворению судом.

Возражая на исковое заявление, ответчик № 2 указал, что он является ненадлежащим ответчиком по настоящему спору; ему не было известно и не должно было быть известно о нарушении ответчиком № 1 исключительных прав на товарный знак; ответчик № 1 использует доменное имя niob-fluid.ru на законных основаниях.

Данные возражения судом не принимаются по следующим основаниям.

Судом установлено, что истец ссылается на то, что ответчик № 1 использует товарный знак при адресации в сети Интернет, что согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ является самостоятельным способом использования товарного знака и требует согласия истца. Поскольку истец не предоставлял ответчику № 1 согласие на регистрацию и использование доменного имени niob-fluid.ru, доводы ответчика № 2 о правомерном характере использования товарного знака на сайте niob-fluid.ru являются необоснованными. То обстоятельство, что сайт под доменным именем niob-fluid.ru, по утверждению ответчика № 2, используется ответчиком № 1 для продажи исключительно товаров компании – истца, не исключает необходимости получения согласия правообладателя товарного знака для такого использования, поскольку использование товарного знака при адресации в сети Интернет согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ является самостоятельным способом использования товарного знака и требует получения согласия истца.

Доводы ответчика № 2 о том, что он является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, являются необоснованными, поскольку согласно пункту 1 статьи 1253.1 ГК РФ информационный посредник, которым является ответчик № 2 как хостинг провайдер, несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на общих основаниях, предусмотренных ГК РФ.

Доводы о том, что ответчик № 2 не должен был знать о нарушении ответчиком № 1 исключительных прав истца, в связи с чем не несет ответственность, подлежат отклонению.

Так согласно пункту 3 статьи 1253.1 ГК РФ информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий: он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным; он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети «Интернет», на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Судом установлено, что истец уведомлял ответчика № 2 о том, что ответчик № 1 при использовании доменного имени niob-fluid.ru нарушает его исключительные права, в связи с чем ответчик № 2 должен был знать о том, что использование ответчиком № 1 на сайте, расположенном по доменному имени niob-fluid.ru, товарного знака истца является неправомерным.

Вина ответчика № 2 как хостинг провайдера и информационного посредника заключается в том, что он после доведения до него правообладателем сведений о нарушении исключительных прав, продолжил оказывать услугу администратору доменного имени niob-fluid.ru по размещению и доведению его материала в сети Интернет до всеобщего сведения.

Ответчик № 2, являясь субъектом предпринимательской деятельности, при той степени разумности и осмотрительности, какая от него требовалась при данных обстоятельствах, при поступлении к нему письма истца мог и должен был осуществлять проверку содержания сайта niob-fluid.ru на предмет незаконного использования объектов интеллектуальной собственности, и принять меры по недопущению такого использования без разрешения правообладателя. Вместе с тем ответчик № 2 не стал ограничивать доступ к сайту niob-fluid.ru. Более того, доступ к сайту niob-fluid.ru с 15.05.2020 (момента предъявления искового заявления) по настоящее время также не ограничен. Сайт, расположенный по указанному доменному имени, функционирует, права истца продолжают нарушаться.

Из вышесказанного следует, что доводы ответчика № 2 о том, что он не знал и не должен был знать о том, что использование ответчиком № 1 на сайте товарного знака, нарушает исключительные права, являются необоснованными.

Согласно части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации (пункт 3.3 мотивировочной части) указано, что гражданское судопроизводство осуществляется судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

В пункте 2.1 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 № 6-О указано: «Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, в том числе по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Диспозитивность в гражданском судопроизводстве обусловлена материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом»

По делам искового производства суд не обязан собирать доказательства по собственной инициативе. Риск наступления последствий несовершения процессуальных действий по представлению в суд доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается сторона как на основание своих требований и возражений, лежит на этой стороне. Последствием непредставления в суд доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, является принятие судебного решения не в пользу этой стороны (часть 2 статьи 9, статья 65, статья 168 АПК РФ).

Таким образом, приведенные и другие собранные по делу доказательства, обосновывающие наличие или отсутствие имеющих значение для дела обстоятельств, исследованные и оцененные арбитражным судом в своей совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ, принимая во внимание конкретные и фактические обстоятельства дела, достаточны для вывода о частичном удовлетворении заявленных требований.

Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований арбитражный суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, арбитражный суд подтверждает правомерность позиции ответчика, отказавшегося во внесудебном порядке удовлетворить такие требования истца в заявленном объеме.

Соответственно, в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве вправе требовать присуждения понесенных ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной соответственно или объему удовлетворенных арбитражным судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых арбитражным судом было отказано.

Именно из этого исходит и часть 1 статьи 110 АПК РФ, устанавливающая, помимо прочего, что в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (абзац второй).

Согласно положениям названного АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101); к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106).

Соответственно, в системе норм арбитражного процессуального законодательства, правила абзаца второй части 1 статьи 110 АПК РФ применяются ко всем видам судебных издержек.

Судом установлено, что заявляемое истцом требование о взыскании компенсации было определено им в твердой сумме в размере 1 000 000 руб.

Однако удовлетворение требования истца о взыскании компенсации в меньшем размере, чем была им изначально заявлена, является частичным удовлетворением иска по смыслу абзаца второй части 1 статьи 110 АПК РФ и влечет отнесение судебных расходов на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как разъяснено в пункте 48 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, при взыскании компенсации за незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности судебные расходы на оплату государственной пошлины относятся на истца пропорционально размеру необоснованно заявленной им компенсации.

При этом в данном пункте Обзора сделана ссылка на правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении Президиума от 04.02.2014 № 9189/2013, согласно которой обязательство нарушителя исключительного права по выплате компенсации не является неустойкой. Статья 333 ГК РФ не может быть применена и по аналогии, поскольку в силу пункта 1 статьи 6 указанного Кодекса аналогия закона применяется в случае, если соответствующие отношения не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота.

Кроме того, правоприменительной практикой, выработанной высшей судебной инстанцией, определено, что расходы на оплату услуг представителя в делах о взыскании компенсации за

незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности взыскиваются со стороны пропорционально размеру присужденной компенсации.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины подлежат распределению пропорционально удовлетворенным требованиям.

Поскольку исковые требования истца в части взыскания компенсации удовлетворены судом на 10%, с ответчика № 1 следует взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 300 руб. (23 000 руб. сумма государственной пошлины за требование о взыскании компенсации в сумме 1 000 000 руб. * на 10% сумма удовлетворенных требований в части взыскания компенсации = 2 300 руб. сумма взыскиваемой государственной пошлины с ответчика).

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за неимущественные требования истца, подлежат взысканию с ответчика № 1 и № 2, в связи с полным удовлетворением судом данных требований.

Судом при рассмотрении настоящего дела исследованы подлинники и (или) надлежаще заверенные копии представленных письменных доказательств.

Суд, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Запретить ООО «Модус сталь» (ИНН 2308212629) использование принадлежащего НИОБ ФЛУИД С.Р.О. товарного знака по свидетельству № 596470, любым способом, в том числе, но не ограничиваясь: производить, продавать, рекламировать, предлагать к продаже товары с использованием данного товарного знака и сходных с ним до степени смешения обозначений, а также использовать данный товарный знак и сходные с ним обозначения в сети Интернет, в том числе, запретить использование указанного товарного знака в доменном имени niob-fluid.ru, при осуществлении деятельности, однородной с товарами, в отношении которой зарегистрирован указанный товарный знак.

Обязать ООО «Модус сталь» (ИНН 2308212629) безвозмездно передать право администрирования доменного имени niob-fluid.ru НИОБ ФЛУИД С.Р.О. не позднее десяти календарных дней с даты вступления решения суда по настоящему делу в законную силу.

Взыскать с ООО «Модус сталь» (ИНН 2308212629) в пользу НИОБ ФЛУИД С.Р.О. компенсацию за незаконное использование товарного знака по свидетельству № 596470 в размере 10 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 14 300 руб.

Взыскать с ООО «Модус сталь» (ИНН 2308212629) в пользу НИОБ ФЛУИД С.Р.О. судебную неустойку на случай неисполнения решения суда в части неисполнения требований запрета (абзац 1 решения суда) и обязанности (абзац 2 решения суда) в размере 20 000 руб. за каждую неделю неисполнения решения суда, с даты вступления решения суда по настоящему делу в законную силу.

В удовлетворении оставшихся требований к ООО «Модус сталь» (ИНН 2308212629) отказать.

Запретить ООО «Бегет» (ИНН 7801451618) оказывать услуги передачи данных сети связи общего пользования (услуги хостинга) в отношении Интернет-сайта, расположенному по доменному имени niob-fluid.ru.

Взыскать с ООО «Бегет» (ИНН 7801451618) в пользу НИОБ ФЛУИД С.Р.О. расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб.

Возвратить НИОБ ФЛУИД С.Р.О. из федерального бюджета 6 000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины (платежное поручение № 891 от 29.05.2020), выдать справку на возврат уплаченной государственной пошлины.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.05.2020 12:19:54
Кому выдана Любченко Юлия Владимировна

Ю.В. Любченко