



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <https://9aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-12649/2021

г. Москва
07 апреля 2021 года

Дело № А40-219622/20

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Москвиной Л.А.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон апелляционную жалобу ИП Ташпулотова Ш.К. на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2021, принятое в порядке упрощенного производства по делу № А40-219622/20 (122-1423) по заявлению ИП Ташпулотова Ш.К. к ИФНС России №7 по г.Москве об оспаривании постановления,

УСТАНОВИЛ:

ИП Ташпулотов Ш.К. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ИФНС России № 7 по г.Москве от 30.09.2020 г. № 140 по делу об административном правонарушении по ч.2 ст.15.25 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2021 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Согласно ч. 1 ст. 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы суд может вызвать стороны в судебное заседание.

В данном случае апелляционный суд не усматривает оснований для вызова сторон в судебное заседание.

Учитывая изложенное, ходатайство заявителя о вызове сторон в судебное заседание не подлежит удовлетворению.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству размещена на официальном сайте суда www.9aas.arbitr.ru, а также в общедоступной автоматизированной информационной системе "Картотека арбитражных дел" в сети интернет - <http://kad.arbitr.ru/> в режиме ограниченного доступа.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. 272.1 АПК РФ, без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 272.1 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом, оспариваемым постановлением заявитель привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 15.25 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 5 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением заявитель обратился в суд.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме на основании части 7 статьи 210 АПК РФ.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, апелляционный суд установил, что положения ст. ст. 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ административным органом соблюдены.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении составлен, а оспариваемое постановление вынесено уполномоченными должностными лицами административного органа.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, ответчиком также соблюден.

Частью 2 ст. 15.25 КоАП РФ установлена ответственность за представление резидентом в налоговый орган с нарушением установленного срока и (или) не по установленной форме уведомления об открытии (закрытии) счета (вклада) или об изменении реквизитов счета (вклада) в банке и иной организации финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что индивидуальным предпринимателем был открыт счет 01.02.2019г. №АЕ090400000332717603001 в банке RAKBANK.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона №173-ФЗ индивидуальные предприниматели обязаны уведомлять налоговый орган об открытии счетов за пределами РФ не позднее одного месяца со дня открытия счетов (вкладов) в банках и иных организациях (финансовой) рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, срок представления Уведомления об открытии счета (вклада) в банке или иной организации финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации - 01.03.2019 г.

Заявитель представил уведомление 18.03.2020, в связи с чем, нарушение установленного срока представления Уведомления составило 383 календарных дней.

В силу частей 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится

дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными документами.

В данном случае факт совершения заявителем вмененного административного правонарушения подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении от 23.09.2020.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает установленным и подтвержденным материалами дела об административном правонарушении факт совершения заявителем вмененного административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.25 КоАП РФ.

В силу частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Заявитель не представил доказательств, подтверждающих принятие им всех возможных и необходимых мер для соблюдения требований действующего законодательства.

Доказательств невозможности соблюдения указанных требований в материалы дела также не представлено.

Собранные по настоящему делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи позволяют сделать вывод о наличии вины заявителя в совершении вмененного ему административного правонарушения.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно признал заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Вопреки доводам жалобы, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ и оценки допущенного Обществом правонарушения как малозначительного с учетом положений п. п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" не установлены.

Довод жалобы о том, что протокол № 503 от 23.09.2020г. был составлен в отношении ненадлежащего субъекта, подлежит отклонению, исходя из следующего.

ИП Ташпулотовым Ш.К. представлено «Уведомление об открытии (закрытии) счета (вклада) в банке или иной организации финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации» в качестве «физическое лицо - резидент - индивидуальный предприниматель» по счету: № АЕ090400000332717603001 в банке РАКВАНК (ОБЪЕДИНЕННЫЕ АРАБСКИЕ ЭМИРАТЫ) адрес: Dubai - P.O.Box 5300, Ras Al Khaimah, UAE.

Исходя из материалов дела ИП Ташпулотов Ш.К. мог представить на бумажном носителе: «Уведомление об открытии (закрытии) счета (вклада), об изменении реквизитов счета (вклада) в банке и иной организации финансового рынка,

расположенных за пределами территории российской федерации» в качестве «физического лица - резидента».

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что индивидуальным предпринимателем не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных выше положений валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования.

Согласно ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом следует понимать, в том числе, руководителя и других работников иных организаций, совершивших административное правонарушение в связи с выполнением организационно - распорядительных или административно - хозяйственных функций.

Доводы заявителя основаны на неверном толковании норм права и противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем, отмене не подлежит.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу части 4 статьи 270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 229, 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2021 по делу №А40-219622/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа по основаниям, установленным в ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья:

Л.А. Москвина