



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
21.02.2018

Дело № А40-76700/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 февраля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Хвостовой Н.О.,

судей: Завирюха Л.В., Филиной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от истца – Силантьева Е.С. по доверенности от 28.12.2017 № 145,

от ответчика – Моисеев А.В. по доверенности от 27.02.2017,

рассмотрев 14 февраля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

Федерального государственного унитарного предприятия «Научно-производственное объединение «Техномаш»

на постановление от 24 октября 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Левиной Т.Ю., Проценко А.И., Семикиной О.Н.,

по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Научно-производственное объединение «Техномаш»

к Обществу с ограниченной ответственностью «ОМА-сервис ЛТД»,

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-производственное объединение «Техномаш» (далее – ФГУП «НПО «Техномаш», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ОМА-сервис ЛТД» (далее – ООО «ОМА-сервис ЛТД», ответчик) о взыскании задолженности за оказанные эксплуатационные услуги за период с июня 2015 года по май 2016 года в размере 763 885 руб. 96 коп., компенсации расходов на приобретение коммунальных ресурсов и услуг за период с июня 2015 года по май 2016 года на сумму 937 162 руб. 24 коп., за организацию предоставления коммунальных ресурсов и услуг за период с июня 2015 года по май 2016 года в размере 46 858 руб. 14 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 июля 2017 года исковые требования удовлетворены, с ООО «ОМА-сервис ЛТД» в пользу ФГУП «НПО «Техномаш» взыскана задолженность за оказание эксплуатационных услуг за период с июня 2015 года по май 2016 года в размере 763 885 руб. 96 коп., компенсация расходов на приобретение коммунальных ресурсов и услуг за период с июня 2015 года по май 2016 года на сумму 937 162 руб. 24 коп., за организацию предоставления коммунальных ресурсов и услуг за период с июня 2015 года по май 2016 года в размере 46 858 руб. 14 коп., а также взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 30 479 руб.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции ООО «ОМА-сервис ЛТД» обратилось с апелляционной жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2017 года решение Арбитражного суда города Москвы от 12 июля 2017 года отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. С ФГУП «НПО «Техномаш» в пользу ООО «ОМА-сервис ЛТД» взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции ФГУП «НПО «Техномаш» обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции, поскольку полагает, что выводы суда апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а обжалуемый судебный акт принят с нарушением норм материального права.

В обоснование доводов кассационной жалобы ФГУП «НПО «Техномаш» указывает, что судом апелляционной инстанции была дана неправильная оценка предмету спора об обжаловании решения УФАС по г. Москве по делу № А40-48730/2017, что привело к принятию неправомерного судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

До рассмотрения жалобы по существу в судебном заседании представителю заявителя под расписку были возвращены документы, поименованные в пунктах 2-7 приложения к кассационной жалобе, поскольку суд кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен полномочиями по сбору, исследованию и оценке доказательств, в том числе тех, которые не были предметом оценки и исследования при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ФГУП «НПО «Техномаш» поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ООО «ОМА-сервис ЛТД» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность принятого по делу постановления суда апелляционной инстанции, согласно доводам, изложенным в письменном отзыве.

Изучив материалы дела и рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также соответствие выводов в обжалуемых судебных актах имеющимся в деле

доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что постановление суда арбитражного апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение арбитражного суда первой инстанции оставлению в силе, по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении суда апелляционной инстанции должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 249 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Согласно положениям, установленным статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Судами установлено, что истец и ответчик являются собственниками помещений в административном здании, расположенном по адресу: город Москва, 3-й проезд Марьиной Рощи, дом 40, строение 1.

На основании решения собственников помещений в указанном административном здании от 14.05.2015, оформленного протоколом от 21.05.2015, истец избран управляющей компанией здания, на которую была возложена обязанность по организации и предоставлению собственникам нежилых помещений здания коммунальных ресурсов и эксплуатационных услуг.

Согласно протоколам общих собраний собственников помещений в административном здании от 21.05.2015 и от 02.03.2016 собственниками были установлены тарифы на оказание эксплуатационных услуг, связанных с содержанием и обслуживанием административного здания.

Удовлетворяя искивые требования ФГУП «НПО «Техномаш» в полном объеме суд первой инстанции исходил из правомерности требования истцом оплаты с ответчика на основании протоколов общих собраний собственников помещений в административном здании от 21.05.2015 и от 02.03.2016, за фактически оказанные коммунальные и эксплуатационные услуги, согласно выставленным счетам на оплату, с учетом частично произведённой оплаты.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на судебные акты по делу № А40-48730/2017, которыми ФГУП «НПО «Техномаш» было отказано в удовлетворении требования о признании незаконным решения и предписания УФАС по г. Москве от 30.12.2016 по делу № 1-10-607/77-16.

Между тем, отменяя решение суда первой инстанции судом апелляционной инстанции не было учтено, что решения собственников помещений в административном здании, оформленные протоколами от 21.05.2015 и от 02.03.2016 не являлись предметом рассмотрения по делу № А40-48730/2017, а

также не были признаны недействительными решением арбитражного суда по другому делу.

Судебными актами арбитражных судов по делу № А40-188023/2015 ООО «ОМА-сервис ЛТД» было отказано в удовлетворении иска об оспаривании решения общего собрания собственников нежилых помещений здания, отраженного в протоколе общего собрания от 21.05.2015.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не указал мотивы, по которым он отклонил доводы истца о предъявлении требований об оплате на основании решений оформленных протоколами общих собраний собственников помещений в административном здании от 21.05.2015 и от 02.03.2016, которые не были признаны недействительными, в связи с чем суд кассационной инстанции не может согласиться с обоснованностью постановления суда апелляционной инстанции, которым также не было учтено, что судебными актами по делу № А40-48730/2017 были установлены обстоятельства фактического потребления ООО «ОМА-сервис ЛТД» коммунальных услуг через ФГУП «НПО «Техномаш».

Поскольку факт потребления коммунальных и эксплуатационных услуг ответчиком не был оспорен, а также ответчиком не было обосновано потребление коммунальных и эксплуатационных услуг без участия истца, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований, поскольку отказ в удовлетворении иска означал бы возникновение у ответчика неосновательного обогащения, что является недопустимым.

Исходя из изложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу, что поскольку постановление суда апелляционной инстанции не содержит мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отклонил доводы истца, а также мотивы, по которым он не применил положения статей 210, 249, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах

собственников помещений на общее имущество здания», в отношении обязательств ответчика и мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о правомерности заявленных требований на основании решений оформленных протоколами общих собраний собственников помещений в административном здании от 21.05.2015 и от 02.03.2016, постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, как принятое с нарушением пунктов 12, 13 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и неприменением статей 210, 249, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Поскольку суд апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта допустил неприменение норм материального права, повлекшее принятие необоснованного судебного акта, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2017 года, и оставляет в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 12 июля 2017 года по настоящему делу, на основании пункта 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с удовлетворением кассационной жалобы заявителя, в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб., понесённые истцом при подаче кассационной жалобы по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2017 года по делу № А40-76700/2017 отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 12 июля 2017 года оставить в силе.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ОМА-сервис ЛТД» в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Научно-производственное объединение «Техномаш» 3 000 (Три тысячи) руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Председательствующий судья

Н.О. Хвостова

Судьи

Л.В. Завирюха

Е.Ю. Филина