



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-40435/2020

г. Нижний Новгород

05 марта 2021 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Вершининой Екатерины Игоревны (шифр 56-732), рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СодействиеФарм», г.Нижний Новгород (ОГРН 1135262002314, ИНН 5262287127) об изменении административного наказания в виде штрафа на предупреждение по постановлению Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Нижегородской области от 30 ноября 2020 года №30,

без вызова сторон,

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «СодействиеФарм» (далее - заявитель, общество) с заявлением об изменении административного наказания в виде штрафа на предупреждение по постановлению Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Нижегородской области от 30.11.2020 №30.

В обоснование заявленного требования общество указывает на нарушение положений Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Постановления Правительства РФ от 03.04.2020 N 438 при проведении проверки. Кроме того, заявитель отмечает, что при вынесении оспариваемого постановления административным органом не дана оценка доводам общества о привлечении к административной ответственности за выявленное правонарушение собственника нежилого помещения, об отсутствии необходимости установки пандуса, об устранении при проведении проверки нарушения в работе кнопки вызова, а также о применении статьи 4.1.1 КоАП РФ при назначении наказания.

Определением от 18.12.2020 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам предоставлено время для направления доказательств и отзыва на заявление в соответствии с ч.2 ст.228 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Данное определение направлено сторонам и вручено им, что подтверждается материалами дела (л.д. 3).

В сроки, определенные судом, от административного органа поступили материалы дела об административном правонарушении и отзыв на заявление, в котором административный орган просит суд отказать обществу в удовлетворении заявленного требования, поскольку оспариваемое постановление является законным и обоснованным, вина общества в

совершении вмененного правонарушения установлена и подтверждается материалами дела, процессуальных нарушений в ходе производства по делу не допущено.

Подробно доводы административного органа изложены в отзыве на заявление.

Кроме того, административным органом представлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Прокуратуры Сормовского района г.Нижнего Новгорода.

Рассмотрев названное ходатайство, суд счел его подлежащим отклонению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение указанного требования административный орган не представил в материалы дела доказательства возможного нарушения прав и законных интересов Прокуратуры Сормовского района г.Нижнего Новгорода итоговым судебным актом по настоящему делу, в рамках которого рассматривается требование общества об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

В силу части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает

решение об отказе в удовлетворении требования заявителя (часть 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с чем предусмотренные статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для привлечения Прокуратуры Сормовского района г. Нижнего Новгорода к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, отсутствуют.

На основании статей 226, 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в материалах дела доказательствам.

18.02.2021 вынесено решение в виде резолютивной части.

26.02.2021 от заявителя поступило ходатайство об изготовлении полного текста решения.

Ходатайство заявителя рассмотрено и на основании части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ подлежит удовлетворению.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, во исполнение указания Прокуратуры Нижегородской области от 04.09.2018 №233/7 "Об усилении прокурорского надзора за исполнением законодательства о социальной защите населения" на основании решения о проведении проверки от 02.11.2020 №52-2-2020 прокуратурой Сормовского района г. Нижнего Новгорода в период с 02.11.2020 по 27.11.2020 проведена проверка соблюдения ООО «СодействиеФарм» законодательства о социальной защите инвалидов в части обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры.

При проведении проверки установлено, что ООО «СодействиеФарм» осуществляет фармацевтическую деятельность через аптечный пункт, расположенный по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Культуры, д. 14.

В результате проверки выявлено нарушение пункта 7 Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов инфраструктуры государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения и предоставляемых услуг в сфере охраны здоровья, а также оказания им при этом необходимой помощи, утвержденного приказом Минздрава России от 12.11.2015 N 802н, пункта 21 Правил надлежащей аптечной практики лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденных приказом Минздрава России от 31.08.2016 N 647н, статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 N181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", а именно:

- не работает кнопка вызова фармацевта,
- отсутствует пандус на лестнице в аптечный пункт.

Подробно выявленные нарушения зафиксированы в акте проверки от 02.11.2020.

Усматривая в действиях общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом органа прокуратуры 09.11.2020 по данному факту в соответствии с требованиями статей 22, 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 №2202-1, статей 25.11, 28.4, 28.8 КоАП РФ, в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя общества (л.д. 44-45), вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 9.13 КоАП РФ.

Указанное постановление о возбуждении дела об административном правонарушении с приложенными материалами в соответствии со статьей 23.81 КоАП РФ передано прокуратурой Сормовского района г.Нижнего Новгорода для рассмотрения в Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Нижегородской области.

30.11.2020 уполномоченным лицом административного органа в отсутствие законного представителя Общества, извещенного надлежащим образом (л.д. 34), вынесено постановление по делу об административном правонарушении №30, в соответствии с которым общество привлечено к административной ответственности по статье 9.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в минимальном размере 20000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявленным требованием.

Процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении в отношении общества органом прокуратуры, административным органом не допущено.

Доводы заявителя об обратном являются необоснованными и отклоняются судом в силу следующего.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 1 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок не применяются при осуществлении прокурорского надзора, правосудия и проведении административного расследования.

Прокурорская проверка проводится в рамках полномочий, предоставленных Федеральным законом от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон №2202-1).

Пунктом 1 статьи 26 Закона N 2202-1 установлено, что предметом надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, в том числе, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Согласно пункту 2 статьи 22 Закона N 2202-1 прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.

Прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении (пункт 1 статьи 25 Закона N 2202-1).

В силу статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прокурор в пределах своих полномочий вправе возбуждать производство по делу об административном правонарушении.

Доводы заявителя о том, что проверка осуществлена с нарушением положений Постановления Правительства РФ от 03.04.2020 N 438 "Об особенностях осуществления в 2020 году государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", судом отклоняются, поскольку в соответствии с пунктом 5 постановления N 438 положения пунктов 1 и 2 постановления N 438, касающиеся особенностей проведения проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей - субъектов малого и среднего предпринимательства, отдельных некоммерческих организаций, а также иных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, распространяются на виды государственного контроля (надзора), в отношении которых применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", включая виды государственного контроля (надзора), муниципального контроля, указанные в частях 3.1 и 4 статьи 1 Закона N 294-ФЗ, за исключением налогового и валютного контроля.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 1 Федерального закона N 294-ФЗ положения данного Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при осуществлении прокурорского надзора.

Судом установлено, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 09.11.2020 вынесено прокурором в пределах установленной компетенции с соблюдением требований статей 28.2, 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следовательно, порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (часть 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На основании части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 9.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг.

В соответствии с пунктами 1, 3, 4, 5, 8 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления (в сфере установленных полномочий), организации

независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников): условия для беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные организации, организации культуры и другие организации), к местам отдыха и к предоставляемым в них услугам; возможность самостоятельного передвижения по территории, на которой расположены объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, входа в такие объекты и выхода из них, посадки в транспортное средство и высадки из него, в том числе с использованием кресла-коляски; сопровождение инвалидов, имеющих стойкие расстройства функции зрения и самостоятельного передвижения, и оказание им помощи на объектах социальной, инженерной и транспортной инфраструктур; надлежащее размещение оборудования и носителей информации, необходимых для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и к услугам с учетом ограничений их жизнедеятельности; оказание работниками организаций, предоставляющих услуги населению, помощи инвалидам в преодолении барьеров, мешающих получению ими услуг наравне с другими лицами.

В соответствии со статьей 15 Закона N 181-ФЗ в случаях, если существующие объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктур невозможно полностью приспособить с учетом потребностей инвалидов, собственники этих объектов до их реконструкции или капитального ремонта должны принимать согласованные с одним из общественных объединений инвалидов, осуществляющих свою деятельность на территории поселения, муниципального района, городского округа, меры для обеспечения доступа инвалидов к месту предоставления услуги либо, когда это возможно, обеспечить предоставление необходимых услуг по месту жительства инвалида или в дистанционном режиме.

Приказом Минздрава России от 12.11.2015 N 802н утвержден Порядок обеспечения условий доступности для инвалидов объектов инфраструктуры государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения и предоставляемых услуг в сфере охраны здоровья, а также оказания им при этом необходимой помощи (далее - Порядок №802н).

В соответствии с пунктом 4 Порядка №802н органы и организации, предоставляющие услуги, обеспечивают инвалидам, включая инвалидов, использующих кресла-коляски:

условия для беспрепятственного доступа к объектам и предоставляемым в них услугам; возможность самостоятельного или с помощью сотрудников, предоставляющих услуги, передвижения по территории, на которой расположены объекты, входа в такие объекты и выхода из них;

сопровождение инвалидов, имеющих стойкие расстройства функции зрения и самостоятельного передвижения, и оказание им помощи на объектах;

надлежащее размещение оборудования и носителей информации, необходимых для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к объектам и услугам с учетом ограничений их жизнедеятельности;

оказание сотрудниками, предоставляющими услуги, иной необходимой инвалидам помощи в преодолении барьеров, мешающих получению услуг и использованию объектов наравне с другими лицами.

Согласно пункту 7 Порядка №802н органы и организации, предоставляющие услуги, на арендуемых объектах, которые невозможно полностью приспособить к потребностям инвалидов, принимают меры по дополнению соглашений с арендодателями либо по включению в договоры аренды условий об исполнении собственником объекта требований по обеспечению условий доступности для инвалидов объектов и услуг.

Частью 1 статьи 55 Федерального закона от 12.04.2010 N 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" (далее - Федеральный закон N 61-ФЗ) установлено, что розничная торговля лекарственными препаратами в количествах, необходимых для выполнения врачебных (фельдшерских) назначений или назначений специалистов в области ветеринарии, осуществляется аптечными организациями, ветеринарными аптечными организациями, индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, медицинскими организациями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, и их обособленными подразделениями (амбулаториями, фельдшерскими и фельдшерско-акушерскими пунктами, центрами (отделениями) общей врачебной (семейной) практики), расположенными в сельских населенных пунктах, в которых отсутствуют аптечные организации, и ветеринарными организациями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность. Разрешена розничная торговля только лекарственными препаратами, зарегистрированными в Российской Федерации или изготовленными аптечными организациями, ветеринарными аптечными организациями, индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность. Розничная торговля лекарственными препаратами осуществляется по правилам надлежащей аптечной практики, утвержденным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минздрава России от 31.08.2016 N 647н " утверждены Правила надлежащей аптечной практики лекарственных препаратов для медицинского применения (далее - Правила №647н).

Согласно пункту 21 Правил №647н субъекту розничной торговли необходимо предусмотреть возможность обустройства беспрепятственного входа и выхода для лиц с ограниченными возможностями в соответствии с требованиями законодательства о защите инвалидов.

В случае, если конструктивная особенность здания не позволяет обустройство входа и выхода для лиц с ограниченными возможностями здоровья, субъекту розничной торговли необходимо организовать возможность вызова фармацевтического работника для обслуживания указанных лиц.

Как следует из материалов дела, ООО «СодействиеФарм» осуществляет фармацевтическую деятельность через аптечный пункт, расположенный по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Культуры, д. 14.

Однако в нарушение требований статьи 15 Закона №181-ФЗ, пунктов 4, 7 Порядка №802н, пункта 21 Правил №647н обществом не обеспечено рабочее состояние кнопки вызова фармацевта, а также отсутствует пандус на лестнице в аптечный пункт.

Наличие указанных нарушений подтверждено материалами дела, в том числе постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 09.11.2020, актом проверки от 02.11.2020, фотоматериалами.

Доказательств обратного заявитель в нарушение требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил в материалы дела.

Доводы заявителя об отсутствии обязанности по установке пандуса у арендатора нежилого помещения отклоняется судом в силу следующего.

В соответствии со статьей 15 Закона N 181-ФЗ в случаях, если существующие объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктур невозможно полностью приспособить с учетом потребностей инвалидов, собственники этих объектов до их реконструкции или капитального ремонта должны принимать согласованные с одним из общественных объединений инвалидов, осуществляющих свою деятельность на территории поселения, муниципального района, городского округа, меры для обеспечения доступа инвалидов к месту предоставления услуги либо, когда это возможно, обеспечить предоставление необходимых услуг по месту жительства инвалида или в дистанционном режиме.

Согласно пункту 7 Порядка №802н органы и организации, предоставляющие услуги, на арендуемых объектах, которые невозможно полностью приспособить к потребностям инвалидов, принимают меры по дополнению соглашений с арендодателями либо по включению в договоры аренды условий об исполнении собственником объекта требований по обеспечению условий доступности для инвалидов объектов и услуг.

Как следует из материалов дела, 01.12.2016 между ИП Аршинов А.В. (арендодатель) и ООО "СодействиеФарм" (арендатор) заключен договор аренды недвижимого имущества №1711-2016/СФ.

В соответствии с пунктом 1.2 Договора арендодатель обязуется передать арендатору во временное владение и пользование часть нежилого помещения, площадью 38 кв.м, расположенное по адресу: 603003, Нижегородская область, г.Нижний Новгород, Сормовский район, ул.Культуры, д. 14, пом.П6, помещение располагается на первом этаже.

Согласно пункту 2.2.3 Договора Арендатор обязан соблюдать в арендуемом Помещении требования СЭС, Госпожнадзора, природоохранного законодательства РФ. установленные для организаций данного вида деятельности. Обеспечивать беспрепятственный доступ в Помещение для его осмотра и проверки соблюдения условий договора представителям Арендодателя, государственного пожарного надзора и других служб, контролирующих соблюдение законов и норм (при условии письменного предварительного уведомления Арендатора о предстоящей проверке со стороны Арендодателя и в присутствии представителя Арендатора), решая самостоятельно и за свой счет с этими организациями все возникшие вопросы, касающиеся порядка целевого использования и эксплуатации Помещения, и в установленные сроки устранять зафиксированные нарушения (в т.ч. уплачивать штрафы).

Произведенные Арендатором неотделимые улучшения арендованного Помещения, переходят в собственность Арендодателя, а отделимые улучшения Помещения, остаются в собственности Арендатора, которые последний вправе демонтировать без вреда для Помещения (конструктивных элементов Помещения и здания, частью которого является Помещение) (пункт 2.2.8 Договора).

Производить переоборудование арендуемого Помещения только с согласия Арендодателя на основании документации, разработанной и утвержденной \ согласованной в порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ (пункт 2.2.10 Договора).

Арендатор вправе своими силами и за свой счет оборудовать вход, торговые площади и помещения для складирования на арендуемых площадях в виде отдельных изменений (стеллажи, павильоны, кабины, съемные перегородки, витрины, рекламные вывески и т.п.),

устанавливать перегородки в границах арендуемого Помещения (подпункт "в" пункта 2.2.14 Договора).

Таким образом, в силу совокупного толкования положений Закона №181-ФЗ, пункту 7 Порядка №802н, а также условий Договора аренды недвижимого имущества, в рассматриваемом случае в целях осуществления деятельности аптечного пункта, приведения его в соответствие с установленными требованиями, общество обязано было и имело возможность установить пандус перед входом в аптечный пункт, а также обеспечить работоспособность кнопки вызова фармацевта.

Позиция общества относительно отсутствия необходимости в установке пандуса судом не принимается, поскольку как следует из представленных в материалы дела фотоматериалов, а также не оспаривается заявителем, перед входом в аптечный пункт имеется ступенька, препятствующая самостоятельному входу/выходу из помещения маломобильных групп населения.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В пункте 16.1 указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Заявитель не представил суду доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения вышеуказанных требований законодательства о социальной защите инвалидов.

Таким образом, административным органом доказан состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вменяемого Обществу.

Процессуальных нарушений при производстве по административному делу, повлекших негативные последствия для лица, привлекаемого к административной ответственности, вызвавших ущемление его прав и законных интересов, а также повлиявших на правильное установление обстоятельств дела, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств для применения статьи 2.9 КоАП судом не усматривается.

На основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем суд, оценив конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения. Доказательств наличия в рассматриваемом случае исключительных обстоятельств заявителем суду не представлено.

При таких условиях совершенное заявителем правонарушение не может квалифицироваться судом в качестве малозначительного.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы

чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Из буквального содержания части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ следует, что наказание в виде административного штрафа может быть заменено только при наличии совокупности приведенных в этой норме условий и только к субъектам малого и среднего предпринимательства.

В отсутствие в совокупности всех указанных выше обстоятельств возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением не допускается.

В рассматриваемом случае суд не усматривает оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, поскольку из материалов дела не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, поскольку требования к обеспечению доступности для инвалидов аптечных пунктов направлено, в числе прочего, на предотвращение причинения вреда здоровью граждан.

Наказание назначено обществу по низшему пределу, предусмотренному санкцией статьи 9.13 КоАП РФ, свидетельствует об учтенных административным органом фактических обстоятельствах рассматриваемого правонарушения.

Доказательств затруднительного финансового положения либо исключительных обстоятельств, обусловивших совершение вмененного административного правонарушения, заявителем в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, требование заявителя об отмене постановления административного органа о привлечении общества к административной ответственности удовлетворению не подлежит.

В силу чего, оснований для отмены либо для изменения оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении не имеется.

Руководствуясь статьями 51, 167-170, 180-182, 211, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении ходатайства Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Нижегородской области о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Прокуратуры Сормовского района г.Нижнего Новгорода отказать.

В удовлетворении заявленного требования заявителю - обществу с ограниченной ответственностью «СодействиеФарм» (ОГРН 1135262002314, ИНН 5262287127) отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня

его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Е.И. Вершинина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.09.2020 8:45:22
Кому выдана Вершинина Екатерина Игоревна