

**Арбитражный суд Пермского края**

Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Пермь

13 марта 2020 года

Дело № А50-1422/2020

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 13 марта 2020 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Вавиловой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Носковой Д.Д., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Охранное бюро КМК-Пермь» (ОГРН 1075904005638, ИНН 5904161561)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360),

третье лицо: государственное казенное учреждение «Центр занятости населения Пермского края»,

об оспаривании ненормативного правового акта

при участии:

от заявителя – Метусаллов В.Ю., предъявлен паспорт, Щербаков С.Е., паспорт, доверенность от 04.03.2020;

от ответчика – Леонтьев А.А., предъявлено удостоверение, доверенность от 09.01.2020;

от третьего лица – Кожевникова И.В., паспорт, доверенность от 09.01.2020, установил:

общество с ограниченной ответственностью «Охранное бюро КМК-Пермь» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – ответчик, УФАС по Пермскому краю, Управление) от 15.01.2020 № РНП-59-003.

Заявитель полагает, что в его действиях отсутствуют признаки недобросовестного поведения по отказу от заключения договора оказания услуг пультовой охраны с использованием технических средств охранной и тревожной сигнализации по итогам проведения закупки ГКУ «Центр занятости населения Пермского края» (далее – заказчик), а неподписание контракта в электронный форме в установленный ст. 83.2 закона № 44-ФЗ срок, то есть в течение 5 дней с момента направления проекта контракта заказчиком, произошло из-за того, что уведомление электронной площадки о том, что проект контракта, поступивший для подписания, был направлен на

электронный почтовый адрес директора общества, хотя до этого уведомление о подаче заявки на данную закупочную процедуру было направлено на адрес электронной почты сотрудника, ответственного за участие в ней. Считает, что Комиссией УФАС по Пермскому краю не установлены обстоятельства, свидетельствующие о намеренном и умышленном уклонении общества от заключения государственного контракта. Более того, в решении Комиссии не дана какая-либо правовая оценка действиям общества, направленным на заключение и дальнейшее добросовестное исполнение контракта.

Подробно позиция заявителя изложена в письменном заявлении и поддержана представителем в ходе судебного разбирательства.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю в удовлетворении требований просит отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве, отмечает, что были исследованы все представленные документы, из которых видно, что обществом не были предприняты необходимые действия по подписанию и своевременному направлению заказчику проекта договора, следовательно, Пермское УФАС России правомерно пришло к обоснованному выводу о том, что общество уклонилось от подписания договора с заказчиком.

Третье лицо дало пояснения относительно обстоятельств дела.

Поскольку лица, участвующие в деле не возражали относительно перехода в судебное заседание для рассмотрения спора по существу, арбитражный суд, признав дело подготовленным к судебному разбирательству, по завершении предварительного судебного заседания в соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ, перешел к рассмотрению дела в основном судебном заседании.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

На сайте единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), ГКУ «Центр занятости населения Пермского края» было размещено извещение № 0356200006919000233 о проведении открытого аукциона на услуги пульта охраны с использованием технических средств охранной и тревожной сигнализации. По результатам рассмотрения заявок участников, протоколом № 3.14-250/2 от 17 декабря 2019 г. победителем аукциона было признано общество.

19.12.2019 проект контракта был размещен на электронной площадке для его дальнейшего подписания обществом.

В силу ч. 3 ст. 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках) в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке,

либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи.

По истечению данного срока, подписанный со стороны общества договор в адрес заказчика представлен не был.

25.12.2019 заказчиком был составлен и подписан Протокол № 0356200006919000233/2 о признании победителя электронного аукциона на выполнение работ уклонившимся от заключения контракта, и размещен в Единой Информационной Системе и в этот же день заказчик обратился в Пермское УФАС и просил включить заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

10.01.2020 на комиссии УФАС по Пермскому краю были рассмотрено обращение заказчика о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков, представленные документы и сведения и принято оспариваемое решение, которым заявитель признан уклонившимся от заключения договора по результатам закупки (извещение № 0356200006919000233), решено включить сведения об обществе, его учредителях и лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» на комиссию Управления по контролю в сфере закупок возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках).

В силу вышеуказанных норм органом, уполномоченным принимать решения по ведению реестра недобросовестных поставщиков является, в настоящем случае Управление, которым и было принято решение о включении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Применительно к Закону о закупках лицо, принимая решение об участии в процедуре проведения закупки, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом.

Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2011 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации,

соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При этом, Закон о закупках не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Материалами дела подтверждается и заявителем по существу не оспаривается, что в установленные сроки не представлен подписанный с его стороны контракт.

Вместе с тем, исследовав и оценив представленные в дело документы по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к выводу о том, что в действиях общества отсутствовало недобросовестное поведение, как умысел или злонамеренное уклонение от заключения контракта.

Как следует из заявления общества, неподписание контракта в электронный форме в установленный ст. 83.2 закона № 44-ФЗ срок, произошло из-за того, что уведомление электронной площадки о том, что проект контракта, поступивший для подписания, был направлен на электронный почтовый адрес директора общества, хотя до этого уведомление о подаче заявки на данную закупочную процедуру было направлено на адрес электронной почты сотрудника, ответственного за участие в ней. Директор общества, не принимающий непосредственного участия в электронных закупках, в данный период времени находился в краткосрочной командировке в г. Чусовой с инспектированием обособленного подразделения охранного предприятия, и не имел возможности просмотра электронной почты. Сразу после того как 25.12.2019 общество получило информацию, что заказчик разместил протокол о признании общества уклонившимися от заключения контракта, им были приняты все возможные меры к исправлению этой ситуации. В адрес заказчика было направлено письмо с подписанным обществом контрактом на бумажном носителе.

Кроме того, заявитель указал на то, что он является добросовестным участником закупок, которым заключено, исполнено в полном объеме и без нарушений или исполняется более 50 контрактов при осуществлении закупок по Закону о закупках. В реестре контрактов, размещенном в единой информационной системе, есть общедоступные сведения о контрактах, заключенных при осуществлении закупок по Закону о закупках, по которым общество является исполнителем, 27 контрактов им полностью исполнены, 24 находятся на стадии исполнения.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое нарушение контракта подрядчиком, которое не только повлекло не заключение договора, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о закупках, документации по торгам, в том числе, приведших к

невозможности заключения контракта и нарушающих права заказчика относительно исполнения договора.

В силу приведенных выше положений Закона о закупках, а также подзаконных актов, для включения в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган обязан достоверно установить не только факт уклонения от заключения исполнителем договора, но и оценить доказательства его недобросовестного поведения, совершения им умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям законодательства и нарушающих общественные интересы.

Таким образом, антимонопольный орган в рамках предоставленных полномочий при решении вопроса о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков должен был дать оценку его действиям по уклонению от подписания контракта с целью правильного и объективного рассмотрения вопроса о соблюдении обществом законодательства о закупках.

При вынесении оспариваемого решения антимонопольный орган не дал оценки указанным обстоятельствам, ограничившись формальным принятием решения лишь на основании поступившего в его адрес уведомления третьего лица. Кроме того, не дожидаясь официального подписания контракта на электронной площадке, по согласованию с заказчиком общество приступило к переводу на пульт централизованного наблюдения дополнительных объектов заказчика, которые ранее не входили в предыдущий контракт, а также были проведены мероприятия по подготовке к монтажу охранного оборудования объектов в с. Юрла, г. Березники, что подтверждает добросовестность общества.

Согласно Определению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 № ВАС-13566/12 необходимо принимать во внимание, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о размещении заказов.

Надлежащих доказательств совершения обществом виновных действий, направленных на умышленное уклонение от подписания контракта с третьим лицом в материалы дела не представлено.

Таким образом, поскольку заявителем предприняты необходимые и разумные меры с целью заключения договора, в поведении общества отсутствуют признаки его недобросовестности, включение общества в реестр недобросовестных поставщиков в данном случае не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведение такого реестра, так и Закона о закупках, а также является явно несоразмерной.

На основании изложенного, суд, рассмотрев и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ обстоятельства и материалы дела, считает заявленные

требования подлежащими удовлетворению, оспариваемое решение УФАС по Пермскому краю признанию недействительным.

Государственная пошлина по делу в силу ст. 110 АПК РФ относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

**Р Е Ш И Л:**

заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 10.01.2020 №РНП-59-003 о включении сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Охранное бюро КМК-Пермь» в реестр недобросовестных поставщиков как несоответствующее Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Обязать антимонопольный орган устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Охранное бюро КМК-Пермь» (ОГРН 1075904005638, ИНН 5904161561) судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Н.В. Вавилова