



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-10658/09

Москва

4 сентября 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М. и судей Прониной М.В., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Балтайское автопредприятие «Транссервис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 30.12.2008 по делу № А57-13575/08-34 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2009 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительная компания «Волга» (с. Чемодановка Пензенской области) к открытому акционерному обществу «Балтайское автопредприятие «Транссервис» (с. Балтай, Саратовской области) о взыскании 1 386 343 рублей 51 копейки неосновательного обогащения и 13 131 рублей 75 копеек процентов за пользование денежными средствами.

Другие лица участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Дорстрой» (г. Пенза)

Суд установил: решением Арбитражного суда Саратовской области от 11.01.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В заявлении о пересмотре судебных актов судов первой и кассационной инстанции в порядке надзора ОАО «Балтайское авто-предприятие «Транссервис» ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает, что судебные акты приняты без надлежащего исследования и оценки фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Изучив материалы надзорного производства, проверив обоснованность доводов заявителя, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из содержания оспариваемых судебных актов следует, что в целях реализации программы дорожных работ между Государственным бюджетным учреждением «Управление автомобильных дорог Пензенской области» и ООО «Дорстрой» (генеральным подрядчиком) заключен контракт от 22.05.2006 № 19-с-1 на выполнение подрядных работ по строительству автомобильной дороги.

По условиям контракта генеральный подрядчик имеет право по согласованию с заказчиком привлекать субподрядные организации. Во исполнение указанного выше контракта между генеральным подрядчиком

и ОАО «Балтайское автопредприятие «Транссервис» заключен договор от 07.07.2006 № 5 об организации перевозок.

Судами установлено, что по состоянию на 30.05.2007 у генерального подрядчика образовалась задолженность перед ОАО «Балтайское автопредприятие «Транссервис» за выполненные работы по автомобильным перевозкам на строительстве дороги в сумме 1 386 343 рубля 81 копейка.

Между Государственным бюджетным учреждением «Управление автомобильных дорог Пензенской области», генеральным подрядчиком и ответчиком заключено соглашение о погашении задолженности от 30.05.2007. Согласно которому генеральный подрядчик взял на себя обязательства рассчитаться с ответчиком до сентября 2007 года.

В установленные соглашением сроки генеральный подрядчик не произвел расчет с ответчиком.

Письмом от 13.11.2007 № 143 генеральный подрядчик обратился к ответчику с просьбой принять от ООО «Дорожно-строительная компания «Волга» денежные средства в размере 1 386 343 рубля 51 копейка в счет погашения образовавшейся у него задолженности за работы, выполненные в 2006 году.

Государственное бюджетное учреждение «Управление автомобильных дорог Пензенской области» письмом от 15.11.2007 № 01/978-1 уведомило ответчика о перечислении на его счет денежных средств от истца в размере 1 386 343 рублей 51 копейка в счет погашения долга третьего лица за услуги, оказанные на строительстве автодороги по государственному контракту от 22.05.2006 № 19-с-1.

Истец платежным поручением от 16.11.2007 № 10066 перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в сумме 1 386 343 рублей 51 копейка. Назначением платежа в платежном поручении указано «за выполненные работы с ООО «Дорожно-строительная компания «Волга».

Полагая, что данная сумма на расчетный счет ответчика была перечислена по ошибке бухгалтера, истец 23.06.2008 обратился к ответчику с претензией о возврате ошибочно перечисленной суммы.

Отказ ответчика в добровольном порядке вернуть перечисленные денежные средства, послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно положениям статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой и кассационной инстанций исходили из того, что из платежного поручения от 16.11.2007 № 1066 не усматривается воля истца погасить задолженность за третье лицо перед ответчиком. Кроме того, установили, что у истца отсутствуют долговые обязательства перед третьим лицом.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, руководствуясь статьями 313, 395, 1102, 1105, 1107, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили требование, о взыскании неосновательного обогащения указав, что доказательств намерения истца перечислить денежные средства в погашение задолженности за третье лицо, либо в качестве дара или с благотворительной целью не представлено.

Доводы заявителя о том, что судами не исследованы все обстоятельства дела, дана ненадлежащая оценка представленным по делу доказательствам, а выводы судов положенные в основу оспариваемых судебных актов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нарушают действующие нормы права не нашли своего подтверждения.

Иное толкование заявителем положений законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

По существу доводы заявителя, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Нарушения норм материального и процессуального права судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А57-13575/08-34 Арбитражного суда Саратовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 30.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2009 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

И.М. Марамышкина

Судья

М.В. Пронина

Судья

Н.П. Харчикова