

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Казань

Дело № А65-312/2022

Дата изготовления мотивированного решения – 30 марта 2022 года.

Дата принятия резолютивной части решения – 23 марта 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Гилялова И.Т., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гиниятуллиной А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества «Мегафон Ритейл», г.Москва, (ОГРН 1027809220317, ИНН 7825695758) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Татарстан, г. Казань, (ОГРН 1041621022574, ИНН 1655083578) о признании незаконным и отмене постановления, с участием:

от заявителя – Вишнякова А.С., по доверенности от 08.10.2020,

от ответчика – Шарипова А.Р., по доверенности от 31.05.2021,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Мегафон Ритейл», г. Москва, (заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Татарстан, г. Казань, (ответчик, Управление, административный орган) о признании незаконным и об отмене постановления № ПО-16/2/766 от 21.12.2021.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования, дал пояснения по делу.

Представитель ответчика заявленные требования не признал, дал пояснения по делу.

Как следует из материалов дела, Общество постановлением № ПО-16/2/766 от 21.12.2021 по делу об административном правонарушении привлечено к административной ответственности по статье 13.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 195 000 руб. за совершение административного правонарушения, выразившегося в невыполнении предусмотренных законом требований лицом, действующим от имени оператора связи, или несоблюдение оператором связи установленного порядка идентификации абонентов.

Не согласившись с данным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив их в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 208 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно представленным документам, в том числе отчету об отслеживании почтового отправления, постановление от 21.12.2021 № ПО-16/2/766 получено Обществом 27.12.2021, а заявление в суд направлено им в электронном виде 10.01.2022, то есть в пределах установленного срока.

Из материалов дела судом установлено, что между ПАО «МегаФон» (оператор связи) и Обществом (дилер) заключено дилерское соглашение от 01.02.2021 № 4, по которому оператор связи поручил дилеру совершать от имени и в интересах оператора связи действия по заключению договоров об оказании услуг связи в порядке, установленном законодательством. Заявителем в рамках реализации данного дилерского соглашения на территории Республики Татарстан заключались договоры об оказании услуг подвижной связи, в частности, 21.08.2021 на имя Ивашкиной Л.М. заключены договоры на оказание услуг связи: № 201533784 от 21.08.2021 с выделением абонентского номера 8927xxx2967, № 201533785 от 21.08.2021 с выделением абонентского номера 8927xxx2954, № 201533786 от 21.08.2021 с выделением абонентского номера 8927xxx2852.

В Управление поступило обращение Ивашкиной Л.М. о непричастности к вышеуказанным договорам на оказание оператором связи ПАО «Мегафон» услуг телефонной связи с указанием на то, что данные договоры она не заключала, они оформлены без ее согласия и ведома, что сим-карты (информационные модули), оформленные на ее имя, приобретены неизвестными лицами.

Согласно статье 13.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) невыполнение лицом, действующим от имени оператора связи, требований о включении в договор об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи установленных правилами оказания услуг связи сведений об абоненте или включение недостоверных сведений либо непредставление или несвоевременное представление оператору связи экземпляра заключенного с абонентом договора, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

В рассматриваемом деле заявителю вменено оформление договоров на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи с использованием подложных сведений об абоненте, что свидетельствует о недостоверности имеющихся данных договорах сведений об абоненте.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4 Закона «О связи» от 07.07.2013 № 126-ФЗ (далее – Закон о связи) законодательство Российской Федерации в области связи состоит из Федерального закона «О связи», иных федеральных законов, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации.

В силу пункта 6 статьи 44 Закона о связи лицо, действующее от имени оператора связи, при заключении договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи обязано внести в него сведения об абоненте, перечень которых установлен правилами оказания услуг связи, и направить один экземпляр подписанного договора оператору связи в течение десяти дней после его заключения, если меньший срок не предусмотрен указанным договором. Правила оказания услуг телефонной связи, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 № 1342 (далее – Правила оказания услуг телефонной связи), регулируют отношения между абонентом и (или) пользователем услуг телефонной связи и оператором связи при оказании услуг подвижной радиосвязи, услуг подвижной радиотелефонной связи и услуг подвижной спутниковой радиосвязи (подвижная связь).

Согласно пунктам 13, 14, 18 данных Правил услуги телефонной связи оказываются на основании возмездных договоров. Оператор связи вправе поручить третьему лицу заключить договор, в том числе договор, предусматривающий использование перенесенного абонентского номера, от имени и за счет оператора связи, а также осуществлять от его имени расчеты с абонентом и (или) пользователем и иные действия по обслуживанию абонентов и (или) пользователей от имени оператора связи. В соответствии с договором, заключенным третьим лицом от имени оператора связи, права и обязанности возникают непосредственно у оператора связи. Сторонами по договору выступают гражданин, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, с одной стороны, и оператор связи, с другой стороны. Договор, заключаемый с гражданином, является публичным договором. Гражданин при заключении договора предъявляет основной документ, удостоверяющий его личность (для иностранного гражданина и лица без гражданства - документ, удостоверяющий личность). В

договоре, заключаемом в письменной форме, должны быть указаны следующие сведения и условия, в том числе сведения об абоненте - фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства, реквизиты основного документа, удостоверяющего личность, - для гражданина (пункт 22 Правил услуги телефонной связи).

На основании статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт нарушения заявителем требований, установленных п. 6 статьи 44 Закона о связи, включение в договоры включение недостоверных сведений об абоненте, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств и Обществом по существу не оспаривается. Данное обстоятельство подтверждается также оператором связи ПАО «Мегафон» в письме от 16.11.2021, расторжением спорных договоров 24.10.2021 в связи с заявлением Ивашкиной Л.М. о непричастности к вышеуказанным договорам, протоколом об административном правонарушении от 08.12.2021.

Судом из материалов дела не установлено наличие объективных препятствий для надлежащего исполнения Обществом обязанности по выполнению требований, установленных п. 6 статьи 44 Закона о связи, по включению в спорные договоры достоверных сведений об абоненте, доказательства наличия данных обстоятельств в материалы дела не представлено. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что у Общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых статьей 13.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом изложенного суд находит доказанным наличие в действиях Общества события и состава вмененного ему административного правонарушения.

Однако, судом признается обоснованным довод заявителя относительно пропуска срока давности привлечения к административной ответственности.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 13.30 КоАП РФ, является надлежащий порядок оказания услуг связи.

Объективная сторона правонарушения может заключаться в невключении в договор об оказании услуг подвижной радиосвязи (в том числе мобильной связи) сведений об абоненте; во включении в такой договор недостоверных сведений; в непредставлении (несвоевременном представлении) договора, заключенного с абонентом, оператору связи; в несоблюдении установленного порядка идентификации абонентов.

Субъектом рассматриваемого правонарушения могут выступать как операторы связи, так и иные лица, действующие от имени оператора связи, их должностные лица.

Одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение срока давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Из положений статьи 4.5 КоАП РФ следует, что постановление по делу об административном правонарушении в области связи не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения такого административного правонарушения (часть 1). При длительном административном правонарушении срок начинает исчисляться со дня обнаружения данного правонарушения (часть 2).

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона о связи абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В силу пункта 1 статьи 44 данного Закона услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Согласно пункту 22 Правил оказания услуг телефонной связи в договоре, заключаемом в письменной форме, должны быть указаны следующие сведения об абоненте - фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства, реквизиты документа, удостоверяющего личность, - для гражданина, наименование (фирменное наименование) организации, место нахождения (юридический адрес и адрес фактического нахождения), основной государственный регистрационный номер, индивидуальный номер налогоплательщика - для юридического лица. Пунктом 113(1) данных Правил предусмотрена обязанность оператора связи осуществлять проверку достоверности сведений об абоненте, а также о пользователях услуг связи абонента - юридического лица (индивидуального предпринимателя), предоставленных в том числе лицом, действующим от имени оператора связи.

Постановлением Правительства РФ от 03.11.2018 № 1310 в Правила оказания услуг телефонной связи введен пункт 113(5), которым установлен срок совершения обязанности по проверке достоверности сведений об абоненте - в течение 30 дней со дня заключения договора или передачи абонентом - юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) сведений о пользователях услуг связи абонента - юридического лица (индивидуального предпринимателя).

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и в пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что невыполнение обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Частью 1 статьи 4.8 КоАП РФ предусмотрено, что сроки, предусмотренные данным Кодексом, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Учитывая, что в рассматриваемом случае правонарушение исходя из его существа, не является длящимся, срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ подлежит исчислению не с момента времени выявления административного правонарушения, а со дня совершения административного правонарушения.

Поскольку договоры заключены 21.08.2021, именно в эту дату правонарушение являлось совершенным. Соответственно, с 22.08.2021 начал исчисляться двухмесячный срок давности привлечения к ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, который истек 21.10.2021, в то время как заявитель привлечен к административной ответственности 21.12.2021, то есть по истечении указанного срока.

Довод ответчика, что в рассматриваемом случае подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности, суд отклоняет, поскольку установление административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 13.30 КоАП РФ, направлено на административно-правовую охрану общественных отношений, регулируемых законодательством в области связи. Соответственно, привлечение к административной ответственности по данной статье КоАП РФ предполагается именно за нарушения требований законодательства в области связи, которое не может зависеть - в том числе применительно к срокам давности - от наступления тех или иных последствий допущенных нарушений.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 15.01.2019 № 3-П, суд приходит к выводу, что если нарушение требований, установленных законодательством в области связи, повлекшее в том числе нарушение прав потребителей, квалифицируется по статье 13.30 КоАП РФ, это исключает возможность распространения на него специального (особого) срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ о защите прав потребителей.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что установленные статьей 4.5 КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности не подлежат восстановлению и в случае их пропуска суд принимает решение об отказе в привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ), либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ).

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, истечение установленных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности является безусловным основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу части 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применение конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление подлежит признанию незаконным и отмене, а производство по делу об административном правонарушении, возбужденное в отношении заявителя, прекращению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать незаконными и отменить постановление № ПО-16/2/766 от 21.12.2021 по делу об административном правонарушении, вынесенное в отношении Акционерного общества «Мегафон Ритейл».

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Акционерного общества «Мегафон Ритейл», г. Москва, (ОГРН 1027809220317, ИНН 7825695758) прекратить.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата: 27.12.2021 8:55:54
Кому выдана Гилялов Ильшат Танович

И.Т. Гилялов