

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-14102/2019-АК

г. Пермь

06 ноября 2019 года

Дело № А71-5218/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 06 ноября 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Грибиниченко О.Г.,

судей Васевой Е.Е., Трефиловой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сергеевой С.А.,

при участии в судебном заседании, проведенном в режиме видеоконференц-связи:

от заявителя, общества с ограниченной ответственностью «Кронос Трейд»:
Пушина И.В., паспорт, доверенность от 29.04.2019, диплом от 31.05.1991;

от заинтересованного лица, Управления Федеральной антимонопольной
службы по Удмуртской Республике: Жуйкова И.С., паспорт, доверенность от
30.08.2019, диплом от 11.07.2018.

от третьего лица, Администрации муниципального образования «Глазовский
район»: не явились,

(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу

заявителя, общества с ограниченной ответственностью «Кронос Трейд»,

на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики

от 02 августа 2019 года по делу № А71-5218/2019,

принятое судьей Иютиной О.В.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кронос Трейд»
(ИНН 1841059371, ОГРН 1151832027380)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской
Республике (ИНН 1831038485, ОГРН 1031800554610),

третье лицо: Администрация муниципального образования «Глазовский район» (ИНН 1805004049, ОГРН 1021800589920),
о признании незаконным решения от 18.03.2019 № 018/06/104-73/2019,
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Кронос Трейд» (далее – заявитель, ООО «Кронос Трейд», общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 18.03.2019 № 018/06/104-73/2019.

Определением от 03.04.2019 судом на основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Администрация муниципального образования «Глазовский район» (далее - третье лицо, заказчик, Администрация).

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02 августа 2019 года (резюлютивная часть объявлена 30 июля 2019 года) по делу № А71-5218/2019 в удовлетворении требований общества отказано.

Общество с принятым решением суда не согласилось, обратилось с апелляционной жалобой, просит решение суда отменить, удовлетворить заявленные требования.

В апелляционной жалобе изложены доводы о том, что недобросовестности поведение и действия общества не содержали, факт недобросовестного поведения, свидетельствующего о намерении уклониться от подписания контракта, не подтвержден материалами дела. Податель жалобы ссылается на свое письмо №18 от 26.02.2019, направленное в адрес Администрации по электронной почте, содержащее разъяснение причин нарушения сроков подписания контракта, а также готовность исполнить обязательства по контракту.

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, приведенные в ней доводы считает несостоятельными, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу не представило.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица против доводов апелляционной жалобы возражает по основаниям, указанным в отзыве, просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей для участия в заседании суда

апелляционной инстанции не направили, что на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела судом.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 07.02.2019 Администрацией муниципального образования «Глазовский район» (заказчиком) в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещено извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку хозяйственных товаров (номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок - 0113300025319000011, далее - аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 30 901 ,98 рублей. В соответствии с извещением аукцион проходил на электронной площадке «Сбербанк - АСТ» (далее - ЭП).

18.02.2019 - дата проведения аукциона в электронной форме.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 15.02.2019 подано 6 заявок с порядковыми номерами: 191, 37, 78, 121, 162, 13. Все участники допущены к участию в Аукционе.

Согласно протоколу проведения Аукциона от 18.02.2019 участник аукциона с порядковым номером заявки «162» подал наименьшее ценовое предложение в размере 12 669,80 рублей, чем снизил цену на более чем на 25%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 18.02.2019 участники закупки, подавшие заявки с порядковыми номерами: 13, 78, 121, 162, 191 были признаны соответствующими требованиям, установленным в аукционной документации. Победителем Аукциона признан участник закупки ООО «Кронос Трейд» (порядковый номер заявки - 162).

20.02.2019 Заказчиком на электронную площадку направлен проект контракта обществу для подписания.

В срок, установленный законом (в период с 21.02.2019 по 25.02.2019), общество контракт не подписало, а также не внесло обеспечение исполнения контракта, предусмотренное законом и документацией об Аукционе.

26.02.2019 Заказчиком принято решение о признании Общества уклонившимся от заключения контракта и размещен протокол о признании участника уклонившимся от заключения контракта в ЕИС.

01.03.2019 в Удмуртское УФАС России поступило заявление Администрации муниципального образования «Глазовский район» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении участника электронного аукциона ООО «Кронос-Трейд» в связи уклонением последнего от заключения контракта по результатам проведенного электронного аукциона.

По результатам проверочных мероприятий комиссия Удмуртского УФАС пришла к выводу, что ООО «Кронос-Трейд» не были соблюдены требования части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, а именно: ООО «Кронос-

Трейд» не подписало в установленный срок контракт, а также не внесло обеспечение исполнения контракта.

18 марта 2019 года Комиссией Удмуртского УФАС России (далее - Комиссия) принято решение по делу № 018/06/104-73/2019, в соответствии с которым сведения в отношении ООО «Кронос-Трейд» включены в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что ООО «Кронос-Трейд» не представило доказательств, указывающих на невозможность заключения контракта в установленный законом срок.

Не согласившись с данным решением антимонопольного органа, полагая, что оно не соответствует закону и нарушает его права, общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Принимая решение, суд первой инстанции не установил совокупности оснований для признания обжалуемого ненормативного правового акта недействительным.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в отзыве на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 198, статей 200, 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта, решения органа, осуществляющего публичные полномочия, должностных лиц, необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанным ненормативным правовым актом, решением прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (ст. 65, часть 5 ст. 200 АПК РФ).

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, а также обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно [части 1 статьи 104](#) Закона о контрактной системе и [пункта 4](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 "О

порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)", [пунктом 5.3.4](#) Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба.

[Частью 7 статьи 104](#) Закона № 44-ФЗ, [пунктами 11, 12](#) Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее - Правила), на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, возложена обязанность проверить поступившую к нему информацию и документы на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя). В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений действующего законодательства. Последствием включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав такого лица на участие в течение определенного срока в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям [Закона](#) о контрактной системе, приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Данные обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Согласно части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в

части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

Согласно части 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем

один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

В течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры. При этом размещение в единой информационной системе и на электронной площадке заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя допускается при условии, что такой победитель разместил на электронной площадке протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи (ч. 5 ст. 83.2 настоящего Закона).

В соответствии с частью 6 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе и на электронной площадке документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронной процедуры размещает на электронной площадке проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени такого победителя, а также документ и (или) информацию в соответствии с частью 3 настоящей статьи, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанные усиленной электронной подписью указанного лица.

В силу ч. 13 ст. 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в

единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе и пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляет ФАС России.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация, указанная в части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик в течение трех рабочих дней с даты признания победителя уклонившимся от заключения контракта направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1-3 части 3 настоящей статьи, а также документы, свидетельствующие об уклонении победителя от заключения контракта.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (ч. 7 ст. 104 настоящего Закона).

Как следует из представленных в дело доказательств, 20.02.2019 Заказчиком на ЭП был направлен проект контракта Обществу для подписания, следовательно, с учетом вышеприведенных положений Закона о контрактной системе, регламентированный срок для подписания со стороны общества проекта контракта либо направления протокола разногласий к нему - до 25.02.2019 включительно.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что проект контракта, размещенный заказчиком 20.02.2019 в единой

информационной системе, не был в установленный законом срок подписан усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона - ООО «Кронос Трейд», протокол разногласий последним также не был размещен.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (ч. 5 ст. 96 настоящего Закона).

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1

настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Согласно п. 3.2 раздела 3 Информационной карты аукционной документации способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Исполнение контракта обеспечивается: предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Согласно п.3.1. раздела 3 Информационной карты аукционной документации размер обеспечения контракта составил 1 545, 10 руб.

В рассматриваемом случае обеспечение исполнения контракта в установленном размере в регламентированный законом срок до 25.02.2019 (включительно) ООО «Кронос Трейд» не представлено, на электронной площадке не размещено.

При таких обстоятельствах, ООО «Кронос Трейд» на основании ч.13 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ обоснованно признано уклонившимся от заключения контракта по результатам электронного аукциона на поставку хозяйственных товаров (номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок – 0113300025319000011), в связи с тем, что по состоянию на 25.02.2019 не исполнил требования части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, а именно:

- в течение пяти дней с даты размещения заказчиком на электронной площадке проекта контракта победитель электронного аукциона не подписал усиленной электронной подписью указанный проект контракта, не разместил на электронной площадке подписанный проект контракта или протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ;
- не разместил документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона N 44-ФЗ.

При рассмотрении дела в Удмуртском УФАС России общество указало на то, что контракт по результатам закупки № 0113300025319000011 на поставку хозяйственных товаров не был заключен в связи с техническим сбоем, а именно в связи с тем, что электронное письмо о направлении контракта на подписание попало в папку "Нежелательная почта" (спам) и его поступление не было своевременно установлено ответственным за подписание контракта сотрудником, в подтверждение чего обществом представлен скриншот (л.д. 19).

Отклоняя доводы заявителя, суд первой инстанции указал, что в данном случае ООО «Кронос Трейд» не доказало, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего заключения контракта.

С момента признания общества победителем процедуры у последнего возникает две самостоятельные обязанности: подписание контракта и представление надлежащего обеспечения. При этом неисполнение каждой из

них является самостоятельным основанием для признания лица уклонившимся от заключения государственного контракта. В настоящем случае со стороны заявителя не исполнена ни одна из них. В материалах дела отсутствуют доказательства объективной невозможности подписания обществом контракта в установленный законом срок (в период с 21.02.2019 до 25.02.2019), соответственно у антимонопольного органа отсутствовала возможность неприменения к обществу мер публичной ответственности в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Недобросовестность юридического лица должна определяться не его виной, то есть субъективным отношением к содеянному, а исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота. При этом уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении действий, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, либо в бездействии, когда участник открытого аукциона по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, чем создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

В данном случае, недобросовестность общества выразилась в небрежном исполнении своих обязанностей, возникающих из требований закона к процедуре заключения контракта.

Принимая решение об участии в процедуре размещения государственного или муниципального заказа, подавая соответствующую заявку, субъект хозяйственной деятельности несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ, в случае совершения им действий (бездействия), противоречащих требованиям Федерального закона № 44-ФЗ и допускающих создание условий, влекущих за собой невозможность заключения контракта.

Невыполнение участником аукциона требований действующего законодательства и условий аукционной документации повлекло невозможность заключения с ним контракта в определенные заказчиком сроки, нарушение принципа эффективности осуществления закупок для обеспечения государственных нужд, что, в свою очередь, влечет не только нарушение интересов заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой размещения заказов.

Действуя добросовестно, общество обязано было предпринять своевременные и достаточные меры по отслеживанию актуальной информации о ходе процедуры аукциона, своевременному подписанию контракта и представлению обеспечения его исполнения.

Учитывая вышеизложенное, факт непредставления обществом обеспечения исполнения контракта в совокупности с невыполнением требований закона по подписанию проекта контракта усиленной электронной подписью однозначно свидетельствует об уклонении общества от заключения контракта.

Таким образом, заказчик обоснованно посчитал ООО «Кронос Трейд» уклонившимся от заключения контракта.

В свою очередь, наличие факта уклонения общества от заключения контракта является основанием для применения к нему меры государственного принуждения в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Апелляционная инстанция считает обоснованными выводы суда первой инстанции и антимонопольного органа о том, что в рассматриваемых обстоятельствах общество уклонилось от заключения контракта, с учетом не предоставления обеспечения исполнения контракта и не подписания его проекта в срок, установленный Законом о контрактной системе, что свидетельствует о его недобросовестности и, как следствие, о наличии оснований для включения сведений об обществе, об учредителе, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа общества, в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд первой инстанции установил все существенные обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применил нормы закона, всем доводам сторон дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению в полном объеме, поскольку по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

На основании вышеизложенного обжалуемое решение суда первой инстанции отмене не подлежит, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В силу статьи 110 АПК РФ государственная пошлина по апелляционной жалобе в размере 1500 руб. относится на ее подателя.

В соответствии со статьей 104 АПК РФ излишне уплаченная по апелляционной жалобе государственная пошлина в размере 1500 руб. подлежит возврату из федерального бюджета лицу, ее уплатившему.

Руководствуясь статьями 104, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02 августа 2019 года по делу № А71-5218/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кронос Трейд» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Кронос Трейд»

из федерального бюджета 1 500 (Одна тысяча пятьсот) рублей госпошлину, излишне уплаченную при подаче апелляционной жалобы по платежному поручению № 282 от 28.08.2019.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

О.Г. Грибиниченко

Судьи

Е.Е. Васева

Е.М. Трефилова