

КУРГАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 ноября 2019 г. по делу N 2-861/2019, 33-3308/2019

Судья Журавлева Н.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда в составе судьи - председательствующего Фроловой Ж.А.,
судей Алексеевой О.В., Коуровой В.Е.,
при секретаре судебного заседания Х.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кургане 19 ноября 2019 года гражданское дело по исковому заявлению Б. к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации N 1 по Курганской области о признании творческим работником, признании способа использования помещения соответствующим льготному налогообложению

по апелляционной жалобе Б. на решение Шадринского районного суда Курганской области от 15 августа 2019 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Ж.А., пояснения Б., судебная коллегия

установила:

Б. обратился в суд с иском к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации N 1 по Курганской области (далее - МИФНС N 1) о признании творческим работником, занимающимся творческой деятельностью, признании способа использования помещения соответствующим льготному налогообложению.

В обоснование исковых требований указывал, что является собственником помещения площадью 98,3 кв. м с кадастровым номером N, расположенного по адресу: <адрес>, помещение I, которое с 2013 года используется им в качестве мастерской для занятия техническим творчеством в области робототехники, в данном помещении функционирует техноклуб "Робомастер".

На основании пп. 14 п. 1 ст. 407 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК Российской Федерации) обратился в МИФНС N 1 с заявлением о предоставлении налоговой льготы в отношении принадлежащего ему помещения, но получил отказ со ссылкой на непредставление документов, подтверждающих его участие в творческих союзах и ассоциациях, использование помещения в качестве творческой мастерской.

Полагал такой отказ необоснованным и нарушающим его конституционные права на свободу научного, технического и других видов творчества, гарантированные ст. 44 Конституции Российской Федерации. Отмечал, что в силу ст. ст. 3, 10 Основ законодательства Российской Федерации о культуре, утвержденных Верховным Советом Российской Федерации 09.10.1992 N 3612-1 (далее - Основы законодательства о культуре), творческим работником является лицо, осуществляющее соответствующую творческую деятельность, которую считает неотъемлемой частью

своей жизни, признано или требует признания в качестве творческого работника, независимо от того, связано оно или нет трудовыми соглашениями и является или нет членом какой-либо ассоциации творческих работников. При этом творческие работники вне зависимости от уровня профессионализма равноправны в области авторского права и смежных прав, а также поддержки государства, в том числе путем предоставления налоговых льгот.

Просил суд признать его творческим работником, занимающимся творческой деятельностью в области технического творчества, признать способ использования помещения с кадастровым номером N соответствующим льготному налогообложению.

В судебном заседании истец Б. и его представитель П.П., действующий на основании доверенности, исковые требования поддерживали. Дополнительно истец пояснял, что принадлежащий ему объект налогообложения - помещение N I, расположенное по <адрес> в <адрес>, с 2012 года используется в качестве мастерской Шадринского клуба робототехники "Робомастер", организатором и руководителем которого он является. Помещение клуба оборудовано необходимой техникой, в том числе компьютерами, 3D-принтерами, станками. Другие помещения в здании, смежные с данным помещением, используются в иных целях. Отмечал, что деятельность клуба носит некоммерческий характер, в нем созданы условия для занятия детей техническим творчеством на бесплатной основе. Особым достижением клуба является получение свидетельства о государственной регистрации программы для ЭВМ.

Представитель ответчика МИФНС N 1 по доверенности Т. против удовлетворения исковых требований возражал и пояснял, что от уплаты налога на имущество физических лиц освобождаются лица, осуществляющие творческую деятельность на профессиональной основе в специально оборудованном помещении, что должно подтверждаться документально. По месту нахождения спорного помещения зарегистрированы юридические лица: ООО "Лига", ООО "ЦТО Ключ", ОФ Курганской области "Попечительский совет СБИ", в которых Б. является руководителем и учредителем. Деятельность данных организаций согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) связана с разработкой компьютерного программного обеспечения, с работой в области компьютерных технологий, в области создания и использования баз данных информационных ресурсов, ремонтом компьютеров, научными исследованиями и разработкой в области естественных и технических наук. Таким образом, деятельность клуба робототехники совпадает с видами деятельности коммерческих организаций, находящихся по тому же адресу. Указанные обстоятельства в соответствии с пп. 14 п. 1 ст. 407 НК Российской Федерации исключают применение льготного налогообложения в отношении помещения N I по адресу: <адрес>, поскольку не представлено доказательств, с достоверностью свидетельствующих о том, что такое помещение не используется в предпринимательской деятельности. Обращал внимание, что представленное в материалы дела свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ выдано правообладателю - ООО "ЦТО Ключ".

Представитель третьего лица Управления культуры Курганской области в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежаще, в письменном заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие. В письменном

отзыве против удовлетворения заявленных требований возражал, поскольку занятие робототехникой не является творческой деятельностью и не дает основания признать истца творческим работником.

Судом постановлено решение, которым в удовлетворении исковых требований Б. отказано.

В апелляционной жалобе Б. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение для чего назначить независимую судебную экспертизу с целью уточнения терминологии и юридических понятий, используемых в п. 1 ст. 407 НК Российской Федерации, признать отказы налогового органа в применении льгот по налогу на имущество в отношении помещения с кадастровым номером 45:26:070408:947 необоснованными и незаконными.

В жалобе вновь указывает, что в принадлежащем ему на праве собственности нежилом помещении общей площадью 98,3 кв. м, находящемся по адресу: <адрес>, с 2013 года располагается мастерская клуба робототехники "Робомастер", руководителем которого он является. В указанном помещении мастерской он и все желающие на безвозмездной основе занимаются техническим творчеством, в частности в мастерской ведется любительская опытно-конструкторская разработка и прототипирование роботов, устройств и механизмов на основе программного управления (ЧПУ) с применением аддитивных технологий (3D-печать).

Разрешая спор, суд, по его мнению, неправильно определил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, вследствие чего допустил нарушение норм материального права и сделал выводы, несоответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Оспаривая выводы суда о недоказанности им факта осуществления профессиональной творческой деятельности, указывает, что ни действующее законодательство, ни современная научная и специальная литература не содержат определение понятия "профессиональная творческая деятельность". Суд, по его мнению, может оперировать лишь терминами "профессиональная деятельность", "творчество", "творческая деятельность", поскольку термин "профессиональная деятельность" встречается в законах, регламентирующих трудовые, конституционные и административные отношения, однако единого определения такому термину данные нормативно-правовые акты не содержат. Вопрос правового статуса человека, осуществляющего творческую деятельность, не решен ни в юридической науке, ни в юридической практике. Ни один нормативный правовой акт не дает определения профессиональной творческой деятельности в технической сфере.

Отмечает, что в материалы дела представлено достаточно доказательств осуществления им профессиональной творческой деятельности, поскольку он является руководителем Общественного фонда Курганской области "Попечительский совет СБИ", одним из проектов которого является клуб робототехники "Робомастер". Помещение по месту нахождения клуба оснащено специализированным техническим оборудованием, необходимым и достаточным для занятия техническим творчеством в области робототехники.

Примененная судом трактовка понятия "профессиональная творческая деятельность" с классификацией на профессиональную и непрофессиональную

(любительскую), противоречит ст. 44 Конституции Российской Федерации и ст. 10 Основ законодательства о культуре, и делает фактически неприменимым пп. 14 п. 1 ст. 407 НК Российской Федерации.

Ссылаясь на п. 1 ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК Российской Федерации), отмечает, что автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан результат интеллектуальной деятельности. К таким результатам подлежащим охране, п. 1 ст. 1225 ГК Российской Федерации относит в частности программы для электронных вычислительных машин, базы данных. Доказательством авторства интеллектуальной деятельности является свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ.

При соотнесении терминов "творчество" или "творческая деятельность" и "профессиональная деятельность" полагает очевидным, что, имея диплом о высшем профессиональном техническом образовании, владея комплексом специальных теоретических знаний и практических навыков, приобретенных в результате специальной подготовки и опыта работы по специальности, имея авторские программные продукты, требуя признания себя творческой личностью и имея результаты в виде продуктов технического творчества, созданных коллективными усилиями команды техноклуба, он имеет право на официальное признание статуса творческого работника, в том числе, потому что со школьной скамьи и по настоящее время техническое творчество является неотъемлемой частью его жизни.

Отмечает, что наличие оборудования, необходимого для осуществления указанной творческой деятельности, достоверно подтверждается протоколом осмотра объекта недвижимости от 01.07.2019 N 1, составленным уполномоченным представителем МИФНС N 1, а также свидетельскими показаниями В., фотографиями и содержанием статьи П.В. "Робомастер" разминает мозги", опубликованной в "Российской газете" - Неделя-Урал N 103 (7861).

Полагает, что письмо Русского космического общества от 13.08.2019 является доказательством осуществления им работы в области профессиональной творческой деятельности. При несогласии с указанным доказательством наиболее компетентное заключение может подготовить Российский союз научных и инженерных общественных объединений.

В возражениях на апелляционную жалобу Управление культуры Курганской области и МИФНС N 1 выражают согласие с постановленным решением, просят в удовлетворении жалобы отказать.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец Б. на доводах апелляционной жалобы настаивал, просил решение суда отменить, исковые требования удовлетворить.

Иные лица, участвующие в рассмотрении дела, в суд апелляционной инстанции не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежаще, о причинах неявки суд не уведомили. Руководствуясь ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК Российской Федерации), судебная коллегия постановила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалоб и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

В ходе рассмотрения дела установлено, что истец Б. на основании договора купли-продажи от <...> является собственником нежилого помещения с кадастровым номером N общей площадью 98,3 кв. м, расположенного на первом этаже здания по адресу: <адрес>, помещение I (л.д. 9, 32).

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости по состоянию на 07.06.2019 Б. на праве собственности в здании по адресу: <адрес> также принадлежат: нежилое помещение (подвал) с кадастровым номером N площадью 161,5 кв. м, нежилое помещение II с кадастровым номером N площадью 45,9 кв. м, нежилое помещение IV с кадастровым номером N площадью 38,2 кв. м, кроме того 23 жилых помещения разной площади (л.д. 63-69).

17.12.2018 Б. обратился в МИФНС N 1 с заявлением о предоставлении льготы при исчислении налога на имущество физического лица за 2017 год, указав, что объект налогообложения - помещение с кадастровым номером N передано в распоряжение юридического лица и используется некоммерческими структурами для целей технического творчества (в качестве творческой мастерской) (л.д. 78).

В ответ на указанное обращение письмом от 19.12.2018 МИФНС N 1 уведомила Б. о необходимости представления документов, подтверждающих право налогоплательщика на налоговую льготу, а именно: статус физического лица, как занимающегося профессиональной творческой деятельностью (членские билеты, удостоверения различных творческих организаций, диплом об окончании профессионального учебного заведения по соответствующей специальности или справка с места работы с указанием профессии); использование помещения исключительно в качестве творческой мастерской (справка, выданная соответствующим органом, дающим разрешение на использование деятелям культуры, искусства и народного мастерства помещений или строений в качестве творческих мастерских, ателье, студий и т.п.) (л.д. 77).

18.12.2018 Б. обратился в МИФНС N 1 с письменным заявлением о списании задолженности по налогу на имущество физических лиц по всем объектам собственности, расположенным по адресу: <адрес>, поскольку указанные объекты находятся в управлении ООО "Лига", которым осуществляется оплата налога на такое имущество (л.д. 80).

Письмом от 24.12.2018 МИФНС N 1 в удовлетворении заявления о списании суммы налога на имущество физических лиц за 2017 год отказала, указывая, что база данных налогового органа не содержит сведения об уплате имущественных налогов в полном объеме как заявителем Б., так и ООО "Лига" (л.д. 79).

17.06.2019 МИФНС N 1 в ответ на обращение Б. от 06.06.2019 вновь разъяснила порядок предоставления налоговой льготы в отношении помещения, принадлежащего налогоплательщику на праве собственности и не используемого в предпринимательской деятельности, и отметила, что представленный заявителем документ о членстве в общероссийской общественной организации "Союз машиностроителей России" не может быть принят в качестве основания предоставления налоговой льготы, поскольку данная организация не является

творческим союзом или ассоциацией для целей налогообложения. Деятельность ООО "Лига" и клуба технического творчества "Робомастер" не соответствует положениям пп. 14 п. 1 ст. 407 НК Российской Федерации, предусматривающим предоставление налоговой льготы физическим лицам, непосредственно осуществляющим профессиональную творческую деятельность (л.д. 81, 82).

Согласно ст. 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

В соответствии с п. 1 ст. 3 НК Российской Федерации каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения.

Согласно ст. 400 НК Российской Федерации налогоплательщиками налога на имущество физических лиц признаются физические лица, обладающие правом собственности на имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со ст. 401 настоящего Кодекса.

Объектом налогообложения пп. 6 п. 1 ст. 401 НК Российской Федерации в числе прочего признает расположенное в пределах муниципального образования помещение.

Льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере. Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера (п. 1 ст. 56 НК Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации освобождение от уплаты налогов представляет собой льготу, то есть исключение из принципов всеобщности и равенства налогообложения, вытекающих из Конституции Российской Федерации (ст. ст. 19, 57 Конституции Российской Федерации) и обязывающих каждого платить законно установленный налог по соответствующему объекту налогообложения; льготы носят адресный характер, а их установление относится к законодательной прерогативе, позволяющей определять круг лиц, на которых они распространяются (постановления от 21.03.1997 N 5-П и от 28.03.2000 N 5-П; определения от 19.11.2015 N 2552-О, от 29.03.2016 N 485-О, от 19.07.2016 N 1458-О и др.).

Подпункт 14 п. 1 ст. 407 НК Российской Федерации предусматривает, что право на налоговую льготу имеют налогоплательщики - физические лица, осуществляющие профессиональную творческую деятельность, - в отношении специально оборудованных помещений, сооружений, используемых ими исключительно в качестве творческих мастерских, ателье, студий.

Налоговая льгота в отношении указанных помещений предоставляется в размере подлежащей уплате налогоплательщиком суммы налога в отношении объекта налогообложения, находящегося в собственности налогоплательщика и не используемого налогоплательщиком в предпринимательской деятельности (п. 2, пп. 3 п. 4 ст. 407 НК Российской Федерации).

Физические лица, имеющие право на налоговые льготы, установленные законодательством о налогах и сборах, по правилам п. 6 ст. 407 НК Российской Федерации представляют в налоговый орган по своему выбору заявление о предоставлении налоговой льготы, а также вправе представить документы, подтверждающие право налогоплательщика на налоговую льготу.

Данное правовое регулирование, подлежащее применению в системной взаимосвязи, не носит произвольного характера, поскольку предполагает определение условий, при наличии которых налогоплательщики имеют право на льготу по налогу на имущество физических лиц в отношении указанных объектов, а именно осуществление налогоплательщиком на профессиональной основе творческой деятельности и использование объекта налогообложения исключительно в качестве творческой мастерской, ателье или студии, а не для осуществления предпринимательской деятельности.

Настаивая на удовлетворении исковых требований, Б. представил в материалы дела диплом Томского института автоматизированных систем управления и радиоэлектроники о присвоении ему по окончании обучения 17.06.1986 квалификации радиоинженера, диплом о награждении участника экспозиции "Курганская область" на выставку "Иннопром-2011" (г. Екатеринбург), членский билет общероссийской общественной организации "Союз машиностроителей России" от 14.03.2014, трудовую книжку (л.д. 13, 14, 35, 36-37).

По сообщению МИФНС N 1 от 07.06.2019 и согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц среди прочих в здании по адресу: <адрес> зарегистрированы юридические лица ОФ Курганской области "Попечительский совет СБИ", ТСЖ "Лига", ООО "Лига" и ООО "ЦТО Ключ", директором которых является истец Б. Основными и дополнительными видами деятельности ООО "ЦТО Ключ" указаны работы по ремонту машин и оборудования; разработка компьютерного программного обеспечения; консультативная деятельность и работы в области компьютерных технологий; деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий; деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов; научные исследования и разработки в области естественных и технических наук; ремонт компьютеров и периферийного компьютерного оборудования. Видами деятельности ООО "Лига" также указаны научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (л.д. 60-61, 48-52, 85-89, 53-55).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности факта осуществления истцом творческой деятельности на профессиональной основе в помещении I по <адрес> в <адрес>, поэтому в удовлетворении иска правомерно отказал.

При этом суд обоснованно исходил из того, что истец занимается технической творческой деятельностью в свободное от основной работы время, такая деятельность не подпадает под понятие творческой деятельности, содержащееся в Основах законодательства о культуре (ст. 3), должность истца как руководителя клуба робототехники не включена в Перечень профессий и должностей творческих

работников, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.04.2007 N 252, а членство Б. в Союзе машиностроителей России не подтверждает статус истца как творческого работника.

Факт использования объекта налогообложения - помещения I с кадастровым номером N площадью 98,3 кв. м по адресу: <адрес> исключительно в качестве творческой мастерской, ателье или студии также не нашел подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Как указывалось выше в здании по адресу: <адрес> без указания конкретных помещений размещаются юридические лица ОФ Курганской области "Попечительский совет СБИ", ТСЖ "Лига", ООО "Лига" и ООО "ЦТО Ключ", осуществляющие свою деятельность под руководством директора Б.

01.07.2019 специалистами МИФНС N 1 произведен осмотр спорного объекта недвижимости, в ходе которого установлено, что на первом этаже многоквартирного дома по адресу: <адрес> расположено шесть помещений общей площадью около 98 кв. м, используемых с разной целью. Первое помещение, расположенное при входе в здание (площадью около 20 кв. м), используется в качестве демонстрационно-выставочной площадки деталей, используемых для сборки техники, отремонтированной техники и предметов, созданных с помощью 3D-принтера. Из данного помещения расположено вход во второе помещение - кабинет Б. (площадью около 15 кв. м), вход в третье помещение - офис ООО "Лига", вход в мастерскую, состоящую из трех смежных комнат. В первой комнате мастерской расположены компьютерные мониторы, системные блоки, установлены собственноручно собранные 3D-принтеры. Вторая комната мастерской (имеющая при этом вывеску на входной двери - ТСЖ "Лига", площадью около 40 кв. м) занята станками для работы с металлом, лазерными станками, также в ней установлены два стола для работы. Третья комната площадью около 15 кв. м используется в качестве склада материалов для работы и производственных отходов. Со слов Б. установлено, что мастерская "Робомастер" находится в свободном доступе для всех желающих принять участие в ремонте и конструировании техники (л.д. 105-106).

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обосновано указал, что в нарушение правила ст. 56 ГПК Российской Федерации истец не представил доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что спорный объект налогообложения не используется им в предпринимательской деятельности.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным. Выводы суда подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, которым суд дал надлежащую правовую оценку. Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела, судом первой инстанции не допущено.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и представленных доказательств, поэтому не могут быть положены в основу отмены судебного решения.

Ходатайство апеллянта о назначении по делу судебной экспертизы с целью уточнения терминологии и юридических понятий, используемых в п. 1 ст. 407 НК

Российской Федерации, удовлетворению не подлежит, поскольку по правилам ст. 79 ГПК Российской Федерации суд назначает экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний, между тем вопросы права (толкования правовых норм, применения терминов) и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

Содержащееся в апелляционной жалобе требование о признании отказов налогового органа в применении льготы по налогу на имущество в отношении помещения с кадастровым номером N необоснованными и незаконными не подлежит рассмотрению в суде апелляционной инстанции, так как не заявлялось истцом в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 322, ч. 4 ст. 327.1 ГПК Российской Федерации).

Предусмотренных ст. 330 ГПК Российской Федерации безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного постановления коллегия не усматривает.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Шадринского районного суда Курганской области от 15 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Б. - без удовлетворения.
