

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

дата

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи фио

судей фио, фио

при секретаре фио

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе фио на решение Гагаринского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

- взыскать с фио в пользу Государственного казенного учреждения адрес Центр занятости населения адрес(ГКУ ЦЗН) денежные средства в размере сумма;
- взыскать с фио госпошлину в бюджет адрес в размере сумма,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Истец Государственное казенное учреждение адрес Центр занятости населения адрес (ГКУ ЦЗН) обратился в суд с иском к ответчику фио о взыскании денежных средств в размере сумма, указав в обоснование заявленных требований, что приказом ГКУ ЦЗН от дата фио, паспортные данные был признан безработным с дата (дата обращения) и состоял на учёте в отделе трудоустройства «Воронцовский», являющимся структурным подразделением ГКУ ЦЗН. Приказом ГКУ ЦЗН от дата №291М4099/164 фио был увеличен срок выплаты материальной помощи в связи с истечением установленного периода пособия. На период с дата по дата фионазначена выплата материальной помощи в размере сумма. Приказом ГКУ ЦЗН от дата №088Д1008/174 фио был снят с учёта в качестве безработного гражданина с дата с прекращением всех социальных выплат в связи с признанием занятым (самостоятельное трудоустройство). дата фио повторно обратился в отел трудоустройства «Воронцовское» и приказом ГКУ ЦЗН от дата №342Д490/174 был признан безработным с дата; с дата по 29.11.218 фио было назначено пособие по безработице в размере сумма и, во исполнение ст.13 Закона адрес «О занятости населения в адрес» и Постановления Правительства Москвы от дата №47-ПП, материальная поддержка в виде доплаты к пособию в размере сумма, а также дополнительная материальная поддержка в виде компенсации расходов за пользование услугами городского общественного транспорта в размере сумма; приказом от дата №029Л3549/184 с дата фио был увеличен размер компенсации за пользование услугами общественного транспорта до сумма. При всех обращениях ответчик информировал ГКУ ЦЗН о том, что не является учредителем (участником) юридического лица, письменно предупреждался о том, что в случае обнаружения факта участия в деятельности юридического лица, выплата пособия прекращается, а денежные средства, полученные обманным путем, подлежат возврату в добровольном порядке или судебном порядке. Приказом от дата №159П108/184 выплата пособий по безработице и доплат фио приостановлена с дата по дата. В результате проверки сведений в базе данных ЕГРЮЛ ФНС России по адрес и адрес инспектором службы занятости было выявлено, что в период с дата по настоящее время фио является участником/учредителем наименование организации, а также с дата председателем

ликвидационной комиссии. Согласно ответу ИФНС №46, в период с дата по дата и с дата по дата фио являлся учредителем и председателем ликвидационной комиссии наименование организации. Таким образом, в период регистрации в качестве безработного фио фактически являлся занятым гражданином и за указанный период необоснованно получил сумма. фио дата было вручено уведомление о добровольном возврате пособия по безработице и дополнительной материальной поддержке, однако факт занятости отрицал, денежные средства вернуть отказался.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещён надлежащим образом.

Ответчик в судебном заседании против удовлетворения заявленных ГКУ ЦЗН исковых требований возражал по доводам письменного отзыва на иск.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит фио по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

В заседании судебной коллегии ответчик фио явился, поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца ГКУ ЦЗН – фио в суд апелляционной инстанции явилась, возражала против доводов апелляционной жалобы.

Выслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно абз. 10 ст. 2 Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации», занятыми считаются граждане: являющиеся учредителями (участниками) организаций, за исключением учредителей (участников) некоммерческих организаций, организационно-правовая форма которых не предполагает права учредителей (участников) на получение дохода от деятельности этих организаций, включая членов товариществ собственников жилья, а также членов жилищных, жилищно-строительных, дачных, гаражных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, создаваемых в целях удовлетворения потребностей граждан, которые не получают доход от их деятельности.

В силу ст.3 Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации», безработными признаются трудоспособные граждане, которые не имеют работы и заработка, зарегистрированы в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, ищут работу и готовы приступить к ней. При этом в качестве заработка не учитываются выплаты выходного пособия и сохраняемого среднего заработка гражданам, уволенным в связи с ликвидацией организации либо прекращением деятельности индивидуальным предпринимателем, сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя.

В силу пункта 3 указанной статьи, не могут быть признаны безработными граждане, считающиеся занятыми.

Согласно п.1 ст.31 Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации», пособие по безработице выплачивается гражданам, признанным в установленном порядке безработными.

В силу п. 1 ст. 13 Закона адрес «О занятости населения в адрес», безработным гражданам, а также гражданам, проходящим профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации по направлению государственных учреждений службы занятости населения, оказывается дополнительная социальная и материальная поддержка в виде: компенсации расходов за пользование услугами городского общественного транспорта в период поиска работы, профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации (за

исключением лиц, имеющих право бесплатного проезда на всех видах городского пассажирского транспорта).

Таким образом, лицо, являющееся учредителем, (участником) организации, не может быть признано безработным и считается занятым наряду с лицами, работающими по трудовому договору.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, с дата по дата и с дата по дата ответчик ф.и.о. получал социальные выплаты по безработице. Выплаты производились на лицевой счет ответчика №40817810138111323139 в наименование организации на общую сумму сумма. При постановке на учёт ответчик письменно проинформировал ГКУ ЦЗН о том, что не имеет работы и заработка, не является учредителем (участником) юридического лица, не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. В случае трудоустройства, получения заработка (вознаграждения) обязался сообщить об этом в органы службы занятости. Ответчик письменно предупреждался и о том, что в случае обнаружения факта (либо попытки) получения пособия обманным путем (в том числе сокрытия факта трудоустройства), выплата пособия по безработице прекращается с одновременным снятием с учета в качестве безработного.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, сформированной на основании сведений МИФМС России путём доступа с использованием сети «Интернет», а также предоставленным ГКУ ЦЗН сведениям МИФНС России №46 (письмо от дата №06-18/050042@) ф.и.о. с дата зарегистрирован в качестве учредителя (участника), а с дата председателем ликвидационной комиссии наименование организации (ОГРН 1037739458790).

Таким образом, согласно ст. 2 Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации», ответчик относился к категории занятых граждан в период нахождения на учете в качестве безработного, поскольку являлся учредителем (участником), а позднее и председателем ликвидационной комиссии наименование организации, но скрыл данный факт с целью получения социальных выплат, предусмотренных Законом РФ «О занятости населения в Российской Федерации» и Законом адрес «О занятости населения в адрес».

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ст. 1102 ГК РФ, правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно п. 3 ст. 1109 ГК РФ, заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Разрешая иски по существу, суд, правильно применив положения вышеуказанных правовых норм, оценив имеющиеся доказательства в совокупности, и учитывая, что в периоды выплаты ГКУ ЦЗН ф.и.о. пособия по безработице, последний был трудоустроен, что подтверждается сведениями, имеющимися в Едином государственном

реестре юридических лиц, пришел к обоснованным выводам о том, что у ГКУ ЦЗН отсутствовали основания для признания ф.и.о. безработным и выплаты ему пособия по безработице.

Судом принято во внимание, что ответчиком в ходе рассмотрения дела не представлено каких-либо доказательств в опровержение вышеуказанных доводов искового заявления, не представлены доказательства правомерности удержания полученных для передачи истцу денежных средств, равно как и доказательств передачи ответчиком денежных средств истцу, в связи с чем суд пришел к выводу о правомерности заявленных истцом требований о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере сумма.

Вопрос о распределении судебных расходов судом первой инстанции разрешен в соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ.

Доводы ответчика о том, что дата он был уволен с должности генерального директора наименование организации, о чём свидетельствует запись в трудовой книжке, никогда не обращался в налоговые органы и не подписывал документов, которые могли послужить основанием для приобретения доли в собственности общества и назначении председателем ликвидационной комиссии объективно отклонены судом, как не подтвержденные.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

С выводами суда судебная коллегия согласна, поскольку они в решении подробно мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам ст. 67 ГПК РФ с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами. Оснований для иной оценки представленных доказательств у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы заявителя сводятся к тому, что он не являлся учредителем юридического лица наименование организации (в частности, не обращался с соответствующими вопросами в налоговые или нотариальные органы, не подписывал документов, которые могли послужить основанием для приобретения доли в собственности общества). Между тем, указанные доводы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку, как правильно указал суд, они, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не подтверждены достаточными доказательствами: не имеется подтверждений тому, что иные лица (в частности, ф.и.о.) внесли сведения о заявителе как учредителе наименование организации без его ведома; что сведения об ответчике внесены в ЕГРЮЛ регистрирующим органом без получения его согласия.

Ответчик ссылается на сведения ЕГРЮЛ, в которых в настоящее время имеется информация о принятии регистрирующим органом решения о предстоящем исключении юридического лица из реестра по основаниям наличия в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности (л.д. 105).

Однако, приведенная запись в реестре не подтверждает заявленные доводы возражений ответчика, что ни учредителем Общества, ни председателем ликвидационной комиссии он не являлся, поскольку отсутствует решение, которым бы данные обстоятельства были установлены. Вместе с тем, из представленных ответчиком и принятых судом апелляционной инстанции страниц из документов, поданных уполномоченным лицом в регистрирующий орган для внесения в государственный реестр сведений о юридическом лице, данные об ф.и.о., как о лице, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица (факт занятия данной должности ответчиком не отрицается), а также о лице, как об участнике Общества, внесены уполномоченным лицом – ф.и.о. на основании доверенности, полномочия

которой были удостоверены нотариусом дата, и данное обстоятельство ответчиком иными допустимыми доказательствами не опровергнуто.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, они сводятся фактически к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции, в связи с чем, не могут повлечь его отмену.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалобы не содержат оснований к отмене решения.

Руководствуясь ст. ст. 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Гагаринского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: