

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 12 июля 2021 г. по делу N 33-28372/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Бобровой Ю.М.,  
судей фио, фио,  
при помощнике Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по докладу судьи фио по апелляционной жалобе истца фио на решение Преображенского районного суда адрес от 14 апреля 2021 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований А. к ООО "ЗАБОРГРАД" о компенсации морального вреда - отказать,

установила:

А. обратился в суд с иском к ООО "ЗАБОРГРАД" о компенсации морального вреда в размере сумма, почтовых расходов в размере сумма, указывая на то, что постановлением начальника территориального отдела Управления Роспотребнадзора по адрес в адрес от 14.07.2020 ООО "ЗАБОРГРАД" признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ. В результате действий ответчика, за которые он был привлечен к административной ответственности, истец оказался лишенным возможности получить информацию о режиме работы ответчика, что вынудило истца посещать офис во внеурочное время, в результате так и не сумев принять решение о выборе предлагаемых ответчиком услуг. Поведение ответчика и его отношение к исполнению закона, заставило истца испытывать глубокие нравственные страдания, являющиеся в силу закона моральным вредом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец А. по доводам апелляционной жалобы, считая его незаконным и не обоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с обстоятельствами дела и требованиями закона.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, по результатам административного расследования в отношении ООО "ЗАБОРГРАД" по жалобе фио, поступивших в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по адрес в адрес постановлением начальника территориального отдела Управления Роспотребнадзора по адрес в адрес N 25-00925 от 14 июля 2020 года ООО "ЗАБОРГРАД" признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ и назначением штрафа в размере сумма в связи с нарушением прав

потребителей на получение необходимой и достоверной информации об изготовителе услуги, поскольку в организации ООО "ЗАБОРГРАД" отсутствует вывеска(л.д. 5-7).

В обоснование заявленных требований истец указал, в результате действий ответчика истец А. оказался лишенным возможности получить информацию о режиме работы ответчика ООО "ЗАБОРГРАД", что вынудило истца посещать офис во внеурочное время, в результате так и не сумев принять решение о выборе предлагаемых ответчиком услуг. Истец считает, что из-за потраченного колоссального количества времени и сил, противозаконной позиции ответчика истцу А. был нанесен моральный ущерб, который он оценивает в размере сумма

Отказывая в удовлетворении требований истца, руководствуясь положениями ст. 151 ГК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", оценив представленные доказательства в их совокупности, суд исходил из того, что в действиях ответчика отсутствуют нарушения требований действующего законодательства в отношении истца, истцом не представлены убедительные доказательства причинения нравственных или физических страданий действиями ответчика, в материалах дела отсутствуют какие-либо документы, соответствующие критериям относимости и допустимости доказательств, из которых бы усматривалось причинение А. со стороны ответчика морального вреда.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных в ходе судебного разбирательства, и соответствуют требованиям закона, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку всем представленным сторонами доказательствам по делу в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что решение суда первой инстанции незаконно и необоснованно, судом не правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, не правильно применены нормы материального и процессуального права, судебной коллегией отклоняются, как необоснованные.

Вопреки доводам апелляционной жалобы истцом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих, что в результате действий ответчика ему причинены физические и нравственные страдания, которые являлись бы основанием для компенсации морального вреда. Совершение ответчиком административного правонарушения само по себе не свидетельствует о нарушении ответчиком прав истца, как потребителя, материалами дела не подтверждается, что между сторонами возникли правоотношения основанные на положениях Закона о защите прав потребителей.

Судебная коллегия не усматривает в обжалуемом решении нарушения или неправильного применения норм как материального, так и процессуального права, доводы апелляционной жалобы, проверенные в порядке ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали доводы суда, поскольку по существу выражают лишь несогласие с принятым решением, направлены на переоценку исследованных судом

доказательств и основаны на субъективном толковании заявителем норм материального права.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Преображенского районного суда адрес от 14 апреля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.