

[Карточка дела на сайте Мосгорсуда](#)

Судья суда первой инстанции фио
Гр. дело в суде 1 инстанции: № 2-4929/19
Гр. дело в суде 2 инстанции: № 33-16703/20

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 августа 2020 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио, судей фио, фио, при помощнике судьи фио, заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе истца фио на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 15 октября 2019 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к фио о признании брачного договора недействительным, отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец фио обратился в суд с иском к ответчику фио о признании брачного договора недействительным.

В обоснование своих требований истец указал, что стороны состоят в зарегистрированном браке с 28.11.2009 года. 25.12.2018 года между супругами заключен брачный договор серии 77 АВ №9293268, удостоверенный нотариусом фио, врио нотариуса г. Москвы фио В соответствии с п.2.1.1-2.1.3 брачного договора земельный участок, кадастровый номер ..., расположенный по адресу: адрес, который приобретен супругами в период брака на основании договора купли-продажи земельного участка от 20.10.2014 года и оформлен на имя фио; здание, назначение: жилой дом, кадастровый номер ..., расположенный по адресу: адрес, который приобретен супругами в период брака, что подтверждено свидетельством о государственной регистрации права, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по адрес 29.12.2014 года; квартира, назначение жилое помещение, кадастровый номер ..., расположенная по адресу: адрес, которая приобретена супругами в период брака на основании договора купли-продажи квартиры от 27.12.2017 года и на условиях ипотечного кредитования, будет являться во время брака и в случае его расторжения собственностью фио (ответчика). Как указывает истец, брачный договор заключен им с целью сохранения семейных отношений, но после заключения брачного договора отношения между сторонами резко ухудшились. Условия брачного договора противоречат ст. 42 п.3 СК РФ и ставят истца в крайне неблагоприятное положение, а именно невозможностью использования единственного жилого помещения и дачного дома с участком в нормальных условиях.

Истец просил суд признать брачный договор серии 77 АВ №9293268, удостоверенный нотариусом ф.и.о., врио нотариуса г. Москвы ф.и.о., реестровая запись № 77/515-н/77-2018-12-351, заключенный 25.12.2018 года между сторонами недействительным.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит истец ф.и.о. по доводам апелляционной жалобы.

Стороны в судебное заседание Московского городского суда не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представили, ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, не заявили. При таком положении судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, признав причины неявки неуважительными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям не отвечает..

В соответствии со ст. 40 СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

В силу ст.42 СК РФ брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов. Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов.

В соответствии с п. 3 ст. 42 СК РФ брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав; регулировать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей; предусматривать положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания; содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства.

В соответствии с п. 2 ст. 44 СК РФ суд может также признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Условия брачного договора, нарушающие другие требования пункта 3 статьи 42 настоящего Кодекса, ничтожны.

В силу п.1 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Как следует из материалов дела и установлено судом, что 28.11.2009 года между истцом и ответчиком зарегистрирован брак.

Как следует из материалов дела, 25.12.2018 года между сторонами заключен брачный договор серии 77 АВ №9293268, удостоверенный нотариусом ф.и.о., в.и.о. нотариуса г. Москвы ф.и.о.

В соответствии с п.2.1.1-2.1.3 брачного договора земельный участок, кадастровый номер ..., расположенный по адресу: адрес, который приобретен супругами в период брака на основании договора купли-продажи земельного участка от 20.10.2014 года и оформлен на имя ф.и.о.; здание, назначение: жилой дом, кадастровый номер ..., расположенный по адресу: адрес, который приобретен супругами в период брака, что подтверждено свидетельством о государственной регистрации права, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по адрес 29.12.2014 года; квартира, назначение жилое помещение, кадастровый номер ..., расположенная по адресу: адрес, которая приобретена супругами в период брака на основании договора купли-продажи квартиры от 27.12.2017 года и на условиях ипотечного кредитования, будет являться во время брака и в случае его расторжения собственностью ф.и.о.

Как следует из обжалуемого решения суда, отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований истца, суд первой инстанции исходил из того, что при заключении брачного договора супруги ознакомлены нотариусом с правовыми последствиями избранного ими правового режима имущества, условиями заключения брачного договора и пришел к выводам, что каких-либо доказательств, что воля истца на заключение договора была нарушена, суду не представлено, брачный договор истцом подписан собственноручно, последний осознавал условия и последствия его заключения и что передача в единоличную собственность ответчика жилого помещения, земельного участка и жилого дома само по себе не является основанием для признания договора недействительным, поскольку стороны сами предусмотрели возможность отступления от равенства долей, что не противоречит закону и не ставит истца в крайне неблагоприятное положение при наличии имущества, находящегося в его собственности.

С таким выводами суда первой инстанции судебная коллегия не может согласиться.

Суд правильно указал, что использование федеральным законодателем такой оценочной характеристики, как наличие в брачном договоре условий, ставящих одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, преследует своей целью эффективное применение нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций. Вопрос же о том, ставят ли условия конкретного брачного договора одну из сторон в крайне неблагоприятное положение, решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных сторонами доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом, судебная коллегия не может признать основанным на материалах дела вывод суда, что истцом не было представлено суду доказательств, указывающих на то, каким именно образом условия брачного договора поставили его в крайне неблагоприятное положение.

Суд не учел, что текст оспариваемого брачного договора согласно которому передается в единоличную собственность ответчика и жилое помещение, и земельный участок, а истцу не передается ничего, как раз и указывает на крайне неблагоприятное положение в данном случае истца, что является основанием для удовлетворения заявленного иска.

Вышеизложенные обстоятельства являются безусловным основанием к отмене решения суда.

При отмене решения, судебная коллегия, считая обоснованными и доказанными заявленные исковые требования на основании п.2 ст.328 ГПК РФ находит возможным, принять по делу новое решение, которым: Признать недействительным заключенный 25 декабря 2018 года между фио и фио брачный договор серии 77 АВ №9293268, удостоверенный нотариусом фио, врио нотариуса г. Москвы фио, реестровая запись № 77/515-н/77-2018-12-351.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 15 октября 2019 года - отменить.

Постановить по делу новое решение, которым:

Признать недействительным заключенный 25 декабря 2018 года между фио и фио брачный договор серии 77 АВ №9293268, удостоверенный нотариусом фио, врио нотариуса г. Москвы фио, реестровая запись № 77/515-н/77-2018-12-351.

Председательствующий:

Судьи: