

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 4 августа 2021 г. по делу N 33-31355/2021

Судья: Утешев С.В.

Номер дела в первой инстанции N 02-0470/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе:

председательствующего судьи Масленниковой Л.В.

судей Пильгановой В.М., Жолудовой Т.В.

при секретаре Д.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи
Масленниковой Л.В.

дело по апелляционной жалобе К. на [решение](#) Тверского районного суда г.
Москвы от 15 февраля 2021 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований К. к Правительству г. Москвы о
признании действий незаконными, взыскании убытков, компенсации
морального вреда, отказать.

установила:

К. обратился в суд к Правительству Москвы с иском, уточнив который,
просил признать действия по блокировке социальной карты незаконными,
взыскать убытки в размере сумма и компенсацию морального вреда в сумме
сумма.

В обоснование заявленных требований К. ссылался на то, что является
ветераном боевых действий, в связи с чем ему предоставлено право на
получение государственной социальной помощи в виде бесплатного проезда на
пригородном железнодорожном транспорте и городском пассажирском
транспорте, однако 12 мая 2020 года его социальная карта была
необоснованно заблокирована, в связи с чем он был лишен права на
бесплатный проезд и потерпел убытки в виде расходов на его оплату.

В судебное заседание истец явился, исковые требования, с учетом
внесенных изменений, поддержал.

Представители Правительства Москвы и третьего лица - Департамента
информационных технологий города Москвы по доверенности фио и фио, и
представитель третьего лица - Департамента здравоохранения города Москвы
по доверенности фио в суд явились, требования истца не признали.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого просит К.
в апелляционной жалобе.

На заседание судебной коллегии представитель Департамента здравоохранения города Москвы не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещался судом надлежащим образом.

Судебная коллегия, в соответствии со [ст. ст. 167, 327](#) ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя Департамента здравоохранения города Москвы.

Проверив материалы дела, выслушав К., представителей Правительства города Москвы по доверенности фио и фио, представителя Департамента информационных технологий города Москвы по доверенности фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции является законным и отмене не подлежит, по следующим основаниям.

Специальным законом, устанавливающим правовые и организационные основы оказания государственной социальной помощи отдельным категориям граждан, является Федеральный [закон](#) от 17 июля 1999 г. N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи".

Право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг имеют ветераны боевых действий из числа лиц, указанных в [подпунктах 1 - 4 пункта 1 статьи 3](#) Федерального закона от 12 января 1995 г. N 5-ФЗ "О ветеранах" ([пункт 3 статьи 6.1](#) этого Закона).

Установление порядка предоставления гражданам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг отнесено к ведению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда и социальной защиты населения, и федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения ([часть 5 статьи 6.3](#) названного Закона).

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду пункт 2 части 1 статьи 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 N 178-ФЗ, а не статьи 6.

[Пунктом 2 части 1 статьи 6](#) Федерального закона от 17 июля 1999 года N 178-ФЗ предусмотрено, что в состав предоставляемого гражданам из числа категорий, указанных в [статье 6.1](#) этого федерального закона, набора социальных услуг включается, в частности бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте, а также на междугородном транспорте к месту лечения и обратно.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1](#) Закона города Москвы N 65 "О Правительстве Москвы" Правительство Москвы является высшим постоянно действующим коллегиальным исполнительным органом государственной власти города Москвы, обладающим общей компетенцией и обеспечивающим согласованную деятельность подведомственных ему органов исполнительной власти города Москвы.

В соответствии с [пунктом 2.6](#) постановления Правительства г. Москвы "О выпуске, выдаче и обслуживании социальных карт в городе Москвы" Департамент информационных технологий города Москвы является органом исполнительной власти города Москвы, уполномоченным в сфере выпуска, выдачи и обслуживания социальных карт.

На основании [Указа](#) N 12-УМ от 05 марта 2020 года "О введении режима повышенной готовности", помимо прочего, введен режим самоизоляции гражданам в возрасте старше 65 лет, а также лиц с хроническими заболеваниями бронхо-легочной, сердечно-сосудистой, эндокринной системы, онкологическими и другими заболеваниями согласно [приложению](#) к Указу N 12-УМ. В целях снижения риска распространения коронавирусной инфекции с 26 марта 2020 года на основании [Указа](#) N 12-УМ приостановлено действие транспортного приложения социальных карт граждан, обязанных соблюдать режим самоизоляции, в том числе граждан, имеющих хронические заболевания.

В соответствии с [пунктом 7.3](#) Указа N 12-УМ (в редакции от 26.03.2020) на Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы совместно с Департаментом информационных технологий г. Москвы, Департаментом труда и социальной защиты населения г. Москвы и Департаментом образования и науки г. Москвы возложены обязанности по обеспечению приостановления возможности использования для льготного и бесплатного проезда транспортного приложения социальных карт, выпущенных на основании решений органов исполнительной власти г. Москвы, в том числе для граждан в возрасте старше 65 лет, а также граждан, имеющих заболевания, указанные в [приложении 2](#) к настоящему указу.

[Пунктом 1 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Судом установлено, что К. является ветераном боевых действий и имеет соответствующее удостоверение серии БК N 0677209, в связи с чем ему на основании [пункта 3 статьи 6.1](#) Федерального закона "О государственной социальной помощи" предоставлено право на бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте.

Также суд установил, что в соответствии с [подпунктом "а" пункта 6 части 2 статьи 3](#) Закона г. Москвы "О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей г. Москвы" К. является получателем государственной социальной поддержки за счет средств федерального бюджета и за ним сохраняется право на бесплатный проезд в г. Москве на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси и маршрутного такси).

По данным Единого реестра социальных льготников, в котором содержится персональная и учетная информация о получателях социальных льгот - держателях социальной карты, на имя К. выпущена и выдана

социальная карта серия 21090077 N 9643907776087100290, сроком действия до сентября 2021 года.

12 мая 2020 года К. посредством электронного сервиса обратился с просьбой к мэру г. Москвы об установлении причины блокировки социальной карты.

18 мая 2020 года указанное обращение истца было направлено для рассмотрения по компетенции в Департамент информационных технологий города Москвы и Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы.

Согласно ответу Департамента информационных технологий города Москвы от 24 сентября 2020 года К. разъяснено, что на основании [пункта 10.3](#) указа Мэра Москвы от 05.03.2020 N 12-УМ "О введении режима повышенной готовности" с 26 марта 2020 года было приостановлено использование для бесплатного проезда транспортного приложения СК, выпущенных на основании решений органов исполнительной власти города Москвы (уполномоченных ими организаций) для граждан, обязанных соблюдать режим самоизоляции в соответствии с [пунктом 10.1](#) Указа Мэра Москвы N 12-УМ.

Таким образом, в целях исполнения [Указа](#) Мэра Москвы N 12-УМ транспортное приложение СК на имя К. было временно заблокировано. Блокировка и разблокировка социальных карт граждан, имеющих заболевания, перечисленные в [приложении 5](#) к Указу N 12-УМ, обеспечивались Департаментом информационных технологий города Москвы в соответствии с информацией, предоставляемой Департаментом здравоохранения города Москвы.

В соответствии с [Указом](#) Мэра Москвы от 08.06.2020 N 68-УМ "Об этапах снятия ограничений, установленных в связи с введением режима повышенной готовности" с 09 июня 2020 года сняты ограничения для граждан, в том числе граждан в возрасте старше 65 лет, граждан, имеющих заболевания, указанные в [приложении 5](#) к Указу Мэра Москвы N 12-УМ, на покидание мест проживания (пребывания) в любых целях, включая прогулки и занятия физической культурой и спортом, при условии соблюдения санитарно-эпидемиологических требований, установленных Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве, [Указом](#) Мэра Москвы N 12-УМ и иными правовыми актами, в связи с чем была возобновлена возможность осуществления бесплатного проезда на транспорте общего пользования.

В обоснование заявленного иска К. ссылался на то, что 12 мая 2020 года при попытке проезда на пригородном железнодорожном транспорте и в городском пассажирском транспорте г. Москвы ему стало известно о том, что его социальная карта заблокирована, также социальная карта была повторно заблокирована в период с 09 октября по 15 ноября 2020 года, в связи с чем он был вынужден нести расходы по оплате стоимости проезда до места работы и обратно в размере сумма Также истец указал, что является генеральным

директором ООО УК "Меркури Эссет Менеджмент", деятельность которого не приостанавливалась в период повышенной готовности.

В подтверждение приведенных доводов истец представил в материалы дела приказы ООО УК "Меркури Эссет Менеджмент" о том, что генеральный директор не относится к числу лиц, подлежащих переводу на дистанционный режим работы.

Кроме того суд установил, что согласно сведениям, предоставленным Департаментом здравоохранения города Москвы, причиной приостановления действия транспортного приложения социальной карты К. является наличие у него хронического заболевания, являющегося основанием для соблюдения самоизоляции, - бронхиальной астмы, которая включена в перечень заболеваний, требующих соблюдения самоизоляции (приложение к Указу N 12-УМ).

Факт наличия указанного заболевания истцом в процессе судебного разбирательства не оспаривался.

Изложенные обстоятельства подтверждаются материалами дела и ничем не опровергнуты.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями [ст. 67](#) ГПК РФ, руководствуясь названными правовыми нормами, регулирующими спорные правоотношения, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отказе К. в удовлетворении исковых требований, поскольку временная блокировка социальной карты истца была произведена во исполнение [пункта 10.3](#) Указа мэра Москвы от 05 марта 2020 года N 12-УМ "О введении режима повышенной готовности" в связи с наличием у истца хронического заболевания - бронхиальной астмы, указанного в приложении к Указу и являющегося основанием для обязательного соблюдения режима самоизоляции. При этом суд учел, что Правительство Москвы не является надлежащим ответчиком по настоящему гражданскому делу, поскольку в соответствии с пунктом 7.3 Указа мэра Москвы N 12-УМ от 26 марта 2020 года обязанность по обеспечению приостановления возможности использования для льготного и бесплатного проезда транспортного приложения социальных карт, выпущенных на основании решений органов исполнительной власти г. Москвы, в том числе для граждан в возрасте старше 65 лет, а также граждан, имеющих заболевания, указанные в приложении 2 к настоящему Указу, возложена на Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы, Департамент информационных технологий г. Москвы, Департамент труда и социальной защиты населения г. Москвы и Департамент образования и науки г. Москвы.

Ссылку истца на то, что ООО "УК "Меркури Эссет Менеджмент" является непрерывно действующей организацией, в связи с чем он, как генеральный директор, обязан был находиться на рабочем месте в период повышенной готовности, суд первой инстанции верно отклонил, указав на то, что истец в указанный период не был лишен права на выполнение своих трудовых функций посредством дистанционной работы.

Отказывая К. в удовлетворении исковых требований о взыскании с Правительства Москвы убытков в виде расходов по оплате проезда в пригородном железнодорожном и городском пассажирском транспорте, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, правильно исходил из того, что в процессе судебного разбирательства не был установлен факт совершения ответчиком противоправных действий, в связи с чем на него не может быть возложена гражданско-правовая ответственность в данной части.

Учитывая, что в ходе слушания дела не нашел подтверждение факт причинения истцу физических и нравственных страданий, суд первой инстанции обоснованно отказал К. в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика компенсации морального вреда.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и отмене не подлежит.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, неверное толкование норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, аналогичны позиции истца, изложенной в иске и в суде первой инстанции, были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ судебная коллегия

определила:

[Решение](#) Тверского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2021 года - оставить без изменения, а апелляционную жалобу К., - без удовлетворения.