

Судья: Серкина Н.Е.

Гр. дело № 33-6338/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 марта 2020 года
город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Семченко А.В.,

судей Дегтерева О.В., Рачиной К.А.,

при помощнике судьи Иосебашвили Э.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Семченко А.В.

гражданское дело по иску ПАО «МГТС» к Мельникову ... о возмещении ущерба, причиненного работодателю,

по апелляционной жалобе ПАО «МГТС» на решение Чертановского районного суда города Москвы от 06 августа 2019 года (2-3063/19), которым в удовлетворении исковых требований отказано,

УСТАНОВИЛА:

ПАО «МГТС» обратилось в суд с иском к Мельникову С.В. о возмещении ущерба в размере 300 000 руб., взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 6 200 руб., ссылаясь на то, что Мельников С.В., находясь при исполнении трудовых обязанностей, 22.01.2019 разместил на газоне транспортное средство, принадлежащее работодателю, в связи с чем истец был привлечен к административной ответственности с назначением штрафа в размере 300 000 рублей. Работник отказывается добровольно возместить истцу причиненный ущерб в виде уплаченного в бюджет штрафа.

Решением Чертановского районного суда города Москвы от 06.08.2019 в удовлетворении иска отказано.

ПАО «МГТС» по доводам апелляционной жалобы просит об отмене решения суда.

Выслушав представителя истца – Харсиева Х.А., ответчика Мельникова С.В., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что на основании трудового договора от 18.02.2016 № 000501-16-2183 Мельников С.В. принят на работу в ПАО «МГТС» на должность водителя автомобиля 4 разряда с ежемесячным должностным окладом в размере 26 899 руб.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 29.01.2019 ПАО «МГТС» признано виновным в

совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 КоАП г. Москвы, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей в связи с тем, что 22.01.2019 в 13:30 по адресу: г. Москва, Ангарская ул., д. 31, водитель разместил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки ЛАДА ЛАРГУС KS0Y5L, серый, р.г.з. Т 690 РС 777, собственником которого является ПАО «МГТС».

Автомобиль на газоне разместил работник ПАО «МГТС» Мельников С.В., указав в объяснительной записке, что не заметил, что припарковался на газоне.

04.03.2019 ПАО «МГТС» уплатило штраф в размере 300 000 руб.

В силу положений ст. 233 ТК РФ материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Согласно ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам (п. 15 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Таким образом, данное в ч. 2 ст. 238 ТК РФ понятие прямого действительного ущерба не является идентичным с понятием убытков, содержащимся в п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ, и не предусматривает обязанности работника возмещать работодателю уплаченные им суммы штрафа.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований о возмещении ущерба, суд первой инстанции исходил из того, что полная материальная ответственность на ответчика не возлагалась, занимаемая ответчиком должность не входит в перечень должностей, по которым по инициативе работодателя предусмотрена возможность заключения договоров о полной материальной ответственности, непосредственно ответчик к административной ответственности не привлекался, проверка, предусмотренная ст. 247 ТК РФ истцом не проводилась.

При этом штраф является мерой административной ответственности, применяемой к юридическому лицу за совершенное административное правонарушение, уплата штрафа является непосредственной обязанностью лица, привлеченного к административной ответственности, а сумма уплаченного штрафа не может быть признана ущербом, подлежащим возмещению в порядке привлечения работника к материальной ответственности. Требования истца фактически направлены на освобождение от обязанности по уплате административного штрафа, наложенного на него в качестве административного наказания, что противоречит целям административного наказания, определенным в статье 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, привлечение ПАО «МГТС» к административной ответственности с назначением наказания в виде штрафа в сумме 300 000 руб. не может быть отнесено к прямому действительному ущербу, который обязан возместить работник организации, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований не имелось.

Таким образом, суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Чертановского районного суда города Москвы от 06 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «МГТС» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: