

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 января 2020 г. по делу N 33-2006/2020

Судья суда 1 инстанции Ивахова Е.В.

Гр. дело в суде 1 инстанции N 2-4239/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Павловой И.П.,

и судей Фурс Е.Н., Чубаровой Н.В.,

при помощнике судьи Татаркановой М.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по докладу судьи Чубаровой Н.В. по апелляционной жалобе С.М.Л. на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 13 августа 2019 года, которым постановлено: обязать С.М.Л. освободить приквартирный холл у квартиры N... по адресу: ..., от посторонних предметов.

Взыскать с С.М.Л. в пользу ГБУ "Жилищник района Ясенево" расходы по оплате государственной пошлины в сумме... рублей 00 копеек.

установила:

ГБУ "Жилищник района Ясенево" обратился в суд с иском к ответчику и просил обязать ответчика освободить приквартирный холл от посторонних предметов мебели, предметов домашнего обихода, книг и журналов, а также взыскать оплаченную госпошлину в размере.. руб., мотивируя требования тем, что в ходе проведенной проверки 20.05.2019 г. установлено, что по адресу: ..., в приквартирном холле возле квартиры N... имеет место размещение указанных предметов, что нарушает нормы пожарной безопасности.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание явился, исковые требования не признал, подтвердил, что

в холле находятся вещи, принадлежащие ему (коробки с обувью, санки, детская коляска и т.п.) и убирать которые он не намерен, поскольку они не создают неудобства жителям соседних квартир, не загромождают проход. Кроме того, ответчик полагает, что вправе пользоваться общим имуществом в многоквартирном доме, к которому также относится приквартирный холл.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит ответчик Скумбрий М.Л. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения ответчика Скумбрий М.Л., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению в соответствии с пп. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

Разрешая исковые требования по существу, суд первой инстанции правомерно руководствовался положениями частей 1, 4 статьи 30 Жилищного кодекса РФ, ст. 31 ЖК РФ, п. 3.2.16. Постановления Госстроя России от 27.09.2003 N 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда", ст. 34 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности", п. 23 Правил противопожарного режима в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от N 390, п. 36 Правил противопожарного режима в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от N 390.

В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции установлено, что ГБУ "Жилищник района Ясенево" является управляющей организацией, осуществляющей эксплуатацию жилого фонда в районе Ясенево г. Москвы, в частности многоквартирного дома по адресу: ....

Деятельность организации направлена на обеспечение жителей многоквартирных домов коммунальными ресурсами и сопутствующими жилищно-коммунальными услугами, содержание и техническое обслуживание общего имущества, а также поддержание надлежащей работоспособности инженерных систем и коммуникаций домов на обслуживаемой территории.

В ходе проведенной проверки 20.05.2019 г. установлено, что по адресу: ..., в приквартирном холле возле квартиры N.. имеет место захламление, что нарушает нормы пожарной безопасности, создает неудобства для жителей соседних жилых помещений. Данные обстоятельства подтверждаются актом ГБУ "Жилищник района Ясенево" от 20.05.2019 N...

Собственнику квартиры N.. направлялись уведомления о необходимости освободить приквартирный холл от посторонних предметов, а именно - 23.04.2019 г.

Ответчик получил уведомление от 23 апреля 2019 года, что подтверждается его письмом в адрес ГБУ "Жилищник района Ясенево" (л.д. 11), в котором он не согласился с

требованием управляющей организации об освобождении приквартирного холла.

В судебном заседании ответчик пояснил, что семья является многодетной, в квартире постоянно проживает шесть человек, хранение дома колясок, несезонной детской обуви, игрушек и спортивного инвентаря не представляется возможным, в связи с чем указанные вещи размещены в общем коридоре, однако эвакуационные пути не загромождены, права соседей не нарушаются.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что ГБУ "Жилищник района Ясенево" является управляющей организацией, осуществляющей эксплуатацию многоквартирного дома, в котором проживают ответчики, а потому в силу указанных норм обязано выполнять обязанности по договору управления, обеспечивающие благоприятные и безопасные условия граждан. Суд первой инстанции признал, что собственник жилого помещения в многоквартирном доме в нарушение правила противопожарной безопасности использует приквартирный холл для хранения предметов домашнего обихода.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере... рублей, уплаченные ГБУ "Жилищник района Ясенево" при подаче искового заявления.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о необходимости удовлетворения иска, так как судом первой инстанции правильно определен закон, подлежащий применению, установлены в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для дела, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана правовая оценка в их совокупности.

Довод ответчика о том, что до вынесения судебного решения он частично удовлетворил требование управляющей компании, оставшиеся в коридоре вещи (коляски и спортивный инвентарь) размещены компактно, не мешают проходу, не нарушают норм противопожарной безопасности, не является основанием к отмене решения суда.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что наличие посторонних предметов в общем коридоре, указанных в акте, на день подачи искового заявления было установлено; ответчик данное обстоятельство не оспаривал. Частичное исполнение требований управляющей компании в процессе производства по делу в суде, при условии, что истец не отказался от иска и взыскания судебных расходов, не является основанием к освобождению ответчика от понесенных истцом расходов по уплате государственной пошлины.

В то же время судебная коллегия соглашается с доводом ответчика о том, что в решении суда не конкретизированы предметы, которые следует убрать из приквартирного холла.

Поскольку в исковом заявлении ГБУ "Жилищник района Ясенево" указано требование об обязанности ответчика освободить приквартирный холл от посторонних предметов мебели, предметов домашнего обихода, книг и журналов, судебная коллегия приходит к выводу о

том, что решение следует изменить, исходя из формулировки предмета предъявленного иска в соответствии со ст. 131 ГПК РФ.

Решение суда в части взыскания с ответчика в пользу истца расходов по уплате государственной пошлины основано на положениях ст. 98 ГПК РФ, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 13 августа 2019 года в части обязанности С.М.Л. освободить приквартирный холл - изменить.

**Обязать С.М.Л. освободить приквартирный холл у квартиры N... по адресу: г...., от посторонних предметов мебели, предметов домашнего обихода, книг, журналов.**

В остальной части решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 13 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С.М.Л. - без удовлетворения.