

Судья: Андреева О.В.

Гр. дело № 33-47109

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 октября 2019 года
город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Семченко А.В.,

судей Климовой С.В., Пильгановой В.М.,

при секретаре Воропаевой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Семченко А.В.

гражданское дело по иску наименование организации к Ермакову ... о возмещении ущерба

по апелляционной жалобе наименование организации на решение Перовского районного суда города Москвы от 30 ноября 2018 года (2-5992/18), которым в удовлетворении исковых требований отказано,

УСТАНОВИЛА:

наименование организации обратилось в суд с иском к Ермакову Б.А. о возмещении ущерба в размере 300 000 руб., взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 6 200 руб., ссылаясь на то, что Ермаков Б.А., находясь при исполнении трудовых обязанностей, 08 июня 2017 года разместил на газоне транспортное средство, принадлежащее работодателю, в связи с чем истец был привлечен к административной ответственности с назначением штрафа в размере 300 000 рублей. Работник отказывается добровольно возместить истцу причиненный ущерб в виде уплаченного в бюджет штрафа.

Решением Перовского районного суда города Москвы от 30 ноября 2018 года в удовлетворении иска отказано.

наименование организации по доводам апелляционной жалобы просит об отмене решения суда.

Выслушав представителя истца Пушкарева К.Г., ответчика Ермакова Б.А., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что на основании трудового договора от 26 октября 2016 года Ермаков Б.А. принят на работу в наименование организации на должность водителя.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 13 июня 2017 года наименование организации признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 КоАП г. Москвы,

назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей в связи с тем, что 08 июня 2017 года по адресу: ..., водитель разместил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки 3009 TR, белый, регистрационный знак ТС, собственником которого является наименование организации.

Общество обжаловало указанное постановление, решением Измайловского районного суда г. Москвы от 27 сентября 2017 года оно оставлено без изменения.

Автомобиль на газоне разместил работник наименование организации Ермаков Б.А.

28 декабря 2017 года наименование организации уплатило штраф в размере 300 000 руб.

Приказом Общества от 16 февраля 2018 года Ермаков Б.А. уволен по собственному желанию.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований о возмещении ущерба, суд первой инстанции исходил из того, что положения ст. 238 ТК РФ не предусматривают возможность взыскания с работника уплаченных работодателем административных штрафов, которые не относятся к прямому действительному ущербу.

С решением суда нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо

излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Ермаков Б.А. не оспаривал, что именно по его вине работодатель привлечен к административной ответственности и был вынужден нести затраты на оплату штрафа в размере 300 000 рублей, поэтому для наименования организации уплаченный штраф является прямым действительным ущербом, который подлежит возмещению работником.

В этой связи решение суда подлежит отмене.

Согласно статье 241 Кодекса за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

В силу частей 1 и 2 статьи 242 Кодекса полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Случаи полной материальной ответственности перечислены в статье 243 Кодекса.

Статьей 244 Трудового кодекса Российской Федерации в качестве основания для возложения на работников полной материальной ответственности за недостачу вверенных им товарно-материальных ценностей предусмотрено наличие заключенных между этими работниками и их работодателями письменных договоров о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности.

Из приведенных нормативных положений следует, что основным видом материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю, является ограниченная материальная ответственность. Она заключается в обязанности работника возместить причиненный работодателю прямой действительный ущерб, но не свыше установленного законом максимального предела, определяемого в соотношении с размером получаемой им заработной платы. Таким максимальным пределом является средний месячный заработок работника. Применение ограниченной материальной ответственности работника в пределах его среднего месячного заработка означает, что, если размер ущерба превышает среднемесячный заработок работника, он обязан возместить только ту его часть, которая равна его среднему месячному заработку. Правило об ограниченной материальной ответственности работника в пределах его среднего месячного заработка применяется во всех случаях, кроме тех, в отношении которых Трудовым кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом прямо установлена более высокая материальная ответственность работника, в частности полная материальная ответственность.

Истец в качестве основания для возложения на работника полной материальной ответственности ссылается на причинение ответчиком ущерба в результате административного правонарушения.

Пунктом 6 части 1 статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае причинения ущерба в результате административного правонарушения, если таковое установлено соответствующим государственным органом.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» (пункт 12) разъяснено, что работник может быть привлечен к полной материальной ответственности, если по

результатам рассмотрения дела об административном правонарушении судьей, органом, должностным лицом, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, было вынесено Постановление о назначении административного наказания (пункт 1 абзаца первой части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), поскольку в указанном случае факт совершения лицом административного правонарушения установлен.

Если работник был освобожден от административной ответственности за совершение административного правонарушения в связи с его малозначительностью, о чем по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, и работнику было объявлено устное замечание, на такого работника также может быть возложена материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба, так как при малозначительности административного правонарушения устанавливается факт его совершения, а также выявляются все признаки состава правонарушения и лицо освобождается лишь от административного наказания (статья 2.9, пункт 2 абзаца второй части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Поскольку истечение сроков давности привлечения к административной ответственности либо издание акта об амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания, является безусловным основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункты 4, 6 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в указанных ситуациях работник не может быть привлечен к полной материальной ответственности по пункту 6 части первой статьи 243 ТК РФ, однако это не исключает право работодателя требовать от этого работника возмещения ущерба в полном размере по иным основаниям.

В рассматриваемом споре работник Ермаков Б.А. к административной ответственности не привлекался, административное наказание ему не назначалось, поэтому на работника не могла быть возложена полная материальная ответственность по пункту 6 части первой статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах на ответчика может быть возложена материальная ответственность в размере среднего месячного заработка.

В соответствии со справкой, представленной истцом, средний месячный заработок Ермакова Б.А. составляет 31 445,08 руб.

Данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Оснований для применения положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации не имеется, Ермаков Б.А. соответствующих обстоятельств не привел.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взыскивается государственная пошлина в размере 1 143,35 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Перовского районного суда города Москвы от 30 ноября 2018 года отменить.

Взыскать с Ермакова Бориса Алексеевича в пользу наименование организации в счет возмещения ущерба 31 445,08 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 143,35 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Председательствующий:

Судьи: