

Санкт-Петербург

Дело №11-64/19

Мировой судья Иванов Д.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Михалиной Ю.В.,

При секретаре Алиеве А.Х.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании 19 марта 2019 года апелляционную жалобу Гражданки В. на решение мирового судьи судебного участка № 146 Санкт-Петербурга от 25.09.2018 года по гражданскому делу № 2-344/2018 по иску Гражданки В. к АО «Федеральная пассажирская компания» о взыскании денежной суммы и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

В суд обратилась истец с данным иском к ответчику, в котором просила взыскать с ответчика в свою пользу уплаченную за приобретенные билеты денежную сумму 9420 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., неустойку и штраф. Указала, что она приобрела у ответчика два электронных билета на железнодорожный транспорт на поезд 049АА/049ЧА маршрутом следования Санкт-Петербург – Липецк – Санкт-Петербург в купе, предназначенные только для лиц женского пола. Однако в двух случаях с ней в купе находились лица мужского пола с билетами в вышеуказанные купе. Ответчик нарушил условия договора перевозки, не предоставив возможность получения дополнительной оговариваемой услуги в виде поездки в женском купе. Ответчик отказал в удовлетворении ее претензии. Ответчик, в ответе на претензию, ссылаясь на то обстоятельство, что в вагоне № 6 имеется возможность выбора мест в купе с гендерными признаками, однако на сайте ответчика вагон № 6 не имеет специальных обозначений для выбора места с гендерными признаками. Действиями ответчика истцу был причинен моральный вред.

Решением мирового судьи от 25.09.2018 постановлено отказать в удовлетворении иска Гражданки В. к акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» о взыскании денежной суммы и компенсации морального вреда.

Не согласившись с постановленным решением, истец Гражданка В. подала апелляционную жалобу, в которой просила решение мирового судьи от 25.09.2018 отменить, удовлетворить ее требования в полном объеме, в обосновании чего указала на то, что на официальном сайте ответчика, где истцом приобретались электронные билеты на железнодорожный транспорт, отсутствуют разъяснения обозначений при выборе вагона, в том числе категории «Ж», обозначающей разрешение на провоз животных.

Истец в судебное заседание не явилась, о месте и времени его проведения извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика Попова О.А. в судебное заседание явилась, возражала относительно апелляционной жалобы истца, поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 31.05.2018 года истец приобрела два электронных билета на железнодорожный транспорт ответчика: № на поезд 049АА маршрутом следования Санкт-Петербург – Липецк, вагон 12, место 021,

отправление 10.06.2018 года, стоимостью 4365 руб. (л.д. 8), и № № на поезд 049ЧА маршрутом следования Липецк - Санкт-Петербург, вагон 09, место 003, отправление 18.06.2018 года, стоимостью 5055 руб. (л.д. 9).

При этом истец при оформлении электронных билетов №, а также № подтвердил согласие с правилами и особенностями оформления, оплаты, возврата неиспользованного электронного билета, заказанного через интернет и проезда по электронному билету, а также с условиями оферты.

Истцом также представлена распечатка с сайта ответчика <http://pass.rzd.ru>, из которой следует, что вагону № 6 поезда № 227 А соответствует категория «МЖ», «Ж», тогда как вагоны №,8,9, 12, 13 имеют только категории «Ж».

В своих пояснениях Гражданка В. ссылается на то, что электронные билеты №, а также № оформлялись в однополое купе, предназначенном только для лиц женского пола, поскольку из информации, размещенной на официальном сайте ответчика следует, что вагон скорого поезда, на который приобретались указанные билеты, имеет категорию «Ж», что, по ее мнению, означает наличие в них женских купе.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что при заключении договоров перевозки ответчик предоставил истцу информацию об услуге перевозки, в том числе о возможности приобретения билета в купе с гендерным признаком в вагоне № 6, тогда как истцом были приобретены билеты в купе в вагонах №№ 12, 09, в которых отсутствовали купе с гендерными признаками, при этом имелась возможность перевозить домашних животных, а учитывая, что при оформлении билетов, данные, необходимые для их приобретения, вводила сама истица, ответчик исполнил договор перевозки в соответствии с условиями, на которых он был заключен.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанными выводами, поскольку они мотивированы, основаны на законе и исследованных доказательствах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителя» (далее – Закона), изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Указанная информация, согласно п.2 ст. 8 Закона, в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей.

В соответствии с п.1 ст.4 Закона продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Из ст. 29 Закона следует, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно ст. 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя,

предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Пунктом 6 ст. 13 Закона предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

В соответствии со ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд. Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом. Форма билета устанавливается в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

Согласно ст. 82 Федерального закона от 10 января 2003 года N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд. Заключение договоров перевозок пассажиров удостоверяется проездными документами (билетами).

При этом судом отклоняются доводы апелляционной жалобы Гражданки В. о том, что на официальном сайте ответчика, где истцом приобретались электронные билеты на железнодорожный транспорт, отсутствуют разъяснения обозначений при выборе вагона, в том числе категории «Ж», обозначающая разрешение на провоз животных.

Согласно п. 1 представленных истцом в материалы дела правилам покупки электронных билетов на поезда ОАО «Российские железные дороги», при оформлении электронных билетов последовательно в предлагаемые поля вносятся реквизиты поездки и персональные данные каждого пассажира. За правильность указания реквизитов поездки и персональных данных каждого пассажира полную ответственность несет пользователь, оформляющий заказ. (л.д. 56)

Как следует из материалов дела, истец при оформлении электронных билетов №, а также № подтвердил согласие с правилами и особенностями оформления, оплаты, возврата неиспользованного электронного билета, заказанного через интернет и проезда по электронному билету, а также с условиями оферты. (л.д. 8-9)

Согласно представленной распечатки с интернет-сайта <http://pass.rzd.ru>, при оформлении проездного документа, пассажиру при нажатии на вкладку «Категория вагона» выводится полный список условных обозначений, из которых «Ж» обозначает, что в вагоне возможна перевозка домашних животных, а «МЖ» - продажа купе с мужскими / женскими местами.

Таким образом, учитывая, что возможности интернет-сайта ответчика, на котором истцом был осуществлен заказ электронных билетов, позволяли раскрыть значение категории «Ж», означающей разрешение на провоз животных, тогда как Гражданка В. при оформлении билетов данной возможностью не воспользовалась, доводы последней о

непредоставлении ей информации относительно указанного обозначения подлежат отклонению.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не подрывают правильности выводов суда, не свидетельствуют о наличии оснований в пределах действия ст. 330 ГПК РФ к отмене или изменению постановленного по делу решения, а потому подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 146 Санкт-Петербурга от 25.09.2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу Гражданки В. – без удовлетворения.

Судья: