

ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 июля 2019 г. по делу N 33-4759/2019

Председательствующий: Овчаренко М.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

председательствующего Лисовского В.Ю.

судей Чернышевой И.В., Лозовой Ж.А.

при секретаре Ч.

рассмотрела в судебном заседании 24 июля 2019 года дело по иску С.А. к Акционерному обществу "Эксперт Банк" об индексации заработной платы по апелляционной жалобе С.А. на решение Куйбышевского районного суда города Омска от 22 мая 2019 года.

Заслушав доклад судьи Лисовского В.Ю., судебная коллегия

установила:

С.А. обратился в суд с иском к АО "Эксперт Банк" об индексации заработной платы, указав, что с <...> года по <...> работал в АО "Эксперт Банк" секторе верификации и андеррайтинга физических лиц отдела андеррайтинга и верификации. После <...> года индексация заработной платы работникам АО "Эксперт Банк" не осуществлялась. Истец просил обязать АО "Эксперт Банк" проиндексировать заработную плату, выплатить суммы индексации за <...> года.

Истец С.А. в судебном заседании свои требования поддержал.

Представитель ответчика АО "Эксперт Банк" Т. в судебном заседании иск не признала, поддержала доводы письменного отзыва, в котором указала, что банк, не получающий бюджетное финансирование, самостоятельно определяет порядок и условия индексации заработной платы работников в локальных нормативных актах. В период действия трудового договора с истцом банк в целях поддержания покупательской способности заработной платы работников осуществлял ежемесячное

премирование. Общий размер денежного вознаграждения истца с учетом премий составлял <...> руб., что в разы превышает уровень заработной платы, предлагаемый другими кредитными организациями. Порядок принятия решений об индексации заработной платы работников Банка установлен Регламентом финансового планирования ЗАО КБ "Эксперт Банк", в соответствии с которым этот вопрос рассматривается ежегодно Советом директоров при утверждении отчета по выполнению годового бюджета Банка. На заседании Совета директоров от <...> был зафиксирован убыток за <...> год в размере <...> руб. и принято решение не проводить индексацию заработной платы работников на период с <...> по <...>. На заседании Совета директоров Банка от <...> было принято решение не производить индексацию окладной части заработной платы работников после <...>.

Судом постановлено решение, которым искивые требования С.А. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе С.А. просит решение отменить и принять новое решение об удовлетворении иска. В обоснование он указывает, что ст. 134 ТК РФ не позволяет работодателю, не относящемуся к бюджетной сфере, лишать работников предусмотренной законом индексации заработной платы, порядок и механизм которой должен быть установлен каждым работодателем. Пунктом 4.1.5 Положения о планировании и контроле фонда оплаты труда работников АО "Эксперт Банк" предусмотрена индексация заработной платы, однако не установлен соответствующий порядок. Регламент финансового планирования АО "Эксперт Банк", на который ссылается ответчик, таких положений не содержит. Пункт 6.3 Регламента посвящен формированию годового бюджетного плана в рамках стратегического планирования на 3 года. Приложение к выписке из Протокола N <...> заседания Совета директоров АО "Эксперт Банк" от <...> в виде Анализа показателей, определяющих возможность проведения индексации окладной части заработной платы работников, содержит 2 показателя - повышение индекса потребительских цен за <...> года (не менее 10%) и достижение Банком величины чистой прибыли за <...> год (100%), которые не предусмотрены Положением о планировании и контроле фонда оплаты труда работников АО "Эксперт Банк". Оспаривает вывод суда о том, что Банком применялись иные способы повышения реального содержания заработной платы, указывая, что его доход после <...> года оставался неизменным. Считает, что компенсация за неиспользованные отпуска за 2 года, выходное пособие по сокращению численности, а также назначение его на иную должность с более высоким окладом в связи с изменением штатного расписания о повышении реального содержания заработной платы не свидетельствует. Отмечает также, что согласно открытым интернет-источникам прибыль Банка за <...> год составила <...> тыс. руб.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель АО "Эксперт Банк" С.И. просит в ее удовлетворении отказать, ссылаясь на необоснованность изложенных в ней доводов.

Дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие С.С., надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания и не сообщившего причин неявки.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя АО "Эксперт Банк" С.И., полагавшей жалобу не подлежащей удовлетворению, обсудив доводы жалобы и возражений на нее, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда не находит предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого решения.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что с <...> С.А. на основании трудового договора N <...> работал в АО "Эксперт Банк", до <...> в должности <...> в Отделе верификации и андеррайтинга с окладом <...> руб., после этой даты в должности <...> в секторе верификации и андеррайтинга физических лиц с окладом в <...> руб. Приказом N <...>/лс от <...> С.А. уволен из АО "Эксперт Банк" в связи с сокращением штата работников с <...>. Заключенным с истцом трудовым договором в состав заработной платы помимо оклада включались премии, установленные действовавшими у работодателя локальными нормативными актами, перечень которых приведен в обжалуемом решении.

Трудовое законодательство, устанавливая право работника на оплату труда, в качестве одной из государственных гарантий такого права предусматривает в ст. 130 ТК РФ обязательность принятия мер, обеспечивающих повышение уровня реального содержания заработной платы. Согласно ст. 134 ТК РФ обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели - в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Таким образом, работодателю, не получающему финансирование из бюджета, законом не установлен конкретный порядок обеспечения повышения уровня реального содержания заработной платы и предоставлена возможность самостоятельно устанавливать такой порядок. В пункте 10 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 4(2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2017 г., разъяснено, что обязанность повышать реальное содержание заработной платы работников может быть исполнена такими работодателями и путем ее периодического увеличения безотносительно к порядку индексации, в частности, повышением должностных окладов, выплатой премий и т.п.

В связи с недостижением АО "Эксперт Банк" экономических показателей деятельности по итогам работы в <...> годах Советом директоров АО "Эксперт Банк" принимались решения не производить индексацию окладной части заработной платы

работников в период с <...> по <...>, а затем и в течение <...> года, что подтверждается выписками из протокола N <...> от <...> и протокола N <...> от <...>.

Судебная коллегия, оценив представленные доказательства, считает, что в данном случае права истца на повышение уровня реального содержания заработной платы в связи с инфляционными процессами не были нарушены, так как отказ работодателя в осуществлении прямой индексации компенсировался повышением его оклада и выплатами премий в размерах, установленных, с учетом интересов работодателя исходя из неполучения им планируемой прибыли (а по итогам <...> года - получения убытков) по итогам финансово-хозяйственной деятельности. Решения о непроведении индексации заработной платы были приняты в соответствии с действовавшими у работодателя локальными нормативными актами.

Довод жалобы об отсутствии в АО "Эксперт Банк" порядка индексации заработной платы работников подлежит отклонению.

Основания и порядок изменения окладной части заработной платы, а также выплаты премий и иных доплат и надбавок в АО "Эксперт Банк" регламентированы Положением об оплате труда и системе материального стимулирования работников АО "Эксперт Банк" (с <...> в редакции 10.0, утвержденной протоколом Совета директоров N <...> от <...>; с <...> в редакции 11.0, утвержденной протоколом Совета директоров N <...> от <...>), Положением о планировании и контроле фонда оплаты труда работников АО "Эксперт Банк" (с <...> в редакции 1.0, утвержденной протоколом Совета директоров N <...> от <...>) и Положением об осуществлении стимулирующих выплат работникам АО "Эксперт Банк", утвержденным протоколом Совета директоров N <...> от <...> (с <...>).

Согласно п. 6.1.7 Положения об оплате труда и системе материального стимулирования работников АО "Эксперт Банк" (с <...> в редакции 10.0, утвержденной протоколом Совета директоров N <...> от <...>) и п. 4.1.5 Положения о планировании и контроле фонда оплаты труда работников АО "Эксперт Банк" окладная часть фиксированной части оплаты труда работников АО "Эксперт Банк" планируется согласно утвержденному штатному расписанию с учетом планов по изменению штатной структуры, изменению численности персонала, индексации оплаты труда и т.п.

Ответственным за планирование фонда оплаты труда (далее по тексту - ФОТ) и осуществление контроля расходов в пределах запланированного ФОТ на очередной финансовый год и фактического исполнения бюджета ФОТ в целом в АО "Эксперт Банк" является Подразделение бюджетирования банка (п. п. 6.1.4, 6.2.1, 6.2.2, 6.2.9 Положения об оплате труда и системе материального стимулирования работников АО "Эксперт Банк" (ред. 10.0)).

Порядок и сроки бюджетирования (финансового планирования) в АО "Эксперт Банк" установлены Регламентом финансового планирования в ЗАО КБ "Эксперт Банк" (с <...> ред. 2.0, утвержденной Решением правления ЗАО КБ "Эксперт Банк" <...>). В соответствии с разделом 6 Регламента формирование годового бюджетного плана

проводится в рамках концепции, определенной стратегическим планированием на три года. Все бюджетные планы в АО "Эксперт Банк" утверждаются Советом директоров (п. 7 Регламента). Также Советом директоров ежегодно не позднее 15 марта года, следующего за отчетным, утверждается отчет по выполнению годового бюджета в структуре отчета по выполнению Стратегического плана Банка, в рамках которого и принимается решение об индексации заработной платы работников (п. 9.5 Регламента).

То есть, вопреки доводам истца указанные локальные нормативные акты предусматривают механизм индексации заработной платы работников АО "Эксперт Банк" в рамках бюджетного планирования, условия ее осуществления (достижение запланированных финансовых результатов, соблюдение экономических нормативов и т.п.), периодичность (ежегодно), основание проведения (издание соответствующего приказа Советом Директоров). Такое регулирование в АО "Эксперт Банк" механизма индексации заработной платы, зависящего от результатов экономической деятельности Банка, не противоречит положениям ст. 134 Трудового кодекса РФ и не может расцениваться как неопределенное и нарушающее конституционные права истца.

Ссылка С.А. в жалобе на то, что Приложение к выписке из Протокола N <...> заседания Совета директоров АО "Эксперт Банк" от <...> в виде Анализа показателей, определяющих возможность проведения индексации окладной части заработной платы работников, содержит показатели, не предусмотренные Положением о планировании и контроле фонда оплаты труда работников АО "Эксперт Банк", подлежит отклонению.

Перечень показателей в п. 4.1.5 Положения о планировании и контроле фонда оплаты труда работников АО "Эксперт Банк" (аналогичные положения в п. 6.1.7 Положения об оплате труда и системе материального стимулирования работников АО "Эксперт Банк"), на основании которых планируются отдельные составляющие ФОТ, не является закрытым, о чем свидетельствует использование Банком в этом пункте формулировки "и т.п.". <...> Советом директоров АО "Эксперт Банк" были утверждены показатели, определяющие возможность проведения индексации окладной части заработной платы работников АО "Эксперт Банк" в <...> году: повышение индекса потребительских цен за <...> года - не менее 10%, и достижение Банком величины чистой прибыли за <...> год - не менее 100%, утвержденной бюджетом на <...> год (протокол N <...> от <...>, л.д. 64). Именно эти показатели и были взяты за основу при принятии Советом директором АО "Эксперт Банк" решения о проведении индексации заработной платы в <...> году (л.д. 70, 71).

Решения относительно индексации заработной платы работников АО "Эксперт Банк" приняты уполномоченным органом правления и сами по себе также являются локальными нормативными актами. Оснований полагать, что работодателем в нарушение требований ст. 134 ТК РФ вообще не рассматривался вопрос об индексации заработной платы, при таких обстоятельствах нет.

Сам по себе факт неосуществления ответчиком индексации заработной платы в <...> и <...> годах не может свидетельствовать о невыполнении требования закона о повышении уровня реального содержания заработной платы, которое возможно не только в форме индексации заработной платы.

Действующим в АО "Эксперт Банк" Положением об оплате труда и системе материального стимулирования работников предусмотрены стимулирующие выплаты в виде ежемесячной премии, годовой премии, индивидуальной премии (п. 4 Положения), а также доплаты и надбавки компенсационного характера: надбавка за исполнение обязанностей временно отсутствующего работника, надбавка за увеличение объема работы, выполнение дополнительных поручений, трудовых функций (п. 5 Положения), выплаты в виде материальной помощи (п. 6 Положения).

Судебная коллегия учитывает увеличение должностного оклада С.А. в июле <...> года с <...> руб. до <...> руб., а также то, что в период работы в АО "Эксперт Банк" ему ежемесячно выплачивалась премия, так что в совокупности с окладом и другими причитающимися выплатами его средний заработок превышал уровень средней заработной платы работников кредитных учреждений. В связи с этим дополнительное проведение индексации заработной платы истца в условиях, когда прибыль ответчика за <...> год оказалась менее планируемой и менее размера убытков, полученных по результатам деятельности в <...> году, нарушит баланс интересов сторон трудового договора, так как работодатель в этой ситуации обязан принимать меры к сокращению производственных расходов.

В сложившейся ситуации принятые ответчиком в <...> году решения об изменении структуры с одновременным повышением окладов работникам, к числу которых относился и С.А., может считаться достаточным для исполнения работодателем обязанности по повышению уровня реального содержания заработной платы истца.

Постановленное при таких обстоятельствах судом первой инстанции решение об отказе в удовлетворении иска является законным и обоснованным. При рассмотрении дела суд правильно определил обстоятельства, имеющие юридическое значение, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, не нарушил нормы материального и процессуального права. Оснований для отмены или изменения обжалуемого решения нет.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда

определила:

решение Куйбышевского районного суда города Омска от 22 мая 2019 года  
оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.