

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Оренбург 15 апреля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе:

председательствующего судьи Данилевского Р.А.,

судей областного суда Раковского В.В., Устьянцевой С.А.

при секретаре судебного заседания Лихтиной А.И.,

с участием прокурора Христич Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Х.Е.А. к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о компенсации морального вреда и вреда, причиненного здоровью,

по апелляционным жалобам Х.Е.А., Открытого акционерного общества «Российские железные дороги», апелляционному представлению Бузулукского межрайонного прокурора на решение Бузулукского районного суда Оренбургской области от (дата).

Заслушав доклад судьи Оренбургского областного суда Данилевского Р.А., заключение прокурора Христич Т.В., поддержавшего апелляционное представление и полагавшей что решение подлежит отмене, представителя Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Антоновой Л.А. поддержавшей доводы апелляционной жалобы Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» и просившей решение отменить, судебная коллегия

установила:

Х.Е.А. обратилась в суд с указанным иском. В его обоснование указала, что (дата) на станции Бузулук в (адрес) она была травмирована поездом(адрес) сообщением «Бузулук-Красногвардеец». В ходе проведения дознания был установлен факт получения ею травмы от поезда № и (дата) вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В результате произошедшего, она получила тяжкие телесные повреждения – ***, в связи с чем она постоянно испытывает неприятные болевые ощущения, нравственные страдания, причиняющие душевное расстройство, неудобства при всех повседневных действиях, не может материально обеспечить себя, поскольку не имеет возможности трудоустроиться по специальности.

На момент причинения вреда она не работала, степень утраты трудоспособности в связи с полученной травмой не устанавливалась. В последствие ей была установлена инвалидность третьей группы бессрочно.

На основании изложенного, уточнив исковые требования, истец Х.Е.А. окончательно просила суд взыскать с ответчика: компенсацию морального вреда в размере ***, ежемесячное возмещение вреда в размере *** пожизненно, начиная с (дата) с последующей индексацией, задолженность по ежемесячным платежам в счет возмещения вреда в связи с утерей заработка за период с (дата) по (дата) – ***, а также *** в возмещение судебных расходов по оплате судебной экспертизы.

Решением Бузулукского районного суда Оренбургской области от (дата) исковые требования Х.Е.А. удовлетворены частично.

Суд постановил взыскать с Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу Х.Е.А. денежную компенсацию морального вреда в сумме ***; ежемесячное возмещение вреда в размере *** пожизненно, начиная с (дата) с последующей индексацией; задолженность по ежемесячным платежам в счет возмещения вреда в связи с утерей заработка за период с (дата) по (дата) в общей сумме ***, а также *** в возмещение расходов по оплате судебной экспертизы.

Также судом постановлено взыскать с Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в доход муниципального образования г. Бузулук Оренбургской области государственную пошлину в размере ***.

С указанным решением суда не согласились истец Х.Е.А., ответчик Открытое акционерное общество «Российские железные дороги», а также Бузулукский межрайонный прокурор.

В апелляционной жалобе Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» ссылаясь на незаконность выводов суда, просит решение суда отменить в полном объеме и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований. Полагает, что судом первой инстанции нарушены нормы материального и процессуального права, поскольку оно не является надлежащим ответчиком, ввиду того что на момент получения травмы истцом, оно не осуществляло деятельность по перевозке пассажиров и не было зарегистрировано в качестве юридического лица.

В своей апелляционной жалобе истец Х.Е.А. выражает несогласие с решением Бузулукского районного суда Оренбургской области от (дата) в части определения размера ежемесячного возмещения за причиненный вред. Указывает на то, что при определении указанного размера судом не были приняты во внимание разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина». Согласно данным разъяснениям лицо, получившее повреждение здоровья до начала трудовой деятельности, вправе требовать увеличения размера возмещения вреда в соответствии с полученной квалификацией. Размер возмещения вреда определяется с учетом фактически получаемого заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой должности, или заработка работника той же квалификации по месту работы потерпевшего. Однако суд указанные разъяснения не применил и неверно определил размер ежемесячного возмещения, а также размер задолженности по данным платежам.

В дальнейшем, истец Х.Е.А. свою апелляционную жалобу уточнила и полагала, что суд первой инстанции при определении размера причиненного ей ущерба, должен был исходить из степени утраты ей общей, а не профессиональной трудоспособности, в связи с чем неправильно определил размер ущерба.

В апелляционном представлении прокурор Бузулукской межрайонной прокуратуры ссылается на неправильное определение обстоятельств имеющих значение для дела. Указывает, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют установленным обстоятельствам дела. Полагает, что решение подлежит отмене, поскольку судом нарушены нормы процессуального права, выразившиеся в рассмотрении дела в отсутствие прокурора, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. В связи с чем, считает необходимым перейти к рассмотрению дела по

правилам суда первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец Х.Е.А., в судебном заседании суда апелляционной инстанции участие не принимала, о дате, месте и времени его проведения была извещена надлежащим образом, об уважительности причин своей неявки суду не сообщила.

На основании части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заседание судебное заседание проведено в отсутствие истца Х.Е.А.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и проверив законность и обоснованность судебного решения в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, (дата) Х.Е.А. (до вступления в брак – М.Е.А.,) являвшаяся учащейся Бузулукского строительного колледжа приехала на вокзал ст. Бузулук с целью уехать на рабочем поезде в (адрес), где она проживает. Находясь на перроне вокзала и увидев, что поезд уже отправился, Х.Е.А. его догнала и начала осуществлять посадку в движущийся поезд. Однако, не удержав равновесие и поскользнувшись, она упала под колесо вагона, в результате чего получила травму правой ноги. В результате данного происшествия Х.Е.А. была признана инвалидом *** группы – инвалид с детства (степень ограничения способности трудовой деятельности – первая).

Х.Е.А. (дата) окончила Бузулукский строительный колледж по специальности «правоведение», а (дата) – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет», по специальности «юриспруденция».

Установив указанные фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к выводу, что в результате произошедшего происшествия истцу Х.Е.А. был причинен моральный вред источником повышенной опасности, владельцем которого – Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» обязано компенсировать его в размере ***.

Судебная коллегия с указанными выводами суда первой инстанции в части наличия правовых оснований для компенсации морального вреда, а также определения размера данной компенсации, соглашается и находит их законными и обоснованными.

Статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (пункт 1 статьи 1085), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089), а также при возмещении расходов на погребение (статья 1094). Суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

Согласно статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с

причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10 января 2003 года № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», железнодорожный транспорт является составной частью единой транспортной системы Российской Федерации, относится к числу жизненно важных отраслей экономики страны и призван во взаимодействии с организациями других видов транспорта своевременно и качественно обеспечивать потребности физических лиц, юридических лиц и государства в перевозках, способствовать созданию условий для развития экономики и обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, и, функционирование данного вида транспорта осуществляется исходя из принципов устойчивости работы, доступности, безопасности и качества оказываемых услуг, согласованности функционирования единой транспортной системы Российской Федерации.

Из содержания статьи 2 Федерального закона от 10 января 2003 года № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» следует, что транспортное происшествие – это событие, возникшее при движении железнодорожного подвижного состава и с его участием и повлекшее за собой причинение вреда жизни или здоровью граждан, вреда окружающей среде, имуществу физических или юридических лиц

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, подтверждение факта причинения вреда истцу Х.Е.А., выразившегося в причинении ей физической боли и *** источником повышенной опасности, принадлежавшему Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для компенсации Х.Е.А. морального вреда, независимо от вины владельца источника повышенной опасности. При этом, исходя из степени физических и нравственных страданий истца, а также поведения сторон, в том числе и истца Х.Е.А. при получении ею вреда, суд первой инстанции с учетом принципов разумности и справедливости правильно определил, что денежная компенсация в размере *** в полной мере будет компенсировать те физические и нравственные страдания, которые были причинены истцу. В этой связи, доводы апелляционной жалобы Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» об отсутствии правовых оснований для взыскания компенсации морального вреда, а также неверного определения размера данной компенсации, судебная коллегия находит несостоятельными.

Вместе с тем, разрешая требования истца Х.Е.А. о взыскании с ответчика материального ущерба, выразившегося во взыскании не полученного в результате причинения вреда здоровью заработка, судом первой инстанции не было учтено следующее. В соответствии с пунктом 2 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда). В счет возмещения вреда не засчитывается также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья.

Пунктом 1 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

Размер возмещения вреда при повреждении здоровья несовершеннолетних установлен статьей 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 которой предусматривает, что в случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить расходы, вызванные повреждением здоровья.

В силу пункта 2 статьи 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации по достижении малолетним потерпевшим четырнадцати лет, а также в случае причинения вреда несовершеннолетнему в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, не имеющему заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить потерпевшему помимо расходов, вызванных повреждением здоровья, также вред, связанный с утратой или уменьшением его трудоспособности, исходя из установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации после начала трудовой деятельности несовершеннолетний, здоровью которого был ранее причинен вред, вправе требовать увеличения размера возмещения вреда исходя из получаемого им заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой им должности, или заработка работника той же квалификации по месту его работы.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что возмещение вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), производится в порядке, определенном статьей 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации. С причинителя вреда подлежат взысканию расходы, понесенные в связи с повреждением здоровья (расходы по уходу за потерпевшим, на его дополнительное питание, протезирование, санаторно-курортное лечение и другие фактически понесенные в связи с увечьем расходы, в которых нуждался потерпевший).

По достижении малолетним потерпевшим возраста четырнадцати лет, а также в случае причинения вреда несовершеннолетнему в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, не имеющему заработка (дохода), у них возникает право на возмещение вреда, связанного с утратой или уменьшением трудоспособности, исходя из установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

По смыслу пункта 4 статьи 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации, несовершеннолетний, получивший повреждение здоровья до начала трудовой деятельности, вправе требовать увеличения размера возмещения вреда в соответствии с полученной квалификацией. В связи с этим судам надлежит иметь в виду, что, поскольку ограничения по неоднократному увеличению размера возмещения названной нормой не установлено, в случае дальнейшего повышения потерпевшим своей квалификации (например, после окончания учреждения среднего или высшего профессионального образования и т.п.) он вправе требовать увеличения размера возмещения вреда. Размер возмещения вреда в указанном случае определяется с учетом фактически получаемого заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой должности, или заработка работника той же квалификации по месту работы потерпевшего.

Таким образом, если лицо получило повреждение здоровья в несовершеннолетнем возрасте, то до начала трудовой деятельности оно имеет право на возмещение вреда здоровью исходя из величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации. После начала трудовой деятельности такой несовершеннолетний вправе требовать возмещения вреда исходя из получаемого им заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой им должности, или заработка работника той же квалификации по месту его работы.

Следовательно, отсутствие у несовершеннолетнего потерпевшего профессиональной трудоспособности до причинения ему вреда здоровью не может являться основанием для лишения его права при получении им впоследствии профессии и установлении утраты профессиональной трудоспособности на возмещение вреда исходя из получаемого им после начала трудовой деятельности заработка с учетом степени утраты общей трудоспособности, а в случае, когда потерпевший на момент обращения в суд не работает исходя из обычного размера вознаграждения работника его квалификации в данной местности.

Таким образом, поскольку на момент причинения вреда истец Х.Е.А. не имела профессиональной трудоспособности и как следствие не могла потерять профессиональную трудоспособность, размер возмещения ущерба должен определяться судом исходя из степени утраты общей трудоспособности.

Согласно заключению комиссии экспертов, проведенной по инициативе судебной коллегии судебной экспертизы № от (дата), у Х.Е.А. имело место телесное повреждение в виде ***, которое повлекло тяжкий вред здоровью человека по признаку стойкой утраты общей трудоспособности, равной *** %.

Таким образом, в результате получения травмы, у Х.Е.А. наступила утрата общей трудоспособности в размере *** %.

Поскольку на момент причинения вреда, истец Х.Е.А. находилась в несовершеннолетнем возрасте размер ежемесячного возмещения вреда здоровью, должен определяться исходя из величины прожиточного минимума, установленного на день определения размера возмещения вреда, то есть на дату вынесения решения суда первой инстанции – (дата). Согласно Приказу Минтруда России от 25 июня 2020 года № 372н величина прожиточного минимума на душу населения для трудоспособного населения в I квартале 2020 года составила ***. Таким образом, начиная с (дата), с ответчика в пользу истца Х.Е.А. ежемесячно подлежит взысканию *** ($*** \times *** \%$), с последующей индексацией в установленном законом порядке.

Также, единовременно в пользу Х.Е.А. подлежит взысканию задолженность по ежемесячным платежам.

В силу разъяснений, содержащихся в пунктах 7, 29, 31, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», при рассмотрении иска по данной категории дел (к примеру, о назначении или перерасчете сумм в возмещение вреда), предъявленного по истечении трех лет со времени возникновения права на удовлетворение требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, следует иметь в виду, что в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации выплаты за прошлое время взыскиваются не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска. Вместе с тем суд вправе взыскать сумму

возмещения вреда и за период, превышающий три года, при условии установления вины ответчика в образовавшихся недоплатах и несвоевременных выплатах гражданину.

Как следует из материалов настоящего дела, в суд с иском Х.Е.А. обратилась (дата), следовательно, в силу приведенных разъяснений, задолженность по выплате платежей может быть взыскана в ее пользу за предшествующие три года, то есть за период с (дата) по дату определения задолженности, которая установлена исходя из окончания соответствующего квартала – по (дата). Следовательно, размер задолженности будет определяться за 46 месяцев и составит в общей сумме *** (***) х ***).

В этой связи, решение суда первой инстанции подлежит изменению, с частичным удовлетворением апелляционной жалобы истца Х.Е.А.

Доводы апелляционной жалобы Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о том, что данное Общество не обязано компенсировать причиненный истцу Х.Е.А. моральный и материальный вред ввиду того, что оно не являлось владельцем источника повышенной опасности, причинившим вред истцу, судебная коллегия находит несостоятельными.

Так, в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 8 января 1998 года № 2-ФЗ «Транспортный устав железных дорог Российской Федерации», действующего на момент транспортного происшествия, приведшего к смерти близких для истцов лиц, перевозки пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа между всеми железнодорожными станциями, открытыми для выполнения соответствующих операций, осуществляли железные дороги, являющиеся самостоятельными юридическими лицами и действовавшие в форме государственных унитарных предприятий.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2003 года № 585 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 27 февраля 2003 года № 29-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта» в процессе приватизации имущества федерального железнодорожного транспорта, создан единый хозяйствующий субъект путем изъятия имущества у организаций федерального железнодорожного транспорта и внесения его в уставной капитал единого хозяйствующего субъекта – Открытое акционерное общество «Российские железные дороги».

В силу пункта 6 статьи 4 Федерального закона от 27 февраля 2003 года № 29-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта» права и обязанности по обязательствам организаций федерального железнодорожного транспорта, имущество которых вносилось в уставной капитал единого хозяйствующего субъекта, в отношении их кредиторов и должников передано единому хозяйствующему субъекту на основе сводного передаточного акта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Во исполнение положений данного Федерального закона распоряжением Министерства имущественных отношений Российской Федерации, Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации и Министерства путей сообщения Российской Федерации от 30 сентября 2003 года № 4557-р/6-р/884р, был утвержден и подписан Сводный передаточный акт на имущество и обязательства организаций федерального железнодорожного транспорта, передаваемые в качестве вклада в уставной капитал Открытого акционерного общества «Российские железные дороги»

Таким образом, Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» создано в результате приватизации, и к нему как к единому хозяйствующему субъекту перешло не

только имущество железных дорог, но и обязанности, связанные в том числе и компенсацией морального вреда, причиненного имуществом, переданным данному Обществу. В этой связи, судебная коллегия полагает, что ответственность по возмещению ущерба и компенсации морального вреда, причиненного истцу Х.Е.А., правомерно возложена на Открытое акционерное общество «Российские железные дороги».

Также судебная коллегия находит несостоятельными и доводы апелляционного представления Бузулукского межрайонного прокурора о рассмотрении дела без его участия.

В соответствии с частью 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

В силу части 2.1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий лишь посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в указанный в части третьей настоящей статьи срок, если суд располагает доказательствами того, что указанные лица надлежащим образом извещены о времени и месте первого судебного заседания. Такие лица, получившие первое судебное извещение по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Как следует из материалов настоящего дела, о дате первого судебного заседания по рассмотрению настоящего дела, Бузулукский межрайонный прокурор извещался надлежащим образом и помощник прокурора принимал участие в судебных заседаниях по рассмотрению данного дела и высказывал свою позицию по делу. Также, согласно материалам настоящего дела, информация о движении дела, размещалась на официальном интернет-сайте суда в сети Интернет. В этой связи, в силу приведенных положений части 2.1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор, надлежащим образом был извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела посредством размещения соответствующей информации о проведении судебного заседания в сети Интернет.

Кроме этого, не участие прокурора в рассмотрении дела в суде первой инстанции при разрешении дела по существу, где он должен был участвовать для дачи заключения, не лишило его возможности сделать соответствующее заключение по делу при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции по апелляционным жалобам сторон. Таким образом, не участие прокурора в суде первой инстанции, не повлекло нарушение прав и интересов участников процесса.

С учетом изложенных обстоятельств, решение суда первой инстанции подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Бузулукского районного суда Оренбургской области от (дата) изменить, изложив абзац 2 резолютивной части решение в следующей редакции:

«Взыскать с Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу Х.Е.А. компенсацию морального вреда в размере ***, ежемесячное возмещение вреда в размере *** пожизненно, начиная с (дата) с последующей индексацией, а также задолженность по ежемесячным платежам в счет возмещения вреда, в связи с утерей заработка за период с (дата) по (дата) в общей сумме ***, а также *** в возмещение расходов по оплате судебной экспертизы, в удовлетворении оставшейся части исковых требований – отказать».

В остальной части решение Бузулукского районного суда Оренбургской области от (дата) оставить без изменения, апелляционные жалобы Х.Е.А. и Открытого акционерного общества «Российские железные дороги», а также апелляционное представление Бузулукского межрайонного прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи