

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 августа 2016 г. по делу N 33-4684

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе: председательствующего Хныкиной И.В., судей Родовниченко С.Г., Холодкова Ю.А., с участием адвоката ФИО6, при секретаре ФИО7, - рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Хныкиной И.В. гражданское дело по иску ФИО2 и ФИО1 к ИП ФИО3 о компенсации морального вреда и понуждении к проведению работ, связанных с шумоизоляцией фитнес-центра "Master Fit", по апелляционной жалобе ФИО2, ФИО1 по апелляционной жалобе ИП ФИО3 на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 30 марта 2016 года (судья Слепцов В.А.),

установила:

ФИО2 и ФИО1 обратились в суд с иском к ИП ФИО3 о взыскании в их пользу компенсации морального вреда в размере 1 000 000 рублей, понуждении к проведению работ, связанных с шумоизоляцией фитнес-центр "Master Fit", расположенного по адресу: <адрес>, взыскании судебных расходов в размере 4300 рублей.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что проживают в <адрес>, расположенной на первом этаже многоквартирного жилого дома.

В подвальном помещении указанного жилого дома, принадлежащем ответчику и находящимся под квартирой истцов, расположен фитнес-центр "Master Fit". При занятии штангой и гантелями допускаются превышение уровня шума в квартире истцов, что негативно сказывается на их здоровье. По данному факту они неоднократно обращались в различные инстанции, в том числе и Роспотребнадзор. В адрес ответчика выносились предписания об устранении препятствий в пользовании квартирой, которые им не исполнялись, в последующем состоялось решение суда. В связи с данными нарушениями длительное время испытывают нравственные и физические страдания (л.д. 5 - 6).

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 30 марта 2016 года исковые требования ФИО2 и ФИО1 удовлетворены частично.

Судом постановлено: взыскать с ИП ФИО3 в пользу ФИО2 компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб.; в пользу ФИО1 компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., судебные расходы в размере 300 руб. и убытки в размере 4 000 руб.

Взыскать с ИП ФИО3 в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 400 руб.

Производство по делу в части требований о понуждении ИП ФИО3 к производству работ по шумоизоляции его помещения, которое используется как фитнес - центр "Master Fit", прекратить (л.д. 89, 90 - 92).

В апелляционной жалобе ФИО2 и ФИО1 ставят вопрос об отмене состоявшегося решения суда как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм процессуального права, в том числе ст. 98 ГПК РФ, а также ввиду несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, просят принять новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме и взыскании понесенных судебных расходов (л.д. 95 - 96).

В апелляционной жалобе ИП ФИО3 ставит вопрос об отмене состоявшегося решения суда в части удовлетворения исковых требований ФИО11, ввиду недоказанности установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, а также нарушения норм процессуального права, просит принять в этой части новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований (л.д. 101 - 103).

В судебном заседании ФИО2 и ФИО1 доводы их апелляционной жалобы поддержали, возражали против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика.

Представитель ответчика - адвокат по ордеру ФИО6 доводы апелляционной жалобы ИП ФИО3 поддержал, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы ФИО1 и ФИО2.

Ответчик ИП ФИО3, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явился, о причинах неявки судебной коллегии не сообщил, в письменном заявлении изложил просьбу о рассмотрении дела в его отсутствие.

При таких обстоятельствах судебная коллегия, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 327 и ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения истцов и представителя ответчика, обсудив доводы апелляционных жалоб, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии со ст. 327.1 ГПК Российской Федерации в пределах доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, истцы зарегистрированы и проживают в <адрес>.

Подвальное помещение в данном жилом доме, расположенное под квартирой истцов, принадлежит индивидуальному предпринимателю ФИО3 и используется им под фитнес-центр.

Постановлением судьи Советского районного суда г. Воронежа от 24.11.2011 года ИП ФИО3 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ, выразившегося в нарушении санитарно-эпидемиологических требований: при занятиях на силовых тренажерах в фитнес-центре ИП ФИО3 (<адрес>) уровень звука в жилой комнате <адрес>

превышает допустимые нормы, с приостановлением деятельности фитнес центра "Master Fit" на срок 10 суток (л.д. 49 - 51).

24.03.2014 года Управлением Роспотребнадзора в адрес ИП ФИОЗ по результатам обращений истцов вынесено предписание N: при выполнении упражнений с использованием гантелей и штанг в тренажерном зале фитнес-центра, расположенного по <адрес>, обеспечить допустимые уровни шума в <адрес>.

В связи с неисполнением указанного предписания Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> предъявила иск к ИП ФИОЗ об обязанности устранить нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства и исполнении предписания должностного лица Управления Роспотребнадзора.

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 09.02.2015 года действия ИП ФИОЗ, нарушающие права на нормальные условия проживания, признаны незаконными.

На ИП ФИОЗ возложена обязанность устранить нарушения санитарного законодательства и исполнить предписание Управления Роспотребнадзора по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, обеспечив допустимые уровни шума в <адрес> при выполнении упражнений с использованием штанг и гантелей в тренажерном зале фитнес-центра (л.д. 15 - 23).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение суда оставлено без изменения, из резолютивной части исключено указание на обязанность ИП ФИОЗ устранить нарушения санитарного законодательства и исполнить предписание Управления Роспотребнадзора по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, обеспечив допустимые уровни шума в <адрес> при выполнении упражнений с использованием штанг и гантелей в тренажерном зале фитнес-центра (л.д. 24 - 28).

В соответствии со ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Право человека на благоприятную окружающую среду включает в себя, в том числе и право на благоприятные условия проживания, быта, отдыха и является одним из фундаментальных и всеобъемлющих прав человека и гражданина, затрагивающих основы его жизнедеятельности, связанные с поддержанием нормальных экологических, экономических и эстетических условий его жизни.

Обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду регулируется Федеральным законом от 30.03.1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 8 ФЗ от 30.03.1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

В соответствии со ст. 23 ФЗ от 30.03.1999 г. N 52-ФЗ жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям в целях обеспечения безопасности и безвредных условий проживания независимо от его срока.

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (ч. 3 ст. 39 ФЗ N 52 от 30.03.1999 года).

Как установлено ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающие его личные неимущественные права (согласно ст. 150 ГК РФ - жизнь и здоровье ... и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемые иным способом) либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства, степень нравственных и физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненными действиями (бездействием), посягающие на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье и т.д.) ...".

Правильно определив характер спорных материальных правоотношений, проверив доводы сторон, применив закон, подлежащий применению, установив на основе оценки представленных в материалы дела доказательств, что действиями ответчика нарушено принадлежащее ФИО2 и ФИО1 в силу закона неимущественное право на благоприятные условия проживания, создана угроза безопасности условий быта и отдыха истцов, принимая во внимание делящийся характер нарушений с 2011 года, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истцов компенсации причиненного морального вреда. Вывод суда мотивирован в решении, основан на вышеприведенных положениях норм законодательства, соответствует содержанию доказательств, собранных и исследованных в соответствии со ст. ст. 56, 67 ГПК РФ, и не вызывает у судебной коллегии сомнений в его законности и обоснованности, поскольку факт нарушений ответчиком прав истцов установлен.

Статьей 57 ФЗ N 52-ФЗ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина вследствие нарушения санитарного законодательства, подлежит возмещению в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, устанавливая пределы допустимого уровня физических факторов среды обитания (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), которые оказывают воздействие на человека, законодатель тем самым определил границу благоприятных условий. Превышение же допустимых пределов уровня физических факторов, бесспорно, указывает на то, что они несут вредное воздействие на здоровье человека.

Доводы апелляционной жалобы ответчика об отсутствии оснований для взыскания компенсации морального вреда ввиду недоказанности истцами факта причинения морального вреда действиями ответчика опровергаются материалами дела. Истцы испытывали отрицательные эмоции, беспокойство по причине нарушения их прав, и это отрицательно отразилось на состоянии их здоровья, поскольку они были лишены тишины и полноценного отдыха, находясь в своей квартире, то есть на благоприятные условия их жизнедеятельности.

Довод жалобы о незначительном превышении допустимого уровня шума является субъективным мнением ответчика и не свидетельствует об отсутствии нарушений прав истцов.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит не убедительными доводы в апелляционной жалобе ответчика о недоказанности факта причинения истцам морального вреда действиями ответчика.

Определяя размер денежной компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истцов, районный суд, исходя из требований статей 151, 1101 ГК РФ, фактических обстоятельств дела, объема и характера причиненных истцам нравственных и физических страданий, степени вины причинителя вреда, учитывая требования разумности и справедливости, счел возможным определить сумму компенсации морального вреда в размере 25 000 руб. в пользу ФИО2 и 20 000 руб. в пользу ФИО1.

Судом обоснованно в соответствии с требованиями п. 2 ст. 1101 ГК РФ приняты во внимание индивидуальные особенности потерпевших, в частности, их возраст, наличие инвалидности, длительность нахождения истцов в психотравмирующей ситуации.

Судебная коллегия полагает, что судом приняты во внимание все заслуживающие внимание обстоятельства, приведенная в решении судом мотивация определения размера компенсации морального вреда отвечает критериям разумности и справедливости, согласуется с нормами права и установленными фактическими обстоятельствами по делу, взысканный размер компенсации способствует восстановлению нарушенных прав истцов.

Доводы апелляционной жалобы ФИО11 сводятся к несогласию с размером постановленной к взысканию суммы компенсации морального вреда, однако на правильность выводов суда не влияют и не содержат фактов, которые бы не были

проверены и не учтены судом первой инстанции при разрешении вопроса о взыскании компенсации морального вреда. Доказательств наличия причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и наступлением инвалидности у истцов, материалы дела содержат. Оснований для взыскания компенсации морального вреда в размере 1 000 000 руб., как указано в апелляционной жалобе ФИО11, судебная коллегия не находит.

Определение размера компенсации морального вреда отнесено законом к компетенции суда. Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания. Доводы жалобы ИП ФИО9 о несоответствии размера компенсации требованиям разумности и справедливости судебной коллегией отклоняются, поскольку законных оснований для взыскания компенсации морального вреда в меньшем размере судебная коллегия не усматривает.

Иная, чем у суда, оценка степени нравственных страданий и переживаний истцов, критериев разумности и справедливости, сама по себе не указывают на то, что выводы суда являются ошибочными.

<.....>

определила:

решение Коминтерновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в части взыскания с индивидуального предпринимателя ФИО3 в пользу ФИО1 убытков в размере 4000 руб. и судебных расходов в размере 300 руб. - отменить.

Принять в этой части новое решение. Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО3 в пользу ФИО1 судебные расходы в размере 4300 руб.

Решение Коминтерновского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в части взыскания с индивидуального предпринимателя ФИО3 в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 400 рублей - отменить.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы ИП ФИО3, ФИО1, ФИО2 - без удовлетворения.