

Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 12 ноября 2018 г. по делу N 33-49963/2018

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Горновой М.В,

и судей Родиной Т.В, Смирновой Ю.А.

при секретаре Дзущеве В.С,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Смирновой Ю.А.

дело по апелляционной жалобе ответчика фии на решение Бутырского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

исковые требования фии к фии о взыскании алиментов, расходов на содержание ребенка, разделе общего имущества супругов, обязанности вернуть личные вещи - удовлетворить частично.

Взыскивать с фии в пользу фии алименты на содержание несовершеннолетнего фии, паспортные данные, в размере ? части от всех видов заработка и (или) доходов фии, начиная с дата и до совершеннолетия ребенка.

Взыскать с фии в пользу фии сумма в счет компенсации единолично истраченных денежных средств, размещенных на счете в ПАО Сбербанк, сумма в счет расходов по оплате услуг представителя.

Взыскать с фии в доход бюджета адрес сумма расходов по уплате государственной пошлины.

Исковые требования фии к фии о взыскании расходов на содержание ребенка, разделе общего имущества супругов, обязанности вернуть личные вещи в остальной части - отклонить.

УСТАНОВИЛА:

истец фии обратилась в суд с иском к ответчику фии о взыскании алиментов, расходов на содержание ребенка, разделе общего имущества супругов, обязанности вернуть личные вещи с учетом уточнений. В обоснование иска истец ссылалась на то, что состояла в браке с ответчиком с дата, от брака имеется общий ребенок фии, паспортные данные. Брак прекращен на основании решения мирового судьи от дата. Спор о ребенке отсутствует, он проживает с матерью, а потому истец просила взыскать с ответчика алименты на содержание сына в размере ? всех видов заработка и иных доходов ежемесячно, начиная с дата и до совершеннолетия ребенка. В период брака истцу были подарены шуба норковая стоимостью сумма, серьги золотые, 17 размер, вставка бриллиант, браслет золотой стоимостью сумма, кольцо золотое, вставка бриллиант 7 карат стоимостью сумма, кольцо золотое, размер 17, вставка бриллиант

стоимостью сумма, кольцо золотое стоимостью сумма, кольцо золотое стоимостью сумма, кольцо золотое, цепь золотая, кулон золотой, которые в настоящее время удерживаются ответчиком. Истец просила обязать ответчика возратить ей перечисленные вещи. Также в период брака ответчик фио являлся получателем единовременных компенсационных выплат на ребенка фио, паспортные данные, в размере сумма за дата (единовременная компенсационная выплата на возмещение расходов в связи с рождением (усыновлением) ребенка), а также в размере сумма за дата (дополнительное единовременное пособие в связи с рождением ребенка молодым семьям). При этом соглашения относительно получения указанных денежных средств ответчиком между супругами достигнуто не было, данные пособия оформлены без уведомления истца, в связи с чем истец просила взыскать с ответчика в ее пользу полученные пособия на сумму сумма С дата ребенок посещает платный детский сад, в связи с чем истец просила возместить ей 50% от суммы дополнительных расходов на оплату услуг дошкольного образовательного учреждения за период с дата по дата в сумме сумма (12 800/2).

Кроме того, истец в период с дата по дата значительную часть своих доходов (заработной платы, декретных пособий, иных выплат) отдавала ответчику, с которым была договоренность о накоплении на его банковском счету денежных средств для приобретения жилья путем оформления в будущем ипотечного кредита. Истец просила взыскать с ответчика половину от накопленных на банковском счете денежных средств фио за период брака с сентября 2014 по май 2017 в размере сумма, а также присудить в ее пользу расходы на оплату юридических услуг в сумме сумма и расходы на оплату государственной пошлины.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержала.

Ответчик и его представитель по доверенности фио в судебном заседании исковые требования о взыскании алиментов признали, возражали против удовлетворения требований истца в остальной части. Относительно золота и шубы указали, что в данной части в иске требование индивидуально не определено, невозможно понять, какая конкретно шуба, какое кольцо и т.д. Бирки не являются документами и не подтверждают факт покупки изделий кем-либо. Пояснили, что свекровь давала поносить невестке свое золото, шубу также давали ей поносить, эта шуба покупалась до брака свекровью. Все украшения и шубу давали истцу просто поносить, но не дарили. Браслет Пандора ответчик дарил истцу, но истец почему-то не заявляет к разделу это украшение. Настаивали, что в иске в данной части истцу должно быть отказано. Указали, что истец получала небольшие деньги в период брака в виде заработка. Ответчик платит за детский сад ребенка, но есть такие занятия, которые он не оплачивает и вообще против, чтобы ребенок их посещал, поэтому платить не обязан.

Суд постановил вышеуказанное решение, об изменении которого, как незаконного, по доводам апелляционной жалобы просит ответчик фио

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца фио, ответчика фио, его представителя фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

приходит к выводу о том, что имеются основания для отмены решения в части в силу следующего.

Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от дата N23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.4 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судом установлено, что стороны состояли в браке с дата по дата, от брака стороны имеют несовершеннолетнего ребенка Данияла, паспортные данные, который после расторжения остался проживать с матерью.

Фактические брачные отношения прекращены в дата, с этого времени стороны проживают раздельно, совместного хозяйства не ведут.

Разрешая исковые требования о взыскании алиментов, учитывая, что ответчик имеет постоянное место работы, ребенок проживает с истцом с дата, находится на ее иждивении, соглашение об уплате алиментов с ответчиком не достигнуто, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика алиментов в размере ? всех видов заработка и (или) иного дохода начиная с дата и до совершеннолетия ребенка.

Судом также установлено и не оспаривалось ответчиком, что истцом понесены расходы по оплате кружка "Парнас" за период с дата по дата на общую сумму в размере сумма

Разрешая данные требования, суд не усмотрел оснований для их удовлетворения, указав, что исключительных обстоятельств в настоящем случае не имеется, а возложенная на ответчика обязанность по выплате алиментов на содержание сына фио предполагает и оплату расходов, связанных с воспитанием и образованием ребенка, как одну из целей алиментного обязательства, включая расходы на посещение детского сада и прочих кружков, при этом, ответчик производит оплату детского сада сына, то есть тоже несет расходы на содержание ребенка.

Отклоняя требования истца об обязанности ответчика возратить ей шубу норковую стоимостью сумма, а также золотые украшения (серьги золотые, 17 размер, вставка бриллиант, браслет золотой стоимостью сумма, кольцо золотое, вставка бриллиант 7 кр стоимостью сумма, кольцо золотое, размер 17, вставка бриллиант стоимостью сумма, кольцо золотое стоимостью сумма, кольцо золотое стоимостью сумма, кольцо

золотое, цепь золотая, кулон золотой), суд исходил из того, что указанные вещи относятся к предметам роскоши и подлежат разделу между супругами, однако, таких требований истцом не заявлено. При этом истцом в нарушение ст.56 ГПК РФ не представлено допустимых и объективных доказательств наличия у ответчика указанного имущества и принадлежности этих вещей исключительно истцу.

Рассматривая требования истца о взыскании единовременная компенсационная выплата на возмещение расходов в связи с рождением (усыновлением) ребенка на сумму сумма, а также дополнительное единовременное пособие в связи с рождением ребенка молодым семьям в размере сумма в свою пользу, суд также пришел к выводу об отказе в иске в данной части, поскольку данные средства были получены ответчиком в период брака и данные денежные средства были потрачены на нужды семьи и ребенка. Доказательств обратного истцом не представлено.

По требованиям о разделе совместно нажитого имущества судом установлено, что на имя фио дата в ПАО Сбербанк был открыт счет N42305810438052310822. Согласно копии лицевого счета дата ответчик снял с указанного счета размещенные на нем денежные средства в сумме сумма и закрыл счет.

Оценивая собранные по делу доказательства в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к выводу о том, что денежные средства в сумме сумма были нажиты супругами в период брака и сняты со счета в Банке в дата фио без согласия фио, при этом денежные средства в указанной сумме или части он ей не передал. Судом установлено, что с июня 2017 супруги вместе не проживали, совместное хозяйство не вели, с дата поддерживали конфликтные отношения. Достоверных доказательств того, что деньги были потрачены Шахмардановым в интересах семьи, он суду не представил.

Исходя из изложенного суд пришел к выводу о взыскании с фио в пользу фио сумма (295 275,31/2) в счет компенсации единолично истраченных денежных средств, размещенных на счете в ПАО Сбербанк.

Кроме того, исходя из анализа категории и сложности дела, длительности его рассмотрения, характера спора, объема оказанной представителем помощи, принципа разумности и справедливости, суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы на оплату юридических услуг представителя в настоящем деле в соответствии с договором об оказании юридических услуг N2017/ дата от дата в размере сумма

Оценивая доводы апелляционной жалобы ответчика фио о несогласии с периодом взыскания алиментов, с дата, судебная коллегия не может с ними согласиться.

В соответствии со ст. 107 СК РФ алименты присуждаются с момента обращения в суд. Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

В соответствии со ст. 68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Как следует из протокола судебного заседания, ответчик признавал искимые требования о взыскании алиментов в полном объеме, в том числе о взыскании алиментов с дата, что освобождало истца от доказывания факта уклонения ответчика от уплаты алиментов.

Также судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционной жалобы в части несогласия со взысканием суммы в счет компенсации единолично истраченных денежных средств, размещенных на счете в ПАО Сбербанк.

В соответствии со ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

По смыслу п. п. 1, 2 ст. 35, п. 3 ст. 38 СК РФ в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела, и учитывается стоимость отчужденного имущества, если оно было вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи. Денежная компенсация в счет компенсации доли устанавливается судом исходя из действительной стоимости имущества.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ, ответчиком не предоставлено относимых и допустимых доказательств того, что на счете, пополняемом в период брака сторон, были размещены денежные средства, принадлежащие третьему лицу.

Между тем, доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе в части требований о взыскании судебных расходов в сумме сумма, заслуживают внимания.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены

лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Заявляя требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя, истец ссылается на договор об оказании юридических услуг от дата N2017/ дата (л.д. 95).

Между тем, предметом данного договора, согласно Приложения N 1 является оказание юридической помощи по делу по иску фио к фио N 2-191/17.

Как пояснила в заседании судебной коллегии представитель истца фио, по настоящему делу денежные средства за услуги представителя не уплачивались, новый договор не заключался.

Таким образом, несение расходов на оплату услуг представителя по настоящему делу истцом фио не доказано, в связи с чем у суда первой инстанции не имелось оснований для взыскания в пользу истца таких расходов и решение в указанной части подлежит отмене.

В остальной части решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Бутырского районного суда адрес от дата отменить в части взыскания расходов на оплату услуг представителя в сумме сумма.

В удовлетворении заявления фио о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

В остальной части решение Бутырского районного суда адрес от дата - оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика фио - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи