

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Подкорытовой Н.П.,

судей Шиховой Ю.В.,

Хайровой Г.С.

при помощнике судьи Ермаковой М.В. рассмотрела в открытом судебном заседании 26.08.2020 гражданское дело по иску Репринцева Александра Александровича к Христолюбову Леониду Валентиновичу о взыскании неосновательного обогащения по апелляционной жалобе ответчика Христолюбова Леонида Валентиновича на заочное решение Кушвинского городского суда Свердловской области от 25.02.2019.

Заслушав доклад судьи Хайровой Г.С., объяснения ответчика, представителя истца, третьего лица, судебная коллегия

установила:

Репринцев А.А. обратился в суд с иском к Христолюбову Л.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 522000 рублей. В обоснование требований истец указал, что на протяжении 2017-2018 годов ошибочно перечислял денежные средства на счет ответчика. Какие-либо договорные отношения между сторонами отсутствуют.

Заочным решением Кушвинского городского суда Свердловской области от 25.02.2019 исковые требования удовлетворены.

30.04.2020 ответчиком подано заявление об отмене заочного решения Кушвинского городского суда Свердловской области от 25.02.2019 с ходатайством о восстановлении пропущенного срока.

Определением Кушвинского городского суда Свердловской области от 19.05.2020 в удовлетворении заявления об отмене заочного решения отказано.

16.06.2020 ответчиком Христолюбовым Л.В. подана апелляционная жалоба, в которой он просит заочное решение Кушвинского городского суда Свердловской области от 25.02.2019 отменить. Оспаривая законность и обоснованность заочного решения, ответчик указывает, что спорные денежные средства от истца не получал. Банковской картой, открытой на имя ответчика, пользовалась дочь ответчика Христолюбова Н.Л. Истец и Христолюбова Н.Л. совместно работали в сетевом маркетинге и на указанную карту переводили деньги для проведения семинаров и деловых встреч. О вынесенном решении ответчик узнал после блокировки банковской карты судебным приставом-исполнителем. По адресу ... ответчик не проживает с 17.01.2018. С 21.02.2018 ответчик зарегистрирован по адресу Таким образом, ответчик не был надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 05.08.2020 в соответствии с п. 2 ч. 4, ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство настоящего дела назначено по правилам

производства в суде первой инстанции, поскольку рассмотрено в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Кроме того, судебной коллегией по гражданским делам к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечена Христолюбова Н.Л.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, в удовлетворении требований просил отказать. Указал, что банковская карта была передана третьему лицу Христолюбовой Н.Н. для получения ей денежных средств от Реprinцева А.А. Денежными средствами, которые переводились на счет ответчика, распорядилась Христолюбова Н.Л. Ответчик не мог распоряжаться данными денежными средствами, поскольку в момент совершения расходных операций по счету находился в г. Екатеринбурге на работе.

Третье лицо Христолюбова Н.Л. в судебном заседании в удовлетворении исковых требований просила отказать. Указала, что в спорный период имела задолженность по кредитному договору, в связи с чем не могла открыть счет в банке на свое имя и воспользовалась счетом и банковской картой ответчика. Все денежные средства поступали от истца с целью подготовки и проведения мероприятий в рамках совместной с истцом деятельности. Бухгалтерская отчетность по предоставлению денежных средств и их расходованию не составлялась. Также третьим лицом было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетеля Н., которая может подтвердить, что также путем перечисления на банковскую карту получала денежные средства от истца для проведения мероприятий.

Истец Реprinцев А.А. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен в соответствии с требованиями ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Судебная коллегия в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определила рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав объяснения лиц, присутствующих в судебном заседании, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Согласно ч. 1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и

вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

Как следует из материалов дела, ответчик Христолюбов Л.В. извещался о месте и времени судебного заседания, назначенного на 25.02.2019, судебной повесткой по адресу: Однако, как видно из ответа на запрос Управления по вопросам миграции Главного управления МВД России по Свердловской области, ответчик Христолюбов Л.В. с 21.02.2018 зарегистрирован по адресу: По ранее зарегистрированному адресу места жительства: ... снят с регистрационного учета 17.01.2018 в связи с переменной места жительства.

Таким образом, ответчик не был надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии в материалах дела сведений о надлежащем извещении ответчика. Учитывая, что рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием к отмене судебного решения, судебная коллегия сочла необходимым рассмотреть настоящее дело по правилам производства в суде первой инстанции.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса. Правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Таким образом, иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца. Недоказанность хотя бы одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

В предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входят обстоятельства приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца, отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения, размер неосновательного обогащения.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, за период 201-2018 истец с принадлежащего ему лицевого счета перечислил денежные средства в общей сумме 522 000 рублей на расчетный счет ответчика Христолюбова Л.В. При этом какие-либо договорные отношения между истцом и ответчиком отсутствовали и отсутствуют до настоящего времени.

Согласно справке № от 17.05.2018 по банковским операциям, выданной и заверенной ПАО «Сбербанк России» в период с марта по август 2017 по картам №, №, принадлежащим истцу Репринцеву А.А. были совершены операции по переводу денежных средств 18.04.2017 в сумме 20000 рублей, 30.04.2017 в сумме 38 000 рублей, 24.05.2017 в сумме 50000 рублей, 10.06.2017 в сумме 25000 рублей, 14.07.2017 в сумме 100000 рублей, 15.07.2017 в сумме 89000 рублей, 22.07.2017 в сумме 50 000 рублей, 09.08.2017 в сумме 50000 рублей и 31.08.2017 в сумме 100000 рублей на банковскую карту №, принадлежащую ответчику Христолюбову Л.В. (л.д. 4).

Приведенные в справке данные подтверждаются сведениями, предоставленными банком в ответ на запрос суда о принадлежности карты № Христолюбову Л.В. (л.д. 19), а также отчетом о всех операциях по данному счету Христолюбова Л.В. за период с 01.04.2017 по 30.09.2017, содержащим сведения о поступлении вышеперечисленных сумм на счет Христолюбова Л.В. (л.д. 20-29).

Таким образом, руководствуясь вышеуказанными нормами закона, оценив представленные доказательства, судебная коллегия приходит к выводу, что исковые требования истца Репринцева А.А., предъявленные к ответчику Христолюбову Л.В., подлежат удовлетворению, поскольку последним не было представлено доказательств, свидетельствующих о том, что сумма в размере 522000 рублей была перечислена ответчику на основании каких-либо сделок, иных правовых оснований. В материалах дела отсутствуют доказательства наличия между сторонами какого-либо обязательства, достижение соглашения между сторонами по всем существенным условиям данного обязательства, что давало бы возможность ответчику законно удерживать переданные истцом денежные средства. В связи с этим данная сумма является неосновательным обогащением, подлежащей выплате истцу.

Доводы ответчика Христолюбова Л.В. о том, что банковской картой, открытой на его имя, пользовалась дочь - Христолюбова Н.Л., а истец и Христолюбова Н.Л. совместно работали в сетевом маркетинге и на указанную карту переводили деньги для проведения семинаров и деловых встреч, подлежат отклонению. Спорные денежные средства поступили на счет ответчика, который распорядился ими по своему усмотрению, мог в том числе передать третьему лицу. Справка о трудовом стаже ответчика не опровергает факт распоряжения спорными денежными средствами ответчиком, а также не является подтверждением того, что безналичные операции по счету производились иным лицом, в том числе и без согласия ответчика.

Доводы третьего лица подлежат отклонению, поскольку не представлены доказательства наличия каких-либо правовых или обязательственных отношений между третьим лицом и истцом (трудовых, гражданско-правовых). Также в нарушение требований ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлены допустимые доказательства в виде документов бухгалтерской отчетности, подтверждающие факт предоставления истцом третьему лицу денежных средств, суммы

которых совпадают с суммами, перечисленными на счет ответчика, содержащих основания перечисления, документы о расходовании денежных средств в целях ведения совместной деятельности.

Ходатайство о допросе свидетеля оставлено судебной коллегией без удовлетворения, поскольку признано не относимым доказательством. Христолюбова Н.Л. пояснила, что свидетель не знала и не видела, какой именно банковской картой производились расчеты.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает требования Репринцева А.А. о взыскании с Христолюбова Л.В. неосновательного обогащения в сумме 522 000 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом понесены расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 420 рублей (л.д. 40). Поскольку требования Репринцева А.А. удовлетворены в полном объеме, с ответчика подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 420 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 4 ст. 330, п. 2 ст. 334, ст. 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

заочное решение Кушвинского городского суда Свердловской области от 25.02.2019 отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Репринцева Александра Александровича удовлетворить.

Взыскать с Христолюбова Леонида Валентиновича в пользу Репринцева Александра Александровича денежные средства в размере 522 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 420 рублей.

Председательствующий Н.П. Подкорытова

Судьи Ю.В. Шихова

Г.С. Хайрова

Судья Мальцева В.В.

Дело № 33-10591/2020 (2-73/2019)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(резолютивная часть)

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего

Подкорытовой Н.П.,

судей

Шиховой Ю.В.,

Хайровой Г.С.

при помощнике судьи Ермаковой М.В. рассмотрела в открытом судебном заседании 26.08.2020 гражданское дело по иску Репринцева Александра Александровича к Христолюбову Леониду Валентиновичу о взыскании неосновательного обогащения по апелляционной жалобе ответчика Христолюбова Леонида Валентиновича на заочное решение Кушвинского городского суда Свердловской области от 25.02.2019.

Руководствуясь п. 2 ч. 4 ст. 330, п. 2 ст. 334, ст. 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

заочное решение Кушвинского городского суда Свердловской области от 25.02.2019 отменить.

Принять по делу новое решение, которым искивые требования Репринцева Александра Александровича удовлетворить.

Взыскать с Христолюбова Леонида Валентиновича в пользу Репринцева Александра Александровича денежные средства в размере 522 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 420 рублей.

Председательствующий Н.П. Подкорытова

Судьи Ю.В. Шихова

Г.С. Хайрова

