

СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 июня 2018 г. по делу N 33а-10826/2018

Судья Дорошенко В.С.

Судебная коллегия по административным делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Шумкова Е.С., судей Шабалдиной Н.В., Захаровой О.А. при секретаре Щ.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Д. к ГУ МВД России по Свердловской области об оспаривании решения и действий по апелляционной жалобе ГУ МВД России по Свердловской области на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 14 марта 2018 года.

Заслушав доклад судьи Шумкова Е.С., объяснения представителя ГУ МВД России по Свердловской области С., поддержавшей доводы жалобы, возражения относительно жалобы Д. и его представителя Ф., судебная коллегия

установила:

административный истец Д., родившийся <...>, является гражданином Украины. Решением УФМС России по Свердловской области от 03 сентября 2015 года ему разрешено временное проживание на территории Российской Федерации сроком до 03 сентября 2018 года.

09 ноября 2017 года ГУ МВД России по Свердловской области было принято решение (заключение), которым на основании подпункта 8 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (далее - Закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации") ранее оформленное Д. разрешение на временное проживание в Российской Федерации было аннулировано. Поводом для принятия такого решения, как следует из его текста, послужил тот факт, что Д. более ста восьмидесяти суток в течение очередного года со дня выдачи разрешения на временное проживание не получал доходов, позволяющих содержать себя, не прибегая к помощи государства, на уровне не ниже прожиточного минимума, установленного законом субъекта Российской Федерации, на территории которого ему разрешено временное проживание.

11 января 2018 года Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области у Д. было принято к рассмотрению заявление о выдаче вида на жительство. В дальнейшем, заявление и документы были ему возвращены по причине аннулирования разрешения на временное проживание в Российской Федерации.

Д. обратился в суд с административным иском, в котором просил признать незаконными решение ГУ МВД России по Свердловской области об аннулировании оформленного ему разрешения на временное проживание в Российской Федерации, а также действия ГУ МВД

России по Свердловской области по оставлению без рассмотрения и возвращению его заявления о выдаче вида на жительство в Российской Федерации.

В обоснование иска указал, что оснований для принятия оспариваемого решения и совершения оспариваемых действий не имелось. Так, 18 октября 2017 года он предоставил в отдел ГУ МВД России по Свердловской области уведомление о подтверждении проживания в Российской Федерации, указав сведения о наличии у него на банковском счете достаточной суммы денежных средств (205000 рублей), позволяющих содержать себя, не прибегая к помощи государства. Кроме того, при подаче 11 января 2018 года заявления о выдаче вида на жительство, предоставил справку о наличии на банковском счете денежных средств в сумме более 160000 рублей и 1000 долларов США.

Представление этих сведений исключало применение к нему подпункта 8 пункта 1 статьи 7 Закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", вследствие чего решение об аннулировании разрешения на временное проживание в Российской Федерации считал незаконным. Также ссылался на противоречие оспариваемого решения требованиям статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Указывал на нарушение его права на уважение личной и семейной жизни, поскольку выехал из Украины в целях постоянного проживания в Российской Федерации и намерен создать семью в России.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 14 марта 2018 года административный иск Д. удовлетворен, оспариваемые им решение и действия ГУ МВД России по Свердловской области были признаны незаконными, на ГУ МВД России по Свердловской области возложена обязанность устранить нарушение прав административного истца.

В апелляционной жалобе ГУ МВД России по Свердловской области просит отменить решение суда ввиду незаконности. Указывает, что в данном случае отсутствовали основания для удовлетворения административного иска, поскольку решение об аннулировании разрешения на временное проживание в Российской Федерации и действия по возврату заявления соответствовали действующему законодательству и не нарушали прав истца.

Выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в порядке статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Поскольку Д. не является гражданином Российской Федерации, а является гражданином Украины, то его правовое положение в Российской Федерации определяет Закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"

В силу статьи 2 названного федерального закона, временно проживающим в Российской Федерации иностранным гражданином является лицо, получившее разрешение на временное проживание.

Разрешение на временное проживание, в соответствии с указанным законом, это подтверждение права иностранного гражданина или лица без гражданства временно проживать в Российской Федерации до получения вида на жительство, оформленное в виде отметки в документе, удостоверяющем личность иностранного гражданина или лица без гражданства, либо в виде документа установленной формы, выдаваемого в Российской Федерации лицу без гражданства, не имеющему документа, удостоверяющего его личность.

Пунктом 9 статьи 6 этого же федерального закона установлено, что временно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин в течение двух месяцев со дня истечения очередного года со дня получения им разрешения на временное проживание обязан лично или с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг, подавать в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции по месту получения разрешения на временное проживание уведомление о подтверждении своего проживания в Российской Федерации с приложением справки о доходах, копии налоговой декларации или иного документа, подтверждающего размер и источник дохода данного иностранного гражданина за очередной год со дня получения им разрешения на временное проживание. В случае, если иностранный гражданин желает подтвердить размер и источник дохода посредством представления копии налоговой декларации, данный иностранный гражданин вправе не представлять указанный документ в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции. В этом случае копия налоговой декларации запрашивается в налоговом органе по месту учета иностранного гражданина территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере миграции самостоятельно на основании уведомления данного иностранного гражданина о подтверждении своего проживания в Российской Федерации.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 7 Закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" ранее выданное иностранному гражданину разрешение на временное проживание аннулируется в случае, если иностранный гражданин в течение очередного года со дня выдачи разрешения на временное проживание не осуществлял трудовую деятельность в установленном законодательством Российской Федерации порядке в течение ста восьмидесяти суток или не получал доходов либо не имеет достаточных средств в размерах, позволяющих содержать себя и членов своей семьи, находящихся на его иждивении, не прибегая к помощи государства, на уровне не ниже прожиточного минимума, установленного законом субъекта Российской Федерации, на территории которого ему разрешено временное проживание. Действие настоящего положения не распространяется на иностранного гражданина:

размер среднемесячного дохода которого или размер среднемесячного среднедушевого дохода члена семьи которого не ниже прожиточного минимума, установленного законом субъекта Российской Федерации, на территории которого указанному иностранному гражданину разрешено временное проживание. Среднемесячный доход иностранного гражданина и среднемесячный среднедушевой доход члена семьи иностранного гражданина определяются в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти;

обучающегося по очной форме обучения в профессиональной образовательной организации Российской Федерации;

обучающегося по очной форме обучения в образовательной организации высшего образования в Российской Федерации, в том числе и по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре);

пенсионера или инвалида;

относящегося к иным категориям лиц, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 18 октября 2017 года, выполняя вышеприведенные требования пункта 9 статьи 6 Закона "О правовом положении

иностранных граждан в Российской Федерации", административный истец представил в соответствующее подразделение ГУ МВД России по Свердловской области уведомление о подтверждении проживания в Российской Федерации. Данное уведомление в соответствии с названной нормой закона подано им за период с 03 сентября 2016 года по 02 сентября 2017 года, то есть за второй год после выдачи ему 03 сентября 2015 года разрешения на временное проживание. В уведомлении он указал место своего проживания в г. Екатеринбурге Свердловской области, сообщил, что с 03 сентября 2015 года (с даты оформления разрешения на временное проживание) по день подачи уведомления не работал, за пределы Российской Федерации не выезжал. В качестве документа об источниках дохода приложил справку из ПАО "Сбербанк России", согласно которой 18 октября 2017 года им открыт вклад на сумму 205000 рублей (л. д. 43 - 44, 46).

Признавая незаконным решение об аннулировании разрешения на временное проживание, суд первой инстанции исходил из того, что представленная административным истцом вместе с названным уведомлением справка из банка о наличии у него на счете 205000 рублей, является надлежащим документом, подтверждающим наличие у него достаточных средств для своего содержания в Российской Федерации в пределах прожиточного минимума, установленного в Свердловской области в 2017 году. Это обстоятельство, по мнению суда, не позволяло аннулировать административному истцу разрешение на временное проживание в Российской Федерации.

Однако такие выводы суда, судебная коллегия находит ошибочными, постановленными в нарушение норм материального права.

Подпункт 8 пункта 1 статьи 7 Закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" фактически содержит три самостоятельных основания для аннулирования разрешения на временное проживание:

- 1) в течение очередного года со дня выдачи разрешения на временное проживание иностранный гражданин не осуществлял трудовую деятельность в установленном законодательством Российской Федерации порядке в течение ста восьмидесяти суток;
- 2) в течение очередного года со дня выдачи разрешения на временное проживание иностранный гражданин не получал доходов в размерах, позволяющих содержать себя и членов своей семьи, находящихся на его иждивении, не прибегая к помощи государства, на уровне не ниже прожиточного минимума, установленного законом субъекта Российской Федерации, на территории которого ему разрешено временное проживание;
- 3) в течение очередного года со дня выдачи разрешения на временное проживание иностранный гражданин не имеет достаточных средств в размерах, позволяющих содержать себя и членов своей семьи, находящихся на его иждивении, не прибегая к помощи государства, на уровне не ниже прожиточного минимума, установленного законом субъекта Российской Федерации, на территории которого ему разрешено временное проживание.

При этом наличие одного (любого) из этих обстоятельств достаточно для принятия решения об аннулировании разрешения на временное проживание.

Из документов, представленных административным истцом вместе с названным уведомлением, не следует, что в течение очередного года (с 03 сентября 2016 года по 02 сентября 2017 года) со дня выдачи ему разрешения на временное проживание он получал какие-либо доходы.

Приложенная к уведомлению справка из банка, также не подтверждает получение им в указанный период каких-либо доходов, поскольку лишь свидетельствует о том, что 18 октября 2017 года, то есть уже после очередного года (с 03 сентября 2016 года по 02

сентября 2017 года) со дня выдачи ему разрешения на временное проживание, у него появились денежные средства в указанной в справке сумме. При этом эта справка не свидетельствует о том, названная сумма была получена истцом в качестве дохода в период 03 сентября 2016 года по 02 сентября 2017 года.

Доказательств получения какого-либо дохода в период очередного года (с 03 сентября 2016 года по 02 сентября 2017 года) со дня выдачи разрешения на временное проживание, материалы настоящего дела не содержат. Не представлено таких доказательств и суду апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит доказанным факт неполучения административным истцом в период очередного года (с 03 сентября 2016 года по 02 сентября 2017 года) со дня выдачи разрешения на временное проживание каких-либо доходов. При таких обстоятельствах, являются правильными выводы ГУ МВД России по Свердловской области в оспариваемом решении о неполучении административным истцом в период очередного года со дня выдачи разрешения на временного проживания доходов, позволяющих содержать себя, не прибегая к помощи государства, на уровне не ниже прожиточного минимума, установленного законом субъекта Российской Федерации, на территории которого ему разрешено временное проживание.

То есть в данном случае подтверждается наличие одного из оснований, предусмотренных подпунктом 8 пункта 1 статьи 7 Закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" для аннулирования оформленного истцу разрешения на временное проживание в Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемое решение об аннулировании административному истцу разрешения на временное проживание соответствует вышеприведенной норме Закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", принято в пределах полномочий административного ответчика (пункт 4 статьи 7 Закона "О правовом положении иностранных граждан", Указ Президента Российской Федерации от 05 апреля 2016 года N 156), то есть является законным.

Тот факт, что истец на момент принятия оспариваемого решения имел средства в сумме 205000 рублей, вопреки выводам суда первой инстанции, не исключает возможности применения к административному истцу вышеназванной нормы Закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и аннулирования оформленного ему разрешения на временное проживание по следующим основаниям. Так, во-первых, как уже указано выше, наличие этих денежных средств может указывать на получение истцом дохода в период после очередного года после получения разрешения на временное проживание, а не в тот период, который учитывал в соответствии с законом административный ответчик (период с 03 сентября 2016 года по 02 сентября 2017 года). То есть наличие этих денежных средств, как и других, сведения о которых истец приложил к заявлению о выдаче вида на жительство, не опровергает установленного факта неполучения истцом доходов именно в период с 03 сентября 2016 года по 02 сентября 2017 года, и не опровергает существования того обстоятельства, которое и послужило основанием для принятия оспариваемого решения.

Во-вторых, сам факт наличия средств, достаточных для содержания, не исключает возможности применения иных оснований для аннулирования разрешения на временное проживание, указанных в подпункте 8 пункта 1 статьи 7 Закона "О правовом положении иностранных граждан" (данном случае, как раз применено иное основание - неполучение доходов), поскольку все предусмотренные этой нормой закона основания для аннулирования разрешения на временное проживание носят альтернативный характер,

каждое из них может быть применено самостоятельно, их применение не связывается с наличием или отсутствием других. Неприменение этих условий может быть только в случаях прямо предусмотренных законом (обучение по очной форме в образовательных организациях, указанных в законе; они не могут быть применены в отношении пенсионеров и инвалидов, а также в отношении иных категорий лиц, установленных Правительством Российской Федерации; они не могут быть применены в отношении гражданина, размер среднемесячного дохода или размер среднедушевого дохода которого, рассчитанный в порядке, определенном Постановлением Правительства Российской Федерации от 09 февраля 2007 года N 91, не ниже прожиточного минимума, установленного законом субъекта Российской Федерации, на территории которого указанному иностранному гражданину разрешено временное проживание). Таких условий в данном случае не имеется и доказательств их существования не представлено.

Таким образом, в данном случае у суда первой инстанции отсутствовали основания, указанные в пункте 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для удовлетворения требования о признании оспариваемого решения незаконным. Вышеприведенные обстоятельства указывают на наличие оснований для отказа в удовлетворении этого требования.

Согласно пункту 1 статьи 8 Закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" вид на жительство в Российской Федерации может быть выдан только в течение срока действия разрешения на временное проживание.

В соответствии с пунктом 5 статьи 8 названного закона порядок выдачи вида на жительство иностранным гражданам в Российской Федерации определяется Административным регламентом МВД Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство в Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 09 ноября 2017 года N 846 (далее - Административный регламент).

Получателем названной услуги в силу пункта 2.1 Административного регламента, может быть иностранный гражданин, имеющий разрешение на временное проживание в Российской Федерации. А пунктом 69 предусмотрено, что заявление, зарегистрированное в подразделении по вопросам миграции, считается принятым к рассмотрению, и возврат его заявителю без рассмотрения в соответствии с Административным регламентом не допускается.

Из материалов дела следует, что заявление административного истца о выдаче вида на жительство было принято у него 11 января 2018 года, затем, в нарушение пункта 69 Административного регламента было возвращено ему.

Однако такой возврат заявления не свидетельствует о нарушении прав административного истца, поскольку при наличии вышеуказанного решения об аннулировании разрешения на временное проживание, вид на жительство административному истцу в любом случае не мог быть выдан, так как в силу положений статьи 8 Закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Административного регламента, вид на жительство истцу мог быть выдан только при наличии у него действующего разрешения на временное проживание в Российской Федерации, так как он не относится к числу лиц, перечисленных в пункте 3.1 указанной статьи закона.

Поскольку для удовлетворения иска в силу пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации требуется не только установление факта незаконности оспариваемого действия, но и факта нарушения этим действием прав истца, чего в данном случае нет, то у суда первой инстанции также не

имелось оснований и для удовлетворения требования о признании незаконным действий по возврату без рассмотрения заявления о выдаче вида на жительство. В удовлетворении этого требования также следовало отказать.

При таких обстоятельствах постановленное судом решение подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных Д. требований.

Доводы административного истца о нарушении оспариваемыми решением и действиями его прав, гарантированных статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, судебная коллегия находит не состоятельными, поскольку доказательств наличия у истца семейных отношений в Российской Федерации не представлены, а названная норма Конвенции не предоставляет истцу иммунитета от действия национального законодательства Российской Федерации в миграционной сфере.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 309, пунктом 4 части 2 статьи 310, статьей 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 14 марта 2018 года отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении административного иска Д. отказать.

Председательствующий
Е.С.ШУМКОВ

Судьи
Н.В.ШАБАЛДИНА
О.А.ЗАХАРОВА