

ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 августа 2019 г. по делу N 33-4332/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе председательствующего Журавлевой Г.М.,
судей Пленкиной Е.А., Смоляковой Е.В.
при секретаре Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истцов Ч., К., Л.В., апелляционной жалобе ответчика Представительства Акционерной Компании с наименованием "Эллинэйр Акционерная Авиаационная Компания" с отличительным наименованием "Эллинэйр" в лице директора М. на решение Тюменского районного суда Тюменской области от 27 февраля 2019 г., которым постановлено:

"Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Представительства АК с наименованием "ЭЛЛИНЭЙР Акционерная Авиаационная Компания" с отличительным наименованием "ЭЛЛИНЭЙР" в пользу Ч. моральный вред в размере 7 000 рублей, штраф 602,50 рубля, штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 3 801,25 рубль.

Взыскать с Представительства АК с наименованием "ЭЛЛИНЭЙР Акционерная Авиаационная Компания" с отличительным наименованием "ЭЛЛИНЭЙР" в пользу К. моральный вред в размере 9 000 рублей, штраф 602,50 рубля, штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 4 801,25 рубль.

Взыскать с Представительства АК с наименованием "ЭЛЛИНЭЙР Акционерная Авиаационная Компания" с отличительным наименованием "ЭЛЛИНЭЙР" в пользу Л.В., моральный вред в размере 7 000 рублей, штраф 602,50 рубля, штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 3 801,25 рубль.

Взыскать с Представительства АК с наименованием "ЭЛЛИНЭЙР Акционерная Авиаационная Компания" с отличительным наименованием "ЭЛЛИНЭЙР" в доход бюджета Тюменского муниципального района Тюменской области государственную пошлину в размере 1 300 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать".

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Пленкиной Е.А., объяснения истцов Ч., Л.В., представителя истцов - Г.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы истцов, возражавших против доводов апелляционной жалобы ответчика, судебная коллегия

установила:

Ч., К., Л.В. обратились в суд с иском к Представительству Акционерной Компании с наименованием "Эллинэйр Акционерная Авиаационная Компания" с отличительным наименованием "Эллинэйр" о взыскании денежных средств, компенсации морального

вреда, штрафа. Исковые требования мотивированы тем, что 21 августа 2018 г. в 22 час. 15 мин. истцы должны были совершить перелет авиакомпанией "Эллинэйр" из <.....> в <.....> рейсом N EL 930, прибыть 22 августа 2018 г. в 04 час. 45 мин. Фактически перелет был совершен из <.....> в <.....> 22 августа 2018 г. в 10 час. 20 мин., затем из <.....> авиакомпанией "Уральские авиалинии" в <.....> 23 августа 2018 г. вылет в 00 час. 15 мин., прибытие в 04 час. 55 мин. Таким образом, задержка прибытия истцов составила 24 час. 10 мин. Истцы полагали, что на основании статьи 120 Воздушного кодекса Российской Федерации за просрочку доставки пассажира с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 602 руб. 50 коп. в пользу каждого истца. Ввиду длительной задержки перелета в пункт назначения, не предусмотренной перелетом промежуточной пересадки в другом городе, пожилого возраста пассажира, возникновения страха к дополнительным перелетам, дискомфорта, стресса, нарушения сна истцы просили взыскать компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. в пользу каждого истца. В адрес ответчика 22 октября 2018 г. истцами направлены претензии с требованиями об уплате денежных средств за задержку рейса, ответчик выразил готовность перечислить каждому по 250 евро. Истцы считали такую компенсацию не равнозначной перенесенным моральным страданиям, просили взыскать с ответчика в пользу каждого истца компенсацию морального вреда в размер 50 000 руб., штраф в размере 602 руб. 50 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей.

Истцы Ч., Л.В., представитель истцов Ч., К., Л.В. - Г.Ю. в судебном заседании исковые требования поддержали по изложенным основаниям.

Представитель ответчика Представительства Акционерной Компании с наименованием "Эллинэйр Акционерная Авиационная Компания" с отличительным наименованием "Эллинэйр" Л.Ю. в судебном заседании иск не признала по основаниям, изложенным в письменных возражениях, утверждая, что просрочка доставки пассажиров произошла вследствие технической неисправности судна - неисправности пневматической системы, необходимой для запуска двигателей, которая угрожала жизни и здоровью пассажиров, в связи с чем перевозчик от ответственности освобожден.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласны истцы Ч., К., Л.В. и ответчик Представительство Акционерной Компании с наименованием "Эллинэйр Акционерная Авиационная Компания" с отличительным наименованием "Эллинэйр" в лице директора М.

В апелляционной жалобе истцы просят об изменении решения суда в части определения размера компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя и принятии в указанной части нового решения об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Указывают, что техническая неисправность воздушного судна не является обстоятельством, исключающим ответственность, следовательно, ответчик свои обязательства по договору перевозки надлежащим образом не исполнил. Ссылаются на то, что в ходе судебного заседания истцами было заявлено ходатайство об истребовании доказательств из аэропорта <.....> об обращении К. за медицинской помощью, однако в удовлетворении данного ходатайство судом было отказано.

Указывают, что после вынесения решения судом первой инстанции на электронную почту истцов поступил ответ на запрос, содержащий подтверждение обращения К. за медицинской помощью. По утверждению заявителей жалобы, данные обстоятельства, произошедшие по вине ответчика, причинили истцам моральный вред. Выражают несогласие с размером присужденного морального вреда, полагая его размер заниженным ввиду длительной задержки перелета в пункт назначения, промежуточной непредусмотренной пересадки, возраста истцов, вынужденного обращения за медицинской помощью истца К., возникновения страха к дополнительным перелетам, дискомфорта, нарушения сна. Считают размер компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. в пользу каждого истца обоснованным.

В апелляционной жалобе ответчик просит об отмене решения суда первой инстанции, принятии нового решения по делу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Указывает, что судом были нарушены нормы материального права, был применен закон, не подлежащий применению, и не применен закон, подлежащий применению. Полагает, что суд первой инстанции был не вправе применять законодательство Российской Федерации, а должен был руководствоваться правом Греческой Республики, а именно: положениями Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок (Монреальская конвенция), поскольку ответчик является авиапредприятием Греческой Республики. Полагает, что спорные правоотношения, связанные с любой международной перевозкой, подлежат разрешению на основании Монреальской конвенции, в соответствии с которой на ответчика не может быть возложена ответственность за вред, причиненный истцам вследствие задержки при воздушной перевозке, поскольку техническая неисправность заключалась в неисправности пневматической системы (поврежден патрубок), необходимый для запуска двигателей, и не предусматривала эксплуатацию воздушного судна до полного устранения неисправности, авиакомпанией были предприняты все разумно необходимые меры к тому, чтобы избежать вреда, вместо технически неисправного самолета был предоставлен запасной самолет, в котором количество пассажирских мест было меньше, остальным пассажирам неисправного воздушного судна была предоставлена возможность совершить перелет другим рейсом с пересадкой в городе Санкт-Петербург.

Истцами поданы возражения на апелляционную жалобу ответчика, в которых они просят апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судебной коллегией в отсутствие истца К., представителя ответчика, извещенных о времени и месте судебного заседания, не представивших сведений о причинах неявки.

Заслушав объяснения истцов Ч., Л.В., представителя истцов, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений, проверив решение суда в пределах доводов апелляционных жалоб и возражений в соответствии с требованиями части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия оснований для отмены либо изменения решения суда в апелляционном порядке не находит.

Как установлено судом и следует из материалов дела, согласно представленным квитанциям электронных билетов истцы Ч., К., Л.В. должны были вылететь из <.....> 21 августа 2018 г. в 22 час. 15 мин., рейсом N <.....> прибыть 22 августа 2018 г. в 04 час. 45 мин. в <.....>, однако в соответствии со справкой авиакомпании "Эллингэйр" от 21 августа 2018 г. рейс N <.....> задержан. Фактическое время вылета рейса 910 Салоник-Санкт-Петербург в 10 час. 20 мин. 22 августа 2018 г. Из <.....> в <.....> истцы вылетели 23 августа 2018 г. в 00 час. 15 мин. авиакомпанией Уральские авиалинии, прибытие в <.....> состоялось 23 августа 2018 г. в 04 час. 55 мин. Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

22 октября 2018 г. истцами направлены претензии с требованиями выплатить компенсацию, штраф, моральный вред.

Как следует из ответа ответчика на претензии от 3 декабря 2018 г., представителем авиакомпании "Эллингэйр" указано, что произошла непредвиденная замена типа воздушного судна, выполняющего рейс, на судно меньшей компоновки, в связи с чем принесены извинения и выражена готовность выплатить компенсацию 250 евро каждому истцу (л.д. 41-43).

Согласно ответу на запрос от 22 февраля 2019 г. авиакомпания "Эллингэйр" сообщила, что рейс <.....> 21 августа 2018 г. по маршруту Салоники-Екатеринбург был задержан по техническим причинам из-за неисправности блока управления воздушного судна, которая заключалась в неисправности пневматической системы (поврежден патрубок), необходимой для запуска двигателей и не предусматривала эксплуатацию воздушного судна до полного устранения неисправности (л.д. 67-68).

Разрешая спор, руководствуясь статьями 784, 786, 792, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 116, 120 Воздушного кодекса Российской Федерации, статьей 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), суд исходил из того, что задержка рейса произошла по причине технической неисправности воздушного судна, при этом авиакомпания должна содержать воздушные судна в исправном состоянии, в ответе на претензии истцов указывалась иная причина, а именно: непредвиденная замена воздушного судна, выполнявшего рейс, на судно меньшей компоновки, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что ответчик свои обязательства по договору перевозки надлежащим образом не исполнил, обстоятельств непреодолимой силы, которые бы могли служить основанием для освобождения ответчика от ответственности, не представлено, имеются основания для взыскания штрафа в заявленном истцами размера, а также компенсации морального вреда, размер которой судом определен с учетом характера нравственных страданий истцов, степени вины ответчика, принципов разумности и справедливости, личных особенностей истцов: в размере 7 000 руб. в пользу истцов Ч. и Л.В., 9 000 руб. - в пользу истца К., также судом на основании пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей.

С выводами суда судебная коллегия считает возможным согласиться, полагая, что доводы апелляционных жалоб их не опровергают.

В соответствии с частью 3 статьи 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды в Российской Федерации вправе рассматривать дела с участием иностранных лиц в случае, если орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории Российской Федерации.

24 апреля 2018 г. Федеральным агентством воздушного транспорта авиапредприятию Греческой Республики "Эллинэйр" разрешено открыть в городе Москве Представительство Акционерной Компании с наименованием "Эллинэйр Акционерная Авиационная компания" с отличительным наименованием "Эллинэйр" (л.д. 104).

Поскольку иск предъявлен к Представительству Акционерной Компании с наименованием "Эллинэйр Акционерная Авиационная компания" с отличительным наименованием "Эллинэйр", место нахождения которого находится на территории Российской Федерации, судебная коллегия находит необоснованными доводы апелляционной жалобы ответчика о неприменении к возникшим правоотношениям положений законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 120 Воздушного кодекса Российской Федерации за просрочку доставки пассажира, багажа или груза в пункт назначения перевозчик уплачивает штраф в размере двадцати пяти процентов установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более чем пятьдесят процентов провозной платы, если не докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

Из ответа на претензии истцов следует, что причиной задержки доставки истцов как пассажиров в пункт назначения явилась непредвиденная замена типа воздушного судна, выполняющего рейс, на судно меньшей компоновки, при этом, согласно ответу авиакомпании от 22 февраля 2019 г. вследствие неисправности блока управления воздушного судна, которая заключалась в неисправности пневматической системы и не предусматривала эксплуатации воздушного судна до полного устранения неисправности, был задержан рейс по маршруту "Салоники-Екатеринбург".

Согласно объяснениям стороны истца воздушное судно по маршруту "Салоники-Екатеринбург" после устранения неисправности с задержкой осуществило перевозку пассажиров, однако вследствие меньшей компоновки воздушного судна часть пассажиров, в том числе истцы, были пересажены на иной рейс до <.....>, из которого был осуществлен перелет в <.....>, при этом, каких-либо причин предоставления на рейс "Салоники-Екатеринбург" воздушного судна меньшей компоновки, чем количество пассажиров, которыми были приобретены билеты на рейс, ответчиком не приведено.

Указанные истцами обстоятельства стороной ответчика не опровергнуты.

Представление ответчиком сведений о технической неисправности воздушного судна по маршруту "Салоники-Екатеринбург", которое согласно ответу авиакомпании было меньшей компоновки, чем требовалось, не подтверждают наличие технической

неисправности в воздушном судне необходимой вместимости, которое должно было быть изначально предоставлено для перевозки.

Таким образом, причиной задержки доставки истцов в место назначения явились не обстоятельства устранения технической неисправности на воздушном судне по маршруту "Салоники-Екатеринбург", на котором перевозка истцов не осуществлялась, а предоставление на данный маршрут воздушного судна меньшей вместимости, что нельзя признать причинами, перечисленными в статье 120 Воздушного кодекса Российской Федерации для освобождения перевозчика от штрафа.

При указанных обстоятельствах ссылка в апелляционной жалобе ответчика на положения Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок, заключенной в <.....> 28 мая 1999 г. (далее - Монреальская конвенция), также не может быть принята в обоснование отказа истцам в иске.

В соответствии со статьей 19 Монреальской конвенции перевозчик несет ответственность за вред, произошедший вследствие задержки при воздушной перевозке пассажиров, багажа или груза. Однако перевозчик не несет ответственности за вред, причиненный вследствие задержки, если он докажет, что им и его служащими и агентами приняты все возможные, разумно необходимые меры к тому, чтобы избежать вреда, или что ему или им было невозможно принять такие меры.

Вследствие вышеизложенных обстоятельств отсутствия доказательств причин смены воздушного судна на воздушное судно меньшей компоновки каких-либо оснований для освобождения перевозчика от ответственности, предусмотренных статьей 19 Монреальской конвенции, не имеется.

Вопреки доводам апелляционной жалобы положения Монреальской конвенции в данном случае не являются основанием для освобождения ответчика от возмещения вреда, причиненного в результате задержки рейса.

Согласно статье 22 Монреальской конвенции в случае вреда, причиненного при перевозке лиц в результате задержки, о которой говорится в статье 19, ответственность перевозчика в отношении каждого пассажира ограничивается суммой 4 150 специальных прав заимствования.

Взысканные судом суммы в возмещение вреда указанной суммы не превышают.

Также судебная коллегия отмечает, что присужденные судом суммы не превышают сумм, которые были предложены истцам к выплате в ответах на претензии.

При этом, истцы утверждали, что на указанный в ответах адрес электронной почты ими были направлены реквизиты для выплаты, однако выплаты не осуществлены, что не опровергнуто.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы ответчика не могут быть приняты в обоснование отмены решения суда и отказа истцам в иске в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы истцов относительно несогласия с размером присужденной компенсации морального вреда судебная коллегия полагает не свидетельствующими о незаконности либо необоснованности решения суда.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях,

предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Судебная коллегия отмечает, что вопреки доводам истцов в апелляционной жалобе доказательств причинения какого-либо вреда здоровью истцов не представлено.

Принятая судебной коллегией в качестве нового доказательства справка ООО "Воздушные Ворота Северной Столицы" об обращении истца К. за медицинской помощью таким доказательством не является, поскольку не содержит сведений о причинении вреда здоровью истца в результате действий ответчика.

Судебная коллегия полагает, что в данном случае основанием для компенсации морального вреда может являться нарушение прав истцов как потребителей в связи с неисполнением надлежащим образом обязательств из договора перевозки, что предусмотрено положениями статьи 15 Закона о защите прав потребителей.

Иных предусмотренных законом оснований для компенсации морального вреда судебная коллегия не находит.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание указанные основания для взыскания морального вреда, отсутствие доказательств причинения вреда здоровью истцов, степень вины ответчика, принципы разумности и справедливости, конкретные обстоятельства дела, судебная коллегия не находит оснований для изменения размера компенсации морального вреда, определенного судом также с учетом личностных особенностей истцов: в пользу Ч. и Л.В. в сумме 7 000 руб., в пользу истца К. - в сумме 9 000 руб.

Доводы апелляционной жалобы истцов основаны на субъективном восприятии вопроса о размере компенсации морального вреда и о незаконности либо необоснованности решения суда в оспариваемой части не свидетельствуют.

Таким образом, обстоятельства, имеющие юридическое значение для дела, установлены судом с достаточной полнотой, выводы суда этим обстоятельствам соответствуют, правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены верно, в связи с чем предусмотренных статей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены либо изменения решения суда по доводам апелляционных жалоб сторон судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Тюменского районного суда Тюменской области от 27 февраля 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу истцов Ч., К., Л.В., и апелляционную жалобу ответчика Представительства Акционерной Компании с наименованием "Эллинэйр Акционерная Авиационная Компания" с отличительным наименованием "Эллинэйр" - без удовлетворения.