

# ВАСИЛЕОСТРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 декабря 2019 г. N 11-202/19

Мировой судья: Рудницкая А.Г.

Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи Быстровой Г.В.,

при секретаре К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-531/2019-13 по апелляционной жалобе Д. на решение мирового судьи судебного участка N 13 Санкт-Петербурга от 29 августа 2019 года,

по гражданскому делу по иску Д. к Обществу с ограниченной ответственностью "КУПИБИЛЕТ" (далее - ООО "КУПИБИЛЕТ") о защите прав потребителя,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просит взыскать с ответчика денежные средства по оплате авиабилета в размере 14 700 руб., денежные средства, уплаченные за сервисный сбор в размере 2 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы. В обоснование иска указывается, что 01 июня 2019 года истец забронировал на сайте [www.kupibilet.ru](http://www.kupibilet.ru) авиабилет N 5724794293328 на рейс 9U-182 (Air Moldova) на 22 июня 2019 года в 09:40 из Санкт-Петербурга в Кишинев и рейс 9U-185 (Air Moldova) на 16 июля 2019 года в 20:20 из Кишинева в Санкт-Петербург (заказ N 5237776014). В этот же день данный заказ был оплачен банковской картой на сайте. 16 июня 2019 года истец сломал ногу, в связи с чем 17 июня 2019 года истец направил на электронную почту ответчика письмо с требованием вернуть стоимость билетов в связи с болезнью пассажира с приложением подтверждающих документов. 21 июня 2019 года от ответчика пришел ответ, в котором он пояснил, что возврат билетов по медицинским причинам не рассматривается, предложил вернуть стоимость аэропортовых сборов в размере 4 255 руб. и попросил оплатить сервисный сбор в размере 2 000 руб. 21 июня 2019 года истец направил повторно ответчику письмо с требованием осуществить возврат денежных средств в связи с болезнью пассажира. Фактически после оплаты ответчиком сервисного сбора в размере 2 000 руб., ему были возвращены денежные средства только в размере 4 255 руб. Оставшаяся часть денежных средств за билеты до настоящего времени ответчиком возвращена не была, в связи с чем истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями (л.д. 3-5).

Решением мирового судьи судебного участка N 13 Санкт-Петербурга от 29 августа 2019 года в удовлетворении исковых требований Д. отказано (л.д. 53, 56-62).

Не согласившись с указанным решением истец представил апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, принять по делу новое решение, указывает, что суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение

для дела, а также при вынесении решения неправильно применил нормы права (л.д. 65-66).

Истец в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы Долгой Ж.В., действующей на основании доверенности, которая в судебное заседание явилась, на удовлетворении апелляционной жалобы настаивала (л.д. 102-103, 104-106).

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался судом о времени, дате и месте рассмотрения дела путем направления почтовой корреспонденции по адресу регистрации, которая за истечением срока хранения была возвращена в адрес суда (л.д. 100, 104-106).

Согласно ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как следует из п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В соответствии с абз. 2 п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает, что представитель ответчика уклонился от получения адресованного ему судебного извещения, в связи с чем считает представителя ответчика извещенным о времени, дате и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Суд апелляционной инстанции, определив в соответствии со ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие истца и представителя ответчика, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя истца, присутствующего в судебном заседании, проверив материалы дела, приходит к следующему.

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке предусмотрены п. п. 1, 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, мировой судья указала на то, что в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом каких-либо доказательств, подтверждающих заявленные доводы, суду не представлено.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом мирового судьи в связи со следующим.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу ст. 100 Воздушного кодекса Российской Федерации перевозчиком является эксплуатант, осуществляющий воздушные перевозки пассажиров, багажа, грузов или почты и имеющий лицензию на осуществление подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации вида деятельности в области авиации.

Согласно абз. 1, 2 п. 1 ст. 103 Воздушного кодекса Российской Федерации по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае сдачи пассажиром воздушного судна багажа обязуется доставить багаж в пункт назначения и выдать пассажиру воздушного судна или управомоченному им на получение багажа лицу.

Договор воздушной перевозки пассажира, предусматривающий условие о возврате провозной платы при расторжении договора воздушной перевозки пассажира, должен предусматривать норму бесплатного провоза багажа. В случае заключения такого договора пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку, а при наличии у него багажа сверх нормы бесплатного провоза багажа также провоз этого багажа.

Статьей 784 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перевозка грузов, пассажиров, багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Согласно ст. 786 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией. Формы билета и багажной квитанции устанавливаются в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

В силу п. 1.1. ст. 103 Воздушного кодекса Российской Федерации пассажир вправе заключить с перевозчиком договор воздушной перевозки пассажира, предусматривающий условие возврата уплаченной по договору воздушной перевозки провозной платы при расторжении договора воздушной перевозки пассажира. Перевозчик или уполномоченное им лицо обязаны информировать пассажира об условиях возврата уплаченной за воздушную перевозку провозной платы до заключения договора воздушной перевозки пассажира. Порядок информирования пассажиров об условиях возврата уплаченной за воздушную перевозку провозной платы устанавливается федеральными авиационными правилами. В случае непредставления информации об условиях возврата уплаченной за воздушную перевозку пассажира провозной платы перевозчик или уполномоченное им лицо несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 15 Федеральных Авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных Приказом Минтранса Российской Федерации от 28 июня 2007 года N 82 при бронировании пассажирского места и провозной емкости для пассажира перевозчик или уполномоченный агент: предоставляет пассажиру достоверную и полную информацию о расписании движения воздушных судов, наличии свободных пассажирских мест и провозных емкостей, тарифах и условиях применения тарифов включая информацию об условиях возврата (невозврата) уплаченной за перевозку провозной платы, правилах перевозчика, об условиях договора воздушной перевозки пассажира, условиях обслуживания на борту воздушного судна, типе воздушного судна, перевозчике, который будет фактически осуществлять перевозку, другую сопутствующую информацию; производит подбор оптимального маршрута и провозной платы за перевозку с учетом тарифов и условий их применения.

В соответствии со ст. 37 указанных выше Федеральных Авиационных правил при оплате и/или оформлении перевозки перевозчик или уполномоченный агент обязан предоставить пассажиру достоверную и полную информацию об условиях перевозки, в том числе информацию: указанную в оформленном перевозочном документе; об условиях договора воздушной перевозки пассажира, в том числе о нормах бесплатного провоза багажа, предметах и вещах, запрещенных к перевозке, особых условиях перевозки багажа и т.д.; об условиях применения тарифа включая информацию об условиях возврата (невозврата) уплаченной за перевозку провозной платы; о правилах перевозчика; о перевозчике, который будет фактически осуществлять перевозку; о способе проезда до аэропорта отправления; о месте и времени начала и окончания регистрации на рейс; об общих требованиях, связанных с пограничным, таможенным, санитарно-карантинным, ветеринарным, карантинным фитосанитарным контролем, предусмотренным законодательством Российской Федерации; о правилах и порядке проведения предполетного и послеполетного досмотра пассажиров и багажа; об условиях обслуживания на борту воздушного судна; о типе воздушного судна.

Согласно п. 226 "Общих правил воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных Приказом Минтранса России от 28 июня 2007 года N 82 пассажир

вправе отказаться от перевозки в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Ст. 108 Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрено прекращение по инициативе пассажира действия договора воздушной перевозки пассажира.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 108 Воздушного кодекса Российской Федерации, если пассажиром заключен договор воздушной перевозки пассажира, предусматривающий условие о возврате провозной платы при расторжении договора воздушной перевозки пассажира, пассажиру возвращается уплаченная за воздушную перевозку провозная плата (за исключением суммы расходов перевозчика, фактически понесенных им и связанных с исполнением обязательств по договору воздушной перевозки пассажира) при условии, что пассажир уведомил перевозчика об отказе от воздушной перевозки не позднее чем за двадцать четыре часа до окончания установленного в соответствии с федеральными авиационными правилами времени регистрации пассажиров на указанный в билете рейс.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 108 Воздушного кодекса Российской Федерации если пассажиром заключен договор воздушной перевозки пассажира, предусматривающий условие о невозврате провозной платы при расторжении договора воздушной перевозки пассажира, уплаченная за воздушную перевозку пассажира провозная плата не возвращается, за исключением неиспользованных сумм, взимаемых перевозчиком в пользу иных организаций в соответствии с законодательством иностранных государств, с территорий, на территории или через территории которых осуществляется воздушная перевозка пассажира.

Согласно ч. 2 ст. 108 Воздушного кодекса Российской Федерации в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки в связи с болезнью пассажира или члена его семьи либо близкого родственника, совместно следующих с ним на воздушном судне, что подтверждается медицинскими документами, либо в связи со смертью члена его семьи или близкого родственника, что подтверждается документально, и уведомления об этом перевозчика до окончания установленного в соответствии с федеральными авиационными правилами времени регистрации пассажиров на указанный в билете рейс, либо в связи с задержкой отправления воздушного судна, иными предусмотренными федеральными авиационными правилами действиями (бездействием) перевозчика, влекущими за собой неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору воздушной перевозки пассажира, пассажиру возвращается уплаченная за воздушную перевозку провозная плата.

В соответствии с п. 227 Приказа Минтранса России от 28 июня 2007 года N 82 "Об утверждении Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", вынужденным отказом пассажира от перевозки признается отказ в случае болезни пассажира или члена его семьи либо близкого родственника, совместно следующего с ним на воздушном судне, что подтверждается медицинскими документами, либо смерти члена его семьи или близкого родственника, что подтверждается документально, при условии уведомления об этом перевозчика до

окончания установленного в соответствии с п. 81 настоящих Правил времени регистрации пассажиров на указанный в билете рейс.

Согласно пункта 7 Правил формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации, в пассажирский тариф включаются расходы, связанные с обеспечением и выполнением перевозки пассажира и его багажа в пределах нормы бесплатного провоза багажа, в том числе расходы на бронирование, оформление расчетов и перевозочных документов. Расходы на операции по аннулированию бронирования, осуществлению расчетов сумм, причитающихся для возврата, оформлению возврата сумм и расходы на операции по изменению условий договора воздушной перевозки пассажира не включены в пассажирский тариф и являются платой за дополнительные услуги, связанные с изменением договора воздушной перевозки по инициативе пассажира.

Сбор за бланк билета, сбор за бланк ордера разных сборов, сбор за бланк квитанции оплаты сверхнормативного багажа являются фактически понесенными расходами перевозчика и при добровольном отказе пассажира от воздушной перевозки не подлежат возврату. Данный сбор устанавливается перевозчиком в размере стоимости бланка билета, ордера разных сборов на бумажном носителе (пункт 9 Правил).

Судом установлено и следует из материалов дела, что 01 июня 2019 истец забронировал на сайте [www.kupibilet.ru](http://www.kupibilet.ru) авиабилет N 5724794293328 на рейс 9U-182 (Air Moldova) на 22 июня 2019 год в 09:40 из Санкт-Петербурга в Кишенев и рейс 9U-185 (Air Moldova) на 16 июля 2019 год в 20:20 из Кишинева в Санкт-Петербург (заказ N 5237776014) (л.д. 12-13, 15-17).

В этот же день данный заказ был оплачен банковской картой MasterCard на сайте, что подтверждается справкой по операции Сбербанка, электронным письмом от ответчика с прикрепленным билетом и маршрутной квитанцией (л.д. 13, 14).

16 июня 2019 года истец сломал ногу, что подтверждается справкой из районного травматологического отделения ГУ "ГП N 3", а также электронным больничным листом... от 16 июня 2019 года (л.д. 19, 20).

17 июня 2019 года истец направил на электронную почту ответчика письмо с требованием вернуть стоимость билетов в связи с болезнью пассажира с вложением подтверждающих документов (л.д. 17).

21 июня 2019 года от ответчика поступил ответ, в котором он пояснил, что возврат билетов по медицинским причинам не рассматривается, предложил вернуть стоимость аэропортовых сборов в размере 4 255 руб. и просил оплатить сервисный сбор в мере 2 000 руб. (л.д. 21).

21 июня 2019 года истец повторно направил ответчику письмо с требованием осуществить возврат денежных средств в связи с болезнью пассажира, на который поступил ответ, содержащий предложение вернуть билет добровольно, получив возврат в размере 4 255 руб., оплатить сбор в размере 2 000 руб. (л.д. 21, 23).

Согласно электронной переписке за 21 июня 2019 года истец направил ответчику письмо, в котором указал, что сервисный сбор в размере 2 000 руб. оплачен, что подтверждается справкой об операции Сбербанка (л.д. 24, 25).

22 июня 2019 года ответчик проинформировал истца о возврате денежных средств в размере 4 255 руб., которые истец получил в тот же день на банковскую карту, что не оспаривается истцом (л.д. 26).

Таким образом, суд апелляционной инстанции принимает во внимание довод апелляционной жалобы истца о невозможности воспользоваться авиабилетами ввиду полученной травмы и наличия соответствующего больничного листа на период с 17 июня 2019 года до 19 июля 2019 года, поскольку из вышеизложенного и представленных суду документов, в том числе медицинских документов (л.д. 67-86), следует, что отказ истца от перевозки являлся вынужденным по причине полученной травмы, при этом ответчику было достоверно известно о вынужденном отказе истца от оплаченной услуги и требовании о возврате денежных средств, поскольку ответчик отказал в проведении вынужденного возврата денежных средств, что следует из электронной переписки между истцом и ответчиком.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает вывод мирового судьи о непредоставлении истцом в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, подтверждающих заявленные требования, необоснованным.

При этом, суд не может оставить без внимания сведения, указанные в медицинской справке от 10 октября 2019 года, приложенной к апелляционной жалобе, о противопоказаниях истцу в авиаперелете после получения травмы (л.д. 67-68) и принимает указанную справку в качестве доказательств подтверждения заявленных исковых требований, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о разъяснении судом положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и распределении между сторонами бремени доказывания по делу (л.д. 41-42,50-52).

Довод ответчика о том, что истцу подлежат возврату только аэропортные сборы, суд апелляционной инстанции не может принять во внимание ввиду его несостоятельности и противоречия установленным законом правовым нормам, позволяющим вернуть билет в случае болезни.

Кроме того, согласно ст. 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

В случаях, когда в агентском договоре, заключенном в письменной форме, предусмотрены общие полномочия агента на совершение сделок от имени принципала, последний, в отношениях с третьими лицами, не вправе ссылаться на отсутствие у агента надлежащих полномочий, если не докажет, что третье лицо знало или должно было знать об ограничении полномочий агента.

Агентский договор может быть заключен на определенный срок или без указания срока его действия.

Положениями ст. 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

В силу п. 231 Общих Правил воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, Грузополучателей, возврат провозной платы производится перевозчиком или по его поручению уполномоченным агентом по месту оплаты перевозки, а также в пунктах, предусмотренных правилами перевозчика.

При таких обстоятельствах, довод ответчика об отказе в удовлетворении требований истца ввиду того, что ответчик является агентом, является несостоятельным.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что право истца как потребителя на возврат денежных средств, уплаченных за авиабилеты, в силу положений п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" было ответчиком нарушено.

Так, учитывая, что стоимость билетов составила 18 955 руб., принимая во внимание, что денежные средства в размере 4 255 руб. были истцу возвращены, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о взыскании с ответчика денежных средств за авиабилеты в размере 14 700 руб.

Суд апелляционной инстанции, установив в действиях ответчика нарушения прав истца как потребителя, также полагает, что денежные средства были уплачены за сервисный сбор в размере 2 000 руб. неосновательно, в связи с чем подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно п. п. 2, 3 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом и независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно ст. 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При таких обстоятельствах, с учетом степени причиненных нравственных страданий, а также с учетом фактических обстоятельств дела суд апелляционной инстанции полагает подлежащим взысканию в пользу истца в счет возмещения морального вреда 5 000 руб.



Согласно п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и с учетом разъяснений, данных в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" от 28 июня 2012 года N 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф в размере 50% от присужденной в пользу потребителя суммы.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 10 850 руб.

В силу ст. 98, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Санкт-Петербурга государственная пошлина в размере 968 руб.

При таких обстоятельствах, решение мирового судьи не может являться законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 330, 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Решение мирового судьи судебного участка N 13 Санкт-Петербурга от 29 августа 2019 года - отменить, апелляционную жалобу Д. - удовлетворить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Д. к Обществу с ограниченной ответственностью "КУПИБИЛЕТ" о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "КУПИБИЛЕТ" в пользу Д. стоимость билета в размере 14 700 (четырнадцать тысяч семьсот) руб., сервисный сбор в размере 2 000 (две тысячи) руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) руб., штраф в размере 10 850 (десять тысяч восемьсот пятьдесят) руб., всего 32 550 (тридцать две тысячи пятьсот пятьдесят) руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "КУПИБИЛЕТ" в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 968 (девятьсот шестьдесят восемь) руб.